



SREDNJA ZDRAVSTVENA ŠOLA CELJE

**30 LET
RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI
NA SREDNJI ZDRAVSTVENI ŠOLI
CELJE**

raziskovalna naloga



**Avtorice:
Daša MIKŠA-PUŠNIK, 2. kt
Lena ZGONEC, 1. b**

**Mentor:
Peter ČEPIN TOVORNIK, dipl. zn.**

SREDNJA ZDRAVSTVENA ŠOLA CELJE

**Mestna občina Celje, Mladi za Celje
Celje, 2011**



**30 LET
RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI
NA SREDNJI ZDRAVSTVENI ŠOLI
CELJE**

Šifra: raziskovanje

Letnik: 1. in 2. letnik

**Mestna občina Celje, Mladi za Celje
Celje, 2011**

Raziskovalna naloga vsebuje:

- 255 strani
- 69 tabel
- 50 grafov
- 79 slik
- 9 prilog

Vse slike v raziskovalni nalogi, ki niso oštevilčene, so last Srednje zdravstvene šole Celje, vsa priznanja in pohvale pa so last avtorjev in mentorjev.

ZAHVALA

Zahvala za pomoč pri izdelovanju raziskovalne naloge gre najprej mentorju, gospodu Petru Čepinu Tovorniku, ki nam je omogočil, da je naša raziskovalna naloga nastala.

Zahvalile bi se tudi gospe koordinatorici Smilji Pevec za strokovni pregled naloge, gospe profesor Maji Antonič, ki je našo raziskovalno nalogo pregledala in popravila, ter gospe profesor Nini Lobe Selič in gospodu Mateju Korenu za tehnično izvedbo raziskovalne naloge.

Zahvala gre tudi gospe profesor Mariji Salobir, gospe profesor Tanji Mozetič, gospe profesor Franji Dobrajc, gospe profesor Mariji Marolt, dijakinji Maši Zavolovšek in bivši dijakinji gospe Mojci Jurkošek Šegota ter gospodu dr. Janku Rodetu za opravljene intervjuje in pogovore ter vsem bivšim in sedanjim avtorjem ter mentorjem Srednje zdravstvene šole Celje za izpolnjeni anketni vprašalnik.

Zahvala je namenjena tudi gospe Zdenki Salobir za pridobljeno arhivsko slikovno gradivo.

Nenazadnje pa gre zahvala tudi gospe ravnateljici Katji Pogelšek Žilavec, ki nam je omogočila pridobitev podatkov iz šolskega arhiva.

KAZALO

KAZALO VSEBINE

ZAHVALA	3
KAZALO	4
KAZALO VSEBINE	4
KAZALO SLIK	6
KAZALO TABEL	8
KAZALO GRAFOV	10
KAZALO PRILOG	11
POVZETEK	12
1 UVOD	13
1.1 NAMENI IN CILJI RAZISKOVALNE NALOGE	14
1.2 HIPOTEZE RAZISKOVALNE NALOGE	15
1.3 METODE DE LA	15
2 TEORETIČNI DEL	16
2.1 PREGLED RAZISKOVALNIH NALOG OD ŠOLSKEGA LETA 1979/1980 DO 2009/2010	16
2.1.1 ŠOLSKO LETO 1979/1980	16
2.1.2 ŠOLSKO LETO 1981/1982	17
2.1.3 ŠOLSKO LETO 1982/1983	18
2.1.4 ŠOLSKO LETO 1983/1984	19
2.1.5 ŠOLSKO LETO 1984/1985	20
2.1.6 ŠOLSKO LETO 1985/1986	22
2.1.7 ŠOLSKO LETO 1986/1987	23
2.1.8 ŠOLSKO LETO 1987/1988	25
2.1.9 ŠOLSKO LETO 1988/1989	27
2.1.10 ŠOLSKO LETO 1989/1990	28
2.1.11 ŠOLSKO LETO 1990/1991	31
2.1.12 ŠOLSKO LETO 1991/1992	32
2.1.13 ŠOLSKO LETO 1992/1993	34
2.1.14 ŠOLSKO LETO 1993/1994	40
2.1.15 ŠOLSKO LETO 1994/1995	47
2.1.16 ŠOLSKO LETO 1995/1996	50
2.1.17 ŠOLSKO LETO 1996/1997	54
2.1.18 ŠOLSKO LETO 1997/1998	56
2.1.19 ŠOLSKO LETO 1998/1999	61
2.1.20 ŠOLSKO LETO 1999/2000	68
2.1.21 ŠOLSKO LETO 2000/2001	69
2.1.22 ŠOLSKO LETO 2001/2002	74
2.1.23 ŠOLSKO LETO 2002/2003	76
2.1.24 ŠOLSKO LETO 2003/2004	80
2.1.25 ŠOLSKO LETO 2004/2005	81
2.1.26 ŠOLSKO LETO 2005/2006	84

2.1.27 ŠOLSKO LETO 2006/2007	87
2.1.28 ŠOLSKO LETO 2007/2008	99
2.1.29 ŠOLSKO LETO 2008/2009	105
2.1.30 ŠOLSKO LETO 2009/2010	111
2.2 30 LET RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI NA SREDNJI ZDRAVSVENI ŠOLI CELJE V ŠTEVILKAH.....	129
2.3 KOORDINATORJI RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI NA SREDNJI ZDRAVSTVENI ŠOLI CELJE.....	144
2.4 PRIJAVA RAZISKOVALNE NALOGE NA MESTNO OBČINO CELJE	144
2.5 ZAKONODAJA.....	145
2.5.1 PRAVILNIK RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI »MLADI ZA CELJE« MESTNE OBČINE CELJE.....	145
2.5.2 RAZPIS DRŽAVNEGA SREČANJA MLADIH RAZISKOVALCEV SLOVENIJE.....	147
3 EMPIRIČNI DEL.....	152
3.1 VZOREC.....	153
3.2 ČAS RAZISKAVE.....	153
3.3 OBDELAVA PODATKOV.....	153
3.4 REZULTATI RAZISKAVE	153
3.4.1 AVTORJI RAZISKOVALNE/-IH NALOG/-E	154
3.4.2 MENTORJI RAZISKOVALNE/-IH NALOG/-E	179
3.5 INTERVJUJI.....	206
3.5.1 INTERVJU Z GOSPO MARIJO MAROLT	206
3.5.2 INTERVJU Z GOSPO MARIJO SALOBIR.....	209
3.5.3 INTERVJU Z GOSPODOM JANKOM RODETOM	210
3.5.4 INTERVJU Z GOSPO TANJO MOZETIČ.....	213
3.5.5 INTERVJU Z GOSPO FRANJO DOBRAJC	214
3.5.6 INTERVJU Z GOSPO JOŽO GOLTES.....	214
3.5.7 INTERVJU Z GOSPO SMILJO PEVEC.....	215
3.5.8 INTERVJU Z GOSPO MOJCO JURKOŠEK ŠEGOTA.....	216
3.5.9 INTERVJU Z DIJAKINJO MAŠO ZAVOLOVŠEK.....	219
3.6 RAZPRAVA.....	221
4 ZAKLJUČEK.....	225
5 PRILOGE	227
6 VIRI IN LITERATURA	253

KAZALO SLIK

Slika 1: Naslovnica prve raziskovalne naloge z naslovom Raziskave arterialnega krvnega pritiska pri delavcih v delovni organizaciji AERO-TOZD Grafika	16
Slika 2: Gospa Marta Hrustel	17
Slika 3: Shema testiranja učinkovitosti razkužil	26
Slika 4: Gospa Marija Salobir	29
Slika 5: Velikonočnica	31
Slika 6: Naslovnica na raziskovalni nalogi z naslovom Celjski grofje v uprizoritvah slovenskega ljudskega gledališča Celje	35
Slika 7: Naslovnica raziskovalne naloge Dojenje v prvem mesecu	36
Slika 8: Ravnateljica gospa Marija Marolt v vlogi mentorice raziskovalne naloge	38
Slika 9: Gospa Zdenka Hudnik	40
Slika 10: Oltarji v cerkvi sv. Jeronima na Taboru	41
Slika 11: Gama kamera	42
Slika 12: Potok Drameljščica, prvo zajemno mesto pod izviro	47
Slika 13: Zemljevid reke Sotle in Ratanskega potoka z označenimi zajemnimi mesti	48
Slika 14: Naslovnica raziskovalne naloge Hello! Do you speak english?	49
Slika 15: Zemljevid odzemnih mest, občina Celje	52
Slika 16: Odzemno mesto A v jami Pekel	53
Slika 17: Negativni vplivi iz okolja in dejavniki zdravja	56
Slika 18: Slika na naslovnici raziskovalne naloge z naslovom Najprimernejši način merjenja telesne temperature za otroka	57
Slika 19: Poraščenost jablane (Celje)	59
Slika 20: Priznanje Barbari Roter za raziskovalno nalogo z naslovom Življenje in delo profesorja Franca Puncerja	60
Slika 21: Gospod Franc Puncer	60
Slika 22: Celjska knjižnica	62
Slika 23: Gospa Andreja Slapnik	63
Slika 24: Državno priznanje Simonu Boletu za raziskovalno nalogo	64
Slika 25: Naslovnica raziskovalne naloge z naslovom Pripravljanje in seznanjenost osmošolcev o eksternem preverjanju znanja iz matematike	65
Slika 26: Slika na naslovnici raziskovalne naloge z naslovom Negovalna dokumentacija v Psihiatrični bolnišnici Vojnik	67
Slika 27: Priznanje Nataliji Bevc za raziskovalno nalogo	69
Slika 28: Slovensko ljudsko gledališče Celje	70
Slika 29: Slika na naslovnici raziskovalne naloge z naslovom Čakalna doba na pregled v specialističnih ambulantah	71
Slika 30: Slika iz naslovnice raziskovalne naloge z naslovom Kako razmišljajo o samomoru dijaki srednje zdravstvene šole v Celju	74
Slika 31: Naslovnica raziskovalne naloge z naslovom Znanje matematike po končanem izobraževanju	76
Slika 32: Županova zahvala gospe Petri Polutnik za mentorsko delo	82
Slika 33: Županova zahvala Martini Mlinarič za raziskovalno nalogo	83
Slika 34: Mlade raziskovalke in njihova mentorica na nagradnem izletu po Goričkem	84
Slika 35: Predstavitev raziskovalne naloge Krvodajalstvo in celjski srednješolci	85

Slika 36: Županova zahvala gospe Metki Čede Ciglar za mentorsko delo	86
Slika 37: Predstavitel raziskovalne naloge z naslovom Delovne obleke dijakov Srednje zdravstvene šole nekoč in danes	87
Slika 38: Županovo priznanje Špeli Fajdiga za raziskovalno nalogo	89
Slika 39: Bronasto priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije gospe Metki Čede Ciglar za mentorstvo pri raziskovalni nalogi.....	90
Slika 40: Testiranje na avtomobilskem simulatorju mediatesterju.....	91
Slika 41: Kipec dobljen v Murski Soboti na Srečanju mladih raziskovalcev Slovenije ..	92
Slika 42: Mladi raziskovalki z mentorico v Murski Soboti	93
Slika 43: Mlade raziskovalke	94
Slika 44: Županovo priznanje Mateji Denžič za raziskovalno nalogo.....	95
Slika 45: Bronasto priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije gospe Ljudmili Par za mentorstvo pri raziskovalni nalogi.....	96
Slika 46: Županovo priznanje Maji Sivka za raziskovalno nalogo	97
Slika 47: Mlade raziskovalke skupaj z mentoricama.....	98
Slika 48: Mlade raziskovalke z mentorico	99
Slika 49: Županovo priznanje Urbanu Pangerlu za raziskovalno nalogo	100
Slika 50: Županova zahvala gospodu Petru Čepinu Tovorniku za mentorsko delo	101
Slika 51: Mladi raziskovalci in mentorica na nagradnem izletu	104
Slika 52: Županova zahvala gospe Ljudmili Par za mentorsko delo	107
Slika 53: Mlade raziskovalke v Domu ob Savinji Celje	108
Slika 54: Podelitev priznanj mladim raziskovalcem in njihovim mentorjem na Mestni občini Celje.....	110
Slika 55: Mladi raziskovalci na nagradnem izletu po primorski.....	111
Slika 56: Zagovor raziskovalne naloge Ozaveščenost dijakov glede preventivnih metod pri preprečevanju karcinoma	112
Slika 57: Zagovor raziskovalne naloge Osveščenost dijakov o bolezni aids.....	113
Slika 58: Srebrno priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije Maši Zavolovšek za raziskovalno nalogo.....	115
Slika 59: Pohvala Daši Mikša Pušnik za predstavitel raziskovalne naloge v Murski Soboti	116
Slika 60: Daša Mikša Pušnik in g. Peter Čepin Tovornik po zaključku državnega srečanja v Murski Soboti.....	117
Slika 61: Srebrno priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije g. Petru Čepinu Tovorniku za mentorstvo pri raziskovalni nalogi	117
Slika 62: Podelitev priznanja in Biltena v šoli.....	118
Slika 63: Mlade raziskovalke po zagovoru raziskovalne naloge	119
Slika 64: Podelitev priznanja in Biltena Mladi za Celje v šoli	121
Slika 65: Mlada raziskovalca z mentorico po zagovoru raziskovalne naloge.....	122
Slika 66: Mlade raziskovalke z mentorico po zagovoru raziskovalne naloge.....	123
Slika 67: Po zaključku zagovorov raziskovalnih nalog.....	124
Slika 68: Nagradni izlet mladih raziskovalcev in mentorja po Beli krajini	125
Slika 69: Predstavitveni plakat naše šole na otvoritvi razstave raziskovalnih nalog Mestne občine Celje v Osrednji knjižnici Celje	126
Slika 70: Slavnostna otvoritev raziskovalnih nalog v Osrednji knjižnici Celje.....	126
Slika 71: Sprejem priznanj in Biltena Mladi za Celje na Mestni občini Celje.....	127
Slika 72: Skupinska slika po zaključku podelitve priznanj in zahval na Mestni občini Celje	128
Slika 73: Na zaključku 32. srečanja Mladi za Celje v Osrednji knjižnici Celje	128

Slika 74: Logotip Zveze za tehnično kulturo Slovenije	147
Slika 75: Mlade raziskovalke s koordinatorjem in mentorjem raziskovalnih nalog ..	212
Slika 77: Gospa Franja Dobrajc.....	214
Slika 79: Mlade raziskovalke z bivšo dijakinjo Srednje zdravstvene šole Celje – avtorico raziskovalne naloge	218

KAZALO TABEL

Tabela 1: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (1980-1990).....	129
Tabela 2: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (1991-2000).....	130
Tabela 3: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (2001-2010).....	131
Tabela 4: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (1980-2010).....	132
Tabela 5: Mentorji raziskovalnih nalog od leta 1980 do 2010 (A-G)	132
Tabela 6: Mentorji raziskovalnih nalog od leta 1980 do 2010 (H-P)	133
Tabela 7: Mentorji raziskovalnih nalog od leta 1980 do 2010 (R-Z).....	134
Tabela 8: Naloge, ki so dosegle vseh 100 točk	134
Tabela 9: Število nalog z enim mentorjem ter z več mentorji oz. somentorji	135
Tabela 10: Sodelovanje dijakov pri izdelavi raziskovalne naloge (1980-2010).....	136
Tabela 11: Avtorji raziskovalnih nalog (A-C).....	137
Tabela 12: Avtorji raziskovalnih nalog (Č-G)	138
Tabela 13: Avtorji raziskovalnih nalog (H-K).....	139
Tabela 14: Avtorji raziskovalnih nalog (K-M)	139
Tabela 15: Avtorji raziskovalnih nalog (M-P)	140
Tabela 16: Avtorji raziskovalnih nalog (P-S).....	141
Tabela 17: Avtorji raziskovalnih nalog (Š-V).....	142
Tabela 18: Avtorji raziskovalnih nalog (Z-Ž)	143
Tabela 19: Ocenjevalni list na državnem nivoju.....	149
Tabela 20: Ste bili že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?	155
Tabela 21: Zakaj ste se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	156
Tabela 22: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?.....	157
Tabela 23: S katerim/-i mentorjem/-i ste sodelovali?	158
Tabela 24: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?	159
Tabela 25: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	160
Tabela 26: Na kakšen način ste največ sodelovali z mentorjem/-ji?	161
Tabela 27: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?	162
Tabela 28: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	163
Tabela 29: Ste imeli kakšne težave pri sodelovanju z mentorjem/-i?	164
Tabela 30: Ste v celoti upoštevali navodila mentorja/-ev?	165
Tabela 31: Kakšno je bilo sodelovanje med vami in mentorjem/-i?	166
Tabela 32: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?	167
Tabela 33: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?	168

Tabela 34: Kako so vrednotili vaše delo?	169
Tabela 35: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?	170
Tabela 36: Kdaj je bila napetost za nastop najhujša?	171
Tabela 37: Je ocenjevalna komisija natančno razložila svojo oceno?	172
Tabela 38: Je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?	173
Tabela 39: Je/so bil/-i mentor/-ji prisoten/-i na zagovoru raziskovalne/-ih nalog/-e?	174
Tabela 40: Je prisotnost mentorja/-ev na zagovoru pozitivno vplivala na vaš nastop?	175
Tabela 41: Ste bili prisotni na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje?	176
Tabela 42: Kakšen učni uspeh ste imeli v letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e?	177
Tabela 43: Vam je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju in na kakšen način?	178
Tabela 44: Ste bili v šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?	180
Tabela 45: Zakaj ste se odločili za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e?	181
Tabela 46: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?	182
Tabela 47: S katerimi dijaki ste največkrat sodelovali pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?	183
Tabela 48: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?	184
Tabela 49: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	185
Tabela 50: Na kakšen način ste največ sodelovali z avtorjem/-ji?	186
Tabela 51: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?	187
Tabela 52: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	188
Tabela 53: Ste imeli kakšne težave pri mentorstvu raziskovalne/-ih nalog/-e?	189
Tabela 54: Na kakšen način ste pregledovali dijakove izdelke?	190
Tabela 55: So dijaki upoštevali v celoti vsa vaša navodila?	191
Tabela 56: Kakšno je bilo sodelovanje med dijaki in vami?	192
Tabela 57: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?	193
Tabela 58: Ste raziskovalno/-e nalogo/-e prijaviili na svojem (strokovnem) področju?	194
Tabela 59: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?	195
Tabela 60: Kako ste vrednotili delo dijaka?	196
Tabela 61: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?	197
Tabela 62: Ali je/so ocenjevalna/-e komisija/-e natančno razložila/-e svojo oceno?	198
Tabela 63: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju prijazna/-e?	199
Tabela 64: Ste spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?	200
Tabela 65: Ste kdaj zavrnila/-e dijaka/-e, ki je/-so želel/-i delati raziskovalno nalogo pod vašim mentorstvom?	201
Tabela 66: Kakšno je bilo vaše sodelovanje s koordinatorjem raziskovalnih nalog?	202
Tabela 67: Vam je mentorstvo pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah pomagalo pri svojem delu?	203
Tabela 68: Ste že bili ocenjevalec/-ka raziskovalne/-ih nalog/-e?	204
Tabela 69: Bi želeli postati ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog?	205

KAZALO GRAFOV

Graf 1: Ste bili že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?	155
Graf 2: Zakaj ste se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	156
Graf 3: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?	157
Graf 4: S katerim/-i mentorjem/-i ste sodelovali?	158
Graf 5: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?	159
Graf 6: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	160
Graf 7: Na kakšen način ste največ sodelovali z mentorjem/-ji?	161
Graf 8: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?	162
Graf 9: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	163
Graf 10: Ste imeli kakšne težave pri sodelovanju z mentorjem/-i?	164
Graf 11: Ste v celoti upoštevali navodila mentorja/-ev?	165
Graf 12: Kakšno je bilo sodelovanje med vami in mentorjem/-i?	166
Graf 13: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?	167
Graf 14: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?	168
Graf 15: Kako so vrednotili vaše delo?	169
Graf 16: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?	170
Graf 17: Kdaj je bila napetost za nastop najhujša?	171
Graf 18: Je ocenjevalna komisija natančno razložila svojo oceno?	172
Graf 19: Je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?	173
Graf 20: Je/so bil/-i mentor/-ji prisoten/-i na zagovoru raziskovalne/-ih nalog/-e?... ..	174
Graf 21: Je prisotnost mentorja/-ev na zagovoru pozitivno vplivala na vaš nastop? ..	175
Graf 22: Ste bili prisotni na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje?	176
Graf 23: Kakšen učni uspeh ste imeli v letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e?	177
Graf 24: Vam je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju in na kakšen način?	178
Graf 25: Ste bili v šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?	180
Graf 26: Zakaj ste se odločili za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e?	181
Graf 27: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?	182
Graf 28: S katerimi dijaki ste največkrat sodelovali pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?	183
Graf 29: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?	184
Graf 30: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	185
Graf 31: Na kakšen način ste največ sodelovali z avtorjem/-ji?	186
Graf 32: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?	187
Graf 33: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?	188
Graf 34: Ste imeli kakšne težave pri mentorstvu raziskovalne/-ih nalog/-e?	189
Graf 35: Na kakšen način ste pregledovali dijakove izdelke?	190
Graf 36: So dijaki upoštevali v celoti vsa vaša navodila?	191
Graf 37: Kakšno je bilo sodelovanje med dijaki in vami?	192
Graf 38: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?	193
Graf 39: Ste raziskovalno/-e nalogo/-e prijaviili na svojem (strokovnem) področju? ..	194
Graf 40: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?	195
Graf 41: Kako ste vrednotili delo dijaka?	196

Graf 42: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?	197
Graf 43: Ali je/so ocenjevalna/-e komisija/-e natančno razložila/-e svojo oceno? ...	198
Graf 44: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju prijazna/-e?	199
Graf 45: Ste spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?	200
Graf 46: Ste kdaj zavrnil/dijaka/-e, ki je/-so želel/-i delati raziskovalno nalogo pod vašim mentorstvom?	201
Graf 47: Kakšno je bilo vaše sodelovanje s koordinatorjem raziskovalnih nalog? ..	202
Graf 48: Vam je mentorstvo pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah pomagalo pri svojem delu?	203
Graf 49: Ste že bili ocenjevalec/-ka raziskovalne/-ih nalog/-e?.....	204
Graf 50: Bi želeli postati ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog?.....	205

KAZALO PRILOG

Priloga 1: Rokovnik Mladinskega raziskovalnega dela »Mladi za Celje«.....	228
Priloga 2: Predprijava za srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev Celje	229
Priloga 3: Končna prijava za srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev Celje	230
Priloga 4: Pisna izjava mentorja	231
Priloga 5: Ocenjevalni list, marec 1994	232
Priloga 6: Ocenjevalni list, oktober 2006.....	240
Priloga 7: Ocenjevalni list, december 2010.....	241
Priloga 8: Anketni vprašalnik za avtorja raziskovalne naloge	245
Priloga 9: Anketni vprašalnik za mentorja raziskovalne naloge	249

POVZETEK

Namen raziskovalne naloge je bil ugotoviti, koliko nalog je bilo v 30-letnem obdobju izdelanih in koliko je pri tem sodelovalo avtorjev in mentorjev. Cilj je bil vzpodbuditi zdajšnje in bodoče dijake k izdelovanju raziskovalnih nalog.

V teoretičnem delu so predstavljeni povzetki vseh 117 raziskovalnih nalog, njihovi avtorji in mentorji.

Osnova za empirični del je bilo izpolnjenih 115 anketnih vprašalnikov s strani avtorjev in 35 anketnih vprašalnikov s strani mentorjev raziskovalnih nalog.

Podatki kažejo, da so se avtorji v 61 % odločili za izdelavo raziskovalne naloge zaradi veselja in na pobudo mentorja (53 %). Naslov so v 57 % izbrali skupaj z mentorjem, prav tako tudi literaturo (75 %). V izdelavo naloge so vložili veliko truda (64 %), njihovo delo je bilo najbolj intenzivno zadnji mesec pred oddajo (54 %).

Mentorji pa so se v 40 % odločili za mentorstvo zaradi veselja, v 43 % pa zaradi sodelovanja z dijaki. Naslov so v 60 % izbrali skupaj z dijaki, literaturo pa v 71 %. V mentorstvo naloge so vložili veliko truda (71 %), njihovo delo je bilo najbolj intenzivno zadnja dva meseca pred oddajo (49 %).

1 UVOD

*Vsak drobec znanja, ki ga učenec pridobi sam,
vsak problem, ki ga sam reši,
postane mnogo bolj njegov, kot bi bil sicer.
Dejavnost uma, ki je spodbudila učencev
uspeh, koncentracija misli, potrebno znanje in
vznemirjenje, ki sledi zmagoslavju, prispevajo
k temu, da se dejstva vtisnejo v spomin, kot
se ne bi mogla nobena informacija, ki jo je
slišal od učitelja ali prebral v učbeniku.*

Herbert Spencer (25)

Človek je bitje, ki živi zase in za drugega ter se v tem prepletu ozavešča in uresničuje skozi medsebojne odnose in z ustvarjalnostjo. Bistvo človeka je v tem, da je pripravljen na delovanje, miselno in fizično. Takšni kot smo v resnici, se kažemo tudi sebi. V tej kolektivni zavesti je človek izpostavljen ugodju bivanja, sredi katerega je najpomembnejši akter. Eno od dejanj, ki ga bistveno osmišlja, je zagotovo raziskovalna dejavnost. Prav to znanstveno-raziskovalno okolje pa sodi med temelje človekovega dela. Obenem je seveda tudi eden pomembnih motivov, zaradi katerih razvite družbe pospešujejo in podpirajo pretok oziroma izmenjavo raziskovalcev in raziskovalnih dejavnosti. (25)

Raziskovalna dejavnost je v ljudeh prisotna od nekdaj. Pot od neznanega oz. manj znanega k bolj znanemu je pglavitni cilj vsake razvite družbe. Radovednost se že začne v rani mladosti, pri najmlajših. Za potešitev radovednosti pa obstajajo različne metode. Ena izmed njih je tudi izdelava raziskovalne naloge, pri kateri si je potrebno najprej zadati cilj oz. cilje in jih tudi uresničiti. Vse podatke, ki jih pridobimo z raziskovanjem, je potrebno smiselno obdelati in interpretirati. Zaradi tega traja izdelava raziskovalne naloge pol leta, pri čemer pa je potrebno imeti veliko mero potrpežljivosti in delovnega zagona.

Pomembno nalogo pri izdelavi ima tudi mentor, ki mora dijaka oz. dijake usmerjati po pravi poti, mu dajati jasna in nedvoumna navodila ter ga ves čas izdelovanja raziskovalne naloge vzpodbujati in mu stati ob strani.

Raziskovalna dejavnost se je na naši šoli pričela že v šolskem letu 1979/1980, kar pomeni, da letos mineva 30 let od prvih korakov v svet raziskovanja. 30 let pa ni le številka v knjigi, ampak je tudi naš prvotni motiv za izdelovanje raziskovalne naloge. Zato smo se dijakinje Srednje zdravstvene šole Celje odločile raziskati veselje do izdelovanja raziskovalnih nalog tako zdajšnjih kot bivših dijakov in mentorjev naše šole.

1.1 NAMENI IN CILJI RAZISKOVALNE NALOGE

Nameni raziskovalne naloge so bili ugotoviti:

- koliko raziskovalnih nalog se je v tridesetletnem obdobju, od leta 1980 do 2010, izdelalo,
- kakšna področja raziskovanja so si mladi raziskovalci zastavili in do kakšnih ugotovitev so prišli,
- s katerimi mentorji so sodelovali,
- zakaj so se mladi raziskovalci in njihovi mentorji odločili za izdelavo raziskovalne naloge,
- koliko truda so vložili v izdelavo raziskovalne naloge,
- ali so se pojavile kakšne težave pri izdelavi raziskovalne naloge,
- kakšno je bilo sodelovanje med mladimi raziskovalci in njihovimi mentorji,
- ali so bile ocenjevalne komisije po mnenju mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev prijazne ter ali so natančno razložile svojo oceno ter
- če so mladim raziskovalcem izdelane raziskovalne naloge pomagale pri nadaljnjem šolanju.

Cilji raziskovalne naloge pa so:

- prikazati delo mladih raziskovalcev današnjim in bodočim dijakom Srednje zdravstvene šole Celje ter ostalim, ki bodo to raziskovalno nalogo prebirali,
- vzpodbuditi dijake k raziskovanju tako v srednji šoli kot na študiju ter
- vzpodbuditi mentorje, da bi še več sodelovali pri mentorstvu mladih raziskovalcev.

1.2 HIPOTEZE RAZISKOVALNE NALOGE

Preden smo začele z izdelavo anketnega vprašalnika, smo si zastavile 4 hipoteze, ki so ključne za uspešnost pri samem izdelovanju raziskovalne naloge.

Predpostavile smo naslednje trditve:

- 1. hipoteza: Avtorji najbolj intenzivno izdelujejo svojo raziskovalno/-e nalogo/-e zadnji mesec pred oddajo.**
- 2. hipoteza: Večini avtorjev je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju.**
- 3. hipoteza: Mentorji se največkrat odločijo za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e zaradi sodelovanja z dijaki.**
- 4. hipoteza: Največ mentorjev je sodelovalo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e z dijaki, ki so jih učili.**

1.3 METODE DELA

Za raziskavo smo uporabile:

- metodo anketnega vprašalnika,
- intervjuje in
- študijo primera.

Delo je potekalo po naslednjem vrstnem redu:

- najprej smo izbrale skupine ljudi, potrebne za raziskavo,
- nato smo sestavile anketna vprašalnika, posebej za avtorje in posebej za mentorje,
- po šolskem arhivu smo poiskale naslove avtorjev raziskovalnih nalog,
- ko smo prišle do naslovov, smo komunicirale s posameznimi avtorji,
- nato smo razdelile anketne vprašalnike po pošti, e-mailu ali osebno,
- po izpolnitvi vseh anket, smo le-te obdelale, analizirale in interpretirale,
- izvedle smo intervjuje z različnimi osebami,
- na koncu pa smo preučile še literaturo iz različnih virov, za izdelavo teoretičnega dela.

2 TEORETIČNI DEL

2.1 PREGLED RAZISKOVALNIH NALOG OD ŠOLSKEGA LETA 1979/1980 DO 2009/2010

2.1.1 ŠOLSKO LETO 1979/1980

V tem šolskem letu je bila izdelana prva raziskovalna naloga, katero je izdelalo 5 dijakinj in 1 mentorica v okviru raziskovalnega inovacijskega krožka.

Raziskovalni inovacijski krožek

Vodja krožka: Marjana Lesjak, 3. b

Članice:

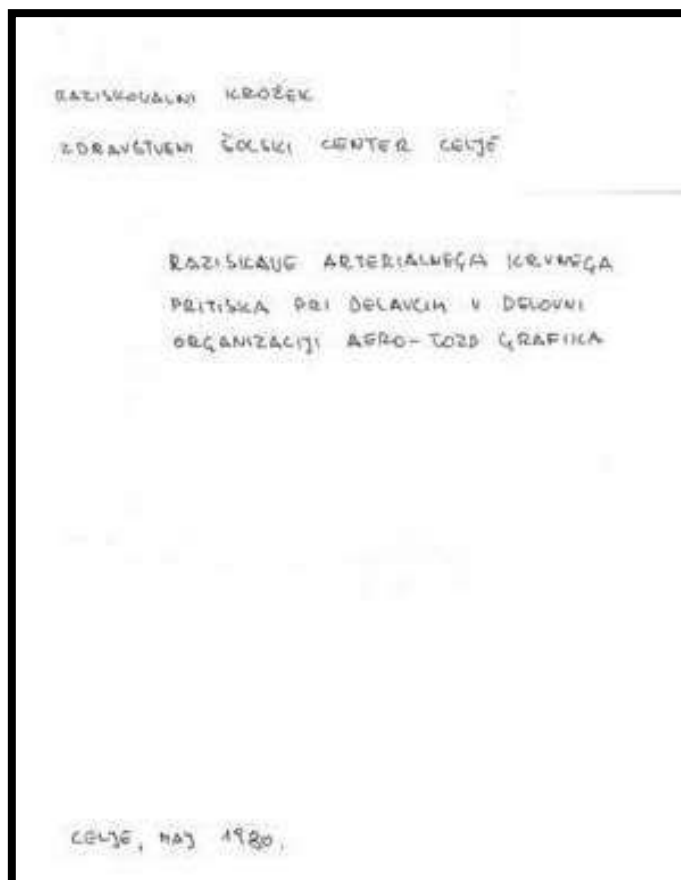
- Marica Pikelj, 3. a
- Darinka Lebič, 3. a
- Blaženka Mance, 3. a
- Rozalija Gračner, 3. b

Naslov: RAZISKAVE
ARTERIALNEGA KRVNEGA
PRITISKA PRI DELAVCIH V
DELOVNI ORGANIZACIJI AERO-
TOZD GRAFIKA

Mentorica: Marta Hrustel, vms,
dipl. inž.

Povzetek naloge:

Naša raziskava je zajela poleg same tehnike meritve še krajšo anketo glede počutja delavcev pred delom in pri kontrolnih merjenjih, kako opravljajo delo, ali so pred nastopom dela jedli in ali se zdravijo zaradi povišanega RR.



Slika 1: Naslovnica prve raziskovalne naloge z naslovom Raziskave arterialnega krvnega pritiska pri delavcih v delovni organizaciji AERO-TOZD Grafika (26)

Cilj te naloge: Raziskovalni krožek Zdravstvenega šolskega centra v Celju se je odločil, da bo meril arterialni krvni pritisk pri delavcih v tovarni Aero TOZD Grafika.

Mentor dipl. ing. organizacije zdravstva Marta Hrustel nam je omogočila, da smo začele z merjenjem v ponedeljek 7. aprila. Napravile smo tri meritve, in sicer pred delom ob 5⁴⁵ minut, po malici ob 9. uri in po delu ob 13. uri. Z merjenjem smo nadaljevale konec tedna, in sicer v petek ob 13. uri. Pri delu smo uporabile tri aparate tovarne Banije iz Zagreba, ki so bili kontrolirani v Ljubljani. Merjenje je izvedlo osem učenk Zdravstvenega šolskega centra v Celju. Sistolični in diastolični pritisk smo izmerile 117 delavcem. Podatkov o delavcih, katerim nismo opravile vseh štirih meritev, nismo obdelali. Računsko smo obdelali samo sistolični pritisk. (26)

2.1.2 ŠOLSKO LETO 1981/1982

V tem šolskem letu je bila izdelana druga raziskovalna naloga, katero je izdelalo 6 dijakinj in 1 mentorica v okviru raziskovalnega krožka.

Raziskovalni krožek

Avtorji:

- Nevenka Marot, 3. a,
- Tamara Pirnat, 3. a,
- Saša Krašovec, 3. a,
- Brigita Rabuza, 3. b,
- Marjana Pečovnik, 3. b,
- Ahbeer Al Sayegh, 1. d

Naslov: PREHRANA UČENCEV ZDRAVSTVENEGA ŠOLSKEGA CENTRA V CELJU

Mentorica: Marta Hrustel, vms, dipl. inž.

Povzetek naloge:

Na zdravstvenem šolskem centru v Celju že več let opažamo napake v našem prehranjevanju. Raziskovalni krožek na naši šoli se je v šolskem letu 1981/82 odločil, da bo raziskoval pereč problem prehranjevanja, ki nas spremlja že vsa leta.

Najprej smo izdelali osnovno anketo in jo v krožku preizkusili. Z dokončno izdelano in preizkušeno anketo smo anketirali 355 učencev naše šole. Ko smo končali z anketiranjem in začeli s statistično obdelavo, smo dobili rezultate, ki so v veliki meri potrdili naše prejšnje ugotovitve.



Slika 2: Gospa Marta Hrustel

Napake so se v največji meri pokazale v obliki:

- izostajanja od pouka,
- zmanjšane miselne sposobnosti in slabšega učnega uspeha,
- relativno visokega odstotka prebavnih motenj pri naših učencih,
- visokega odstotka povišane telesne teže.

Vsi ti vzroki so bili pobuda za iskanje rešitev našega problema. Prvi korak je bila naša anketa, ki nam je dala odstotkovne vpoglede na realno stanje šolske prehrane na Zdravstvenem šolskem centru v Celju. (27)

2.1.3 ŠOLSKO LETO 1982/1983

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 16 avtorjev in 2 mentorici.

Raziskovalna naloga z naslovom Kemična analiza herbicidov, fungicidov, insekticidov ter njihov vpliv na okolje je bila nagrajena s prvo nagrado.

Avtorji:

- Blanka Blaj, 1. a
- Irena Bezgovšek, 3. a
- Ksenja Narberger, 3. a
- Darja Salobir, 1. a
- Brigita Čretnik, 3. a
- Toni Čadej, 3. a
- Franci Prešeren, 3. a
- Zvonka Dremelj, 3. a
- Lidija Časl, 2. d
- Damjana Rednak, 2. d
- Melita Lindner, 3. d
- Natalija Krajnc, 3. d

Naslov: KEMIČNA ANALIZA HERBICIDOV, FUNGICIDOV, INSEKTICIDOV TER NJIHOV VPLIV NA OKOLJE

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Povzetek naloge:

Za kemično analizo pesticidov smo se odločili predvsem zato, ker obiskujemo zdravstveno šolo in se bomo v našem poklicu srečevali predvsem s posledicami nepravilne uporabe pesticidov. Ker pesticidi vsebujejo veliko strupenih snovi, smo jih želeli dokazati. Take snovi so predvsem halogeni elementi, cianidi, benzenove spojine. Nekaj od teh nam je uspelo dokazati s kemičnimi analizami in primernimi metodami, vseh pa ne. Zato naša naloga ne vsebuje samo kemičnih analiz, ampak tudi vpliv pesticidov na okolje, predvsem njihov dolgotrajni vsestranski učinek. (28)

Avtorice:

- Ahbeer Al Sayegh, 3. d
- Ksenija Kardoš, 3. d
- Zora Kumer, 3. d
- Mateja Trunkl, 3. d

Naslov: ŽIVLJENJE IN DELO AKADEMSKEGA SLIKARJA ANTONA ZAVOLOVŠKA

Mentorica: Marta Hrustel, vms, dipl. inž.

Povzetek naloge:

Za raziskovalno nalogo o akademskem slikarju Lojzetu Zavolovšku nas je navdušila mentorica raziskovalnega krožka ga. Hrustel. K delu nas je vzpodbudilo dejstvo, da je g. Zavolovšek iz naših krajev, o njegovem delu in življenju pa vemo zelo malo.

Takoj smo začeli zbirati material, predvsem tako, da smo g. Zavolovška osebno obiskali. Posodil nam je katalog, ki je izšel ob njegovi 50. letnici rojstva, Kritike in članke o njegovem delu.

V študijski knjižnici v Celju smo si izposodile kataloge o razstavah g. Zavolovška in napravile izpiske.

V velenjski knjižnici smo si izposodile Celjski zbornik (1959). Ponovno smo obiskale g. Zavolovška in on nas je peljal v stanovanje ter nam pokazal delovno sobo in majhno galerijo. Njegove slike visijo povsod po stanovanju. Pripovedoval nam je o svojem življenju in delu.

Vse te podatke smo zbrale, jih kronološko uredile ter jih povezale v celoto. (29)

2.1.4 ŠOLSKO LETO 1983/1984

V tem šolskem letu je bila izdelana 1 raziskovalna naloga, ki sta ju izdelali 2 dijakinji ob pomoči 1 mentorice.

Avtorici:

- Damjana Rednak, 3. d
- Lidija Časl, 3. d

Naslov: KISIK V ŠMARTINSKEM JEZERU

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Povzetek naloge:

Za zadnja leta lahko rečemo, da bodo v zgodovini označena kot obdobja, ko se je človek zavedal nevarnosti, ki preti njegovemu okolju zaradi naraščanja onesnaževanja z odpadki vseh vrst. Dokazov zato je povsod dovolj, eden najočitnejših pa so nedvomno naša zelo onesnažena jezera in reke.

Dobljene rezultate sva primerjali z rezultati, ki sva jih dobili na Higienškem zavodu v Celju. Njihovi rezultati nekoliko odstopajo od naših in so naslednji:

1. (voda, ki so jo vzeli pri ribniški koči) kisik = 10,94 mg
2. (voda, ki so jo vzeli pri čolnarni) kisik = 9,9 mh

Njihovi rezultati so iz leta 1983.

Po rezultatih, ki sva jih dobili po teh analizah vode iz Šmartinskega jezera lahko sklepamo, da je Šmartinsko jezero onesnaženo. V okviru tega so bile izdane tudi prepovedi o uporabi te vode za napajanje živine, prepovedano je kopanje v jezeru. Tega se mnogi ne držijo popolnoma. (30)

2.1.5 ŠOLSKO LETO 1984/1985

V tem šolskem letu so bile izdelane 3 raziskovalne naloge. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 6 avtorjev in 3 mentorji.

Avtorja:

- Miran Kolar, 2. d
- Matej Lavrinc, 3. d

Naslov: VSILJENO NIHANJE IN RESONANČNA KRIVULJA

Mentor: Alojz Zlatolas, prof.

Povzetek naloge:

Pobuda za program iz vsiljenega nihanja in resonance je bila dana pri računalniškem krožku, realizirali pa smo jo v zadnjih treh mesecih. Namen programa je prikazati vsiljeno nihanje ter nastanek resonančne krivulje in se lahko uporablja pri pouku fizike kot učni pripomoček. Zahteva je bila, da naj se frekvenca vzbujačnega nihanja enakomerno veča, njena amplituda naj bo stalna, utež na vzmeti kot nihalo pa naj niha vsiljeno in pri neki frekvenci pride v resonanco. Da bi lahko opazovali spreminjanje amplitude vsiljenega nihanja, smo si zastavili nalogo, naj se del ekrana premika kot papir, sled nihanja pa naj ostane na papirju. V začetku smo nameravali vključiti še posebno nihalo, ki bi nihalo z lastno frekvenco nihala, čigar vsiljeno nihanje opazujemo, a je bilo premalo časa, naše znanje o programiranju pa ne preveč trdno. (31)

Avtorici:

- Blanka Blaj, 3. a
- Darja Salobir, 3. a

Naslov: KARBOKSI HEMOGLOBIN

Mentorja:

- Cvetka Krk, mr. phrm.,
- Janko Rode, prof.

Povzetek naloge:

Raziskovalno nalogo sva opravljali v sodelovanju z biokemičnim laboratorijem ZC Celje, ker so nam tudi omogočili delo. To je bil eden izmed vzrokov, da sva se odločili za raziskovalno nalogo.

V biokemičnem laboratoriju ZC Celje so do sedaj uporabljali samo barvno metodo določanja karboksi-hemoglobina (CO-Hb), s katero ugotovimo samo prisotnost, ne pa tudi koncentracijo CO-Hb.

Zastrupitve z ogljikovim monoksidom (CO) so na področju Celja in okolice v porastu (industrija), zaradi tega se vedno bolj tudi pojavlja potreba po kvantitativnem določanju CO-Hb, saj se le na podlagi koncentracije CO-Hb lahko določi ustrezna terapija.

Poznamo veliko metod za kvantitativno določanje CO-Hb, zato sva želeli ugotoviti, katera bi optimalno zadovoljila potrebe laboratorija.

Tako smo primerjali med seboj tri metode: dve Hüfnerjevi in Wolfovo metodo.

Na samem začetku sva prikazali sintezo hemoglobina (Hb) in Hb derivate. Na podlagi tega sva potem opredelili CO-Hb lastnosti in določanje. Za nazornejšo predstavitev rezultatov sva le-te prikazali v tabelah. (32)

Avtorja:

- Miro Petrovec, 1. b
- Ernest Novak, 1. b

Naslov: UKLON

Mentor: Alojz Zlatolas, prof.

Povzetek naloge:

Za pripravo te naloge sva se odločila zato, ker snov valovanje in uklon spada k programu fizike za prvi letnik usmerjenega izobraževanja. Ta snov je za obdelavo zanimiva zaradi tega, ker je poskuse iz uklona in valovanja težko prikazovati z običajnimi učnimi pripomočki. Za izpeljavo programa sva v celoti uporabila računalnik Sinclair ZX Spectrum 16 K. V programu sva uporabljala kombinacijo BASIC-a in strojnega jezika. Strojni jezik sva uporabljala brez ASSEMBLERJA, saj sva s tem lažje ohranila kontrolo jezika in za vstavev podatkov za valovne črte. Program v strojnem jeziku je jedro programa. Sestavljen je iz treh podprogramov in glavnega programa. (33)

2.1.6 ŠOLSKO LETO 1985/1986

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi pod avtorstvom 3 dijakov in mentorstvom 2 profesorjev.

Avtor: Ervin Jureša, 3. c

Naslov: **KALKULACIJE**

Mentor: Alojz Zlatolas, prof.

Povzetek naloge:

Ideja za izdelavo računalniškega programa "KALKULACIJE" je dal bratranec, ki je zaposlen v gradbenem podjetju "KONGRAD" Slovenske Konjice, kot gradbeni tehnik. Pri svojem delu je mnogokrat ure in ure preračunaval, pisal, združeval najrazličnejše podatke, ki so potrebni pri izdelavi predračuna za številne gradbene objekte. Ti predračuni so njemu in še mnogim delavcem odvzemali dneve in dneve, ki bi jih lahko mnogo koristneje izrabili. Končno so sklenili, da bodo kupili mikroračunalnik, s katerim bi si lahko mnogo olajšali enolično in zamudno delo. Tako je podjetje preko "Mladinske knjige" kupilo sodoben mikroračunalnik Atari 520 ST+. Prav kmalu pa so spoznali, da sama strojna oprema še nič ne pomeni. Računalnik je brez pomena, če zanj nimamo programov. V podjetju pa so se srečali s še enim problemom. Nikjer namreč niso našli posebnih programov, namenjenih gradbeništvu. Že res, da prenekatero gradbeno podjetje uporablja računalnike pri svojem delu, vendar so to povečini veliki računalniški sistemi, ki pa so mnogo predragi za majhna podjetja. Tako "smo" dobili predlog, da naj se dne tega in tega zglasimo v direktorjevi pisarni na pogovor o morebitnem "poslovnem sodelovanju". Namenoma uporabljam besedo "smo", kajti imam dva mlajša brata, za vse nas pa je značilno, da se vsake stvari lotimo s skupnimi močmi, kar zagotavlja večjo uspešnost. Kar precej smo se potrudili, da smo starejšim "izkušenim" ljudem dokazani, da mladost še zdaleč ne pomeni neumnost, zaletavost, kaj šele, da se lahko tudi mladi kar dobro spoznajo na programiranje, če že ne na elektroniko.

Prve preizkušnje smo torej dobro prestali in dodelili so nam že prvo nalogo. Pripravili naj bi kratek demonstracijski programček, ki naj bi prikazal, kakšna je predanost računalnika na področju kalkulacij-izdelavi predračunov. Bili so še zelo nezaupljivi, kajti program smo morali izdelati za "atarija". Ena neprespana noč in že je bil program za predstavitev gotov. Še toplega smo odnesli v direktorjevo pisarno in se pripravili na predstavitev. Uh, kakšna trema. Direktor je poklical skoraj vse delavce, ki so bili v istem nadstropju in predstava se je začela. Vse se je dobro izteklo. Nekateri so bili "blaženi" zaradi navdušenja, drugi zopet pa so zatrjevali, da se nikdar ne bi dotaknili tipkovnice. Na srečo pa so slednji predstavljali le manjšino. (34)

Avtorici:

- Romana Jordan, 3. d
- Rosvita Golčer, 3. d

Naslov: **UČINEK NARAVNIH SNOVI NA RAST BAKTERIJ**

Mentor: Janko Rode, prof.

Povzetek naloge:

Z raziskovalno nalogo sva skušali ugotoviti vpliv baktericidnosti in bakteriostatičnosti določenih snovi kot so med, česen in čebula na testne organizme. Podoben način določanja aktivnosti snovi proti bakterijam, ki ga uporabljajo pri proučevanju delovanja učinkovin zdravilnih zelišč v velikih farmacevtskih tovarnah, sva poskušali izvesti v razmerah, ki ga daje šolski laboratorij z najosnovnejšo opremo za delo z mikroorganizmi. Celotna naloga predstavlja uvodni preizkus, ki nama je omogočil seznanitev z že vpeljano metodiko in tehniko mikrobiološkega dela. Le-to pa bova uporabili pri najinem nadaljnjem raziskovalnem delu. (35)

2.1.7 ŠOLSKO LETO 1986/1987

V tem šolskem letu so bile izdelane 3 raziskovalne naloge. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 6 avtorjev in 2 mentorja.

Avtorici:

- Rosvita Golčer, 4. d
- Romana Jordan, 4. d

Naslov: **ANTIBAKTERIJSKO DELOVANJE MEDU**

Mentor: Janko Rode, prof.

Povzetek naloge:

Rezultati lanske raziskovalne naloge so naju vzpodbudili k poglobljenemu preverjanju bakteriostatičnih in bakteriocidnih lastnosti medu. V praksi je znano, da določene vrste medu samo zavirajo rast bakterij in onemogočajo njihovo razmnoževanje. Določene vrste pa uničijo tudi njihove spore. Zaviralne lastnosti medu pripisujejo nekaterim snovem, ki jih imenujemo inhibini.

Pri raziskovalni nalogi smo poskušali ovrednotiti moč inhibinov posameznih vrst medu z metodiko, ki so jo uporabili bolgarski znanstveniki. Ta metodika vključuje tudi primerjavo vpliva različnih koncentracij medu. Ker znanstveniki sklepajo, da inhibini niso enotna skupina snovi, smo skušali s preprosto metodo kromatografije te snovi med seboj ločiti. (36)

Avtorja:

- Miran Kolar, 4. d
- Simona Jug, 4. d

Naslov: RAZISKOVALNA NALOGA O C-VITAMINU

Mentorica: Tanja Kovačič, prof.

Povzetek naloge:

V najini raziskovalni nalogi sva hotela ugotoviti prisotnost C-vitamina v različnih vrstah sadja pod različnimi pogoji. Tema je dokaj aktualna, še posebej, ker C-vitamin predstavlja v današnjem času precej pereč problem v prehrani.

Sva dijaka Srednje zdravstvene šole v Celju. Pri praktičnem pouku sva se pogosto srečevala z bolniki, ki so obolevali zaradi neustrezne prehrane. S problemom prehrane sva se seznanila tudi pri teoretičnem pouku, zato sva se odločila, da bova ugotovila, kakšno mesto zavzema C-vitamin v prehrani. Ker pa je C-vitamina največ v sadju, sva se odločila, da bo najin vir raziskave sadje. Tako je lahko potekala raziskovalna naloga nemoteno, kajti sadje je na voljo čez vse leto. Upala sva, da bova z najinim delom vsaj malo pripomogla k rešitvi problema prehrane, kar zadeva sadje. V literaturi najdemo podatke o količini C-vitamina v različnih sadežih. Z našim raziskovalnim delom sva imela namen predstaviti vrednost C-vitamina v sadju, ter kako se njegova količina sčasoma izgublja pod različnimi pogoji. Meritve sva izvajala že prejšnje leto, vendar meritve niso bile tako zadovoljive kakor letos.

Metodike, s katerimi sva se seznanila, so relativno enostavne, pač v zvezi z možnostmi in pogoji, ki sva jih imela na šoli. Moramo pa poudariti, da sva ves čas spremljala pogoje skladiščenja (merjenje temperature).

Bistvo problema je v prevelikem izgubljanju C-vitamina glede na različen način skladiščenja. (37)

Avtorja:

- Ernest Novak, 3. b
- Miro Petrovec, 3. b

Naslov: MIKROBIOLOŠKA ANALIZA AKVARIJSKEGA FILTRA

Mentor: Janko Rode, prof.

Povzetek naloge:

Pod imenom akvarij si nekateri predstavljajo stekleno posodo, ki služi za gojenje rib, vendar je akvarij majhna podvodna življenjska skupnost in ekološki sistem podvodnega življenja.

Analizirala sva zunanji filter akvarija, v katerem sva gojila mladice lezenih mečkov (*Xiphophorus helleri*), ki so živorodna vrsta zobatih krapovcev. Mikroskopirala sva pod 400-kratno povečavo. Preparate, ki sva jih pregledala, sva vzela neposredno iz delujočega filtra, ki je deloval 4 mesece. Da bi zajela čim večje število organizmov sva nekaj časa na slepo jemala vzorce iz različnih plasti filtra. Ko nisva našla nobene nove vrste več, sva sestavine filtra pomešala in odkrila nekatere nove organizme. Premešano maso sva odlila, pustila, da se je naredila usedlina in jo pregledala. To

sva ponovila 4-krat v različnih časovnih razmikih v razdobju enega meseca in upava, da sva zajela večino organizmov, ki so bili prisotni v filtru.

Ko sva ugotovila glavne predstavnike, ki so prisotni v filtru (kar je bila tudi glavna naloga), je prišla ideja, da bi na osnovi teh določila saprobno stopnjo vode. Po več diskusijah in upoštevanju vseh kriterijev za določanje stopnje onesnaženosti vode, sva ocenila, da je akvarijska voda v najinem primeru spadala med betamezosaprobne vode.

Izluščila pa sva tudi nekaj praktičnih nasvetov :

- kadar čistimo akvarijski filter z vročo vodo, operimo le gobico, nikakor pa ne peska, kjer je največ živih organizmov
- svetujeva, da pri obnavljanju filtra pustite, da se voda, s katero ste oprali pesek , usede. To usedlino lahko vlijemo v plast peska v obnovljen filter, ki je do tam že napolnjen s čisto vodo.
- Za hitro vzpostavljanje filtra bi bil koristen tudi Protogen gramulat. To so suhi sloji migetalkarjev in drugih praživali. Verjetno bi z njimi lahko zelo skrajšali vzpostavljanje biološke učinkovitosti novega filtra. V tej smeri bodo tekle tudi najine nadaljnje raziskave.

Povzamemo lahko, da se v filtru skriva kopica zanimivih in koristnih organizmov in vse naše ravnanje v zvezi z akvarijem naj teži k ohranjanju te majhne žive "predelovalnice in čistilnice". Zato ne uporabljajte nobenih nepotrebnih kemičnih sredstev, čistil, pufrov, zdravil, razkužil ipd., če to ni nujna potreba. (38)

2.1.8 ŠOLSKO LETO 1987/1988

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi. Pri izdelavi raziskovalnih nalog so sodelovale 4 avtorice in 1 mentorica.

Raziskovalna naloga z naslovom Vpliv čiščenja in razkuževanja na rast bakterij je bila nagrajena s prvo nagrado v takratni Jugoslaviji.

Avtorici:

- Polona Šepec, 2. a
- Darja Gornjak, 2. a

Naslov: VPLIV ČIŠČENJA IN RAZKUŽEVANJA NA RAST BAKTERIJ

Mentor: Tanja Kovačič, prof.

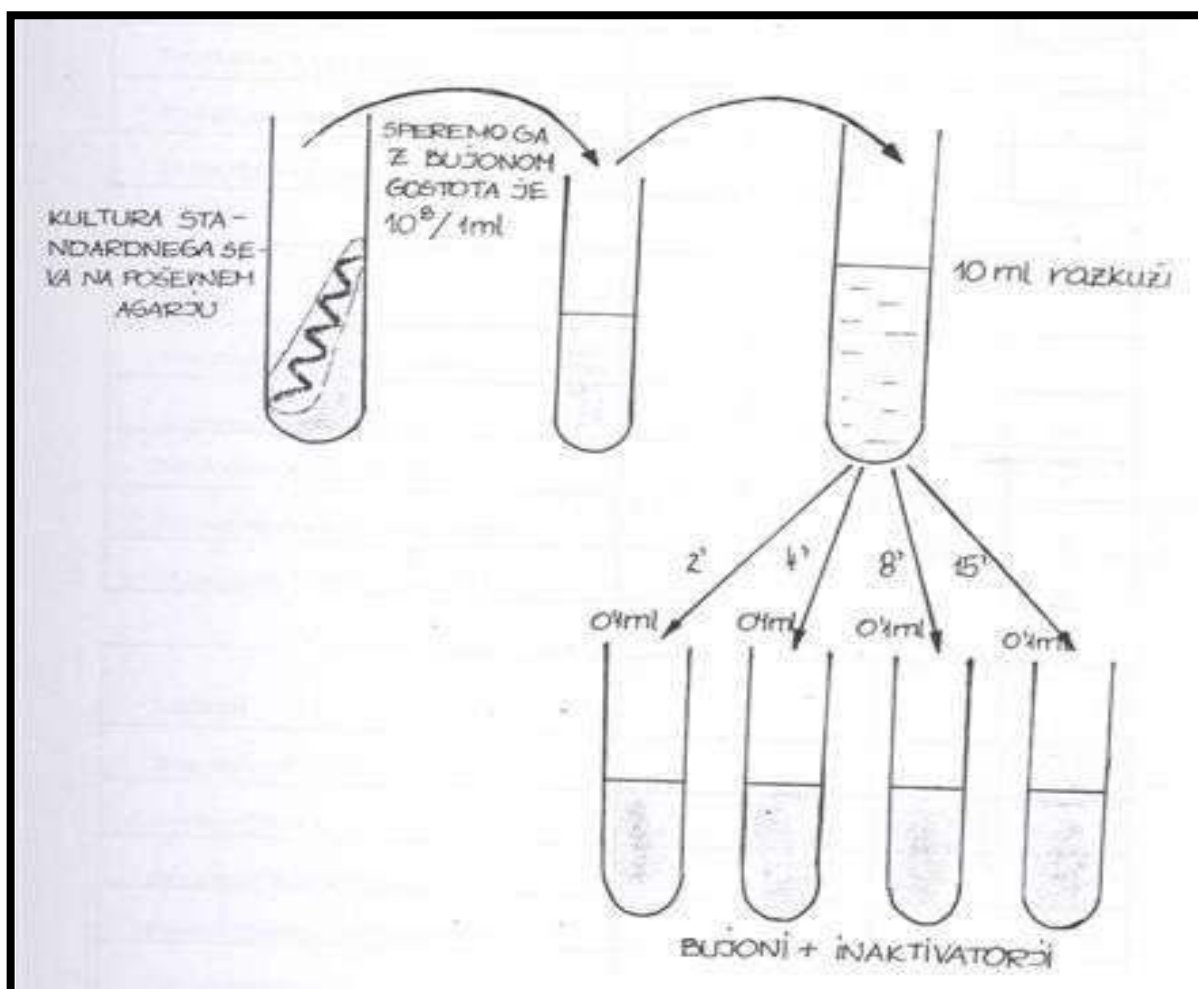
Povzetek naloge:

Namen najine naloge je bil ugotoviti snažnost ravnih površin v dveh namensko različnih prostorih na treh oddelkih celjske bolnišnice. Želeli sva ugotoviti, kolikšen je vpliv čiščenja in razkuževanja na vrsto in število bakterij.

Čeprav naloga ni bila izvedena čisto tako, kot sva si prvotno zamislili (vzorci pred in po čiščenju niso bili odvzeti isti dan), sva prišli do sledečih zaključkov:

- Tla so ostala tudi po čiščenju in razkuževanju nesnažna. Sklepava, da je mehansko čiščenje nepravilno izvedeno in zato tudi razkuževanje nima učinka. Meniva, da bi zadostovalo pravilno mehansko čiščenje z večkratno menjavo vode in krpe (sistem dveh vedr).
- V prostorih so določena kritična mesta (sten ob umivalniku), ki zahtevajo posebno pozornost pri čiščenju.
- Rezultati po razkuževanju se niso bistveno razlikovali od rezultatov po mehanskem čiščenju.
- S testom o učinkovitosti razkužil v uporabi na izbranih oddelkih sva ugotovili, da vsa niso bila dovolj učinkovita, kar je mogoče posledica premajhne pazljivosti pri pripravi posameznega razkužila (čas, koncentracija).

Upava, da bo najina naloga vsaj malo koristila tudi oddelkom pri izvajanju čiščenja in razkuževanju in tako pripomogla k večji snažnosti. (39)



Slika 3: Shema testiranja učinkovitosti razkužil (39)

Avtorici:

- Petra Galič, 2. a
- Anita Mrvar, 2. a

Naslov: ZDRAVILIŠČE LAŠKO NEKOČ IN DANES

Mentor: Tanja Kovačič, prof.

Povzetek naloge:

O Zdravilišču Laško je bilo do sedaj zbranih zelo malo podatkov. Namen najine naloge je bil zbrati in zapisati čim več podatkov iz pisnih in ustnih virov o razvoju zdravilišča.

Tekom naloge sva skušali ugotoviti uspešnost rezultatov rehabilitacije in hkrati spremljali spreminjanje metod rehabilitacije.

Izvedli sva anketo, s pomočjo katere sva ugotovili stanje zdravilišča danes. Anketo sva s pomočjo strokovnjaka računalniško obdelali in dobljene rezultate primerjali s podobno anketo izpred šestih let.

Preden sva lahko začeli s pisanjem naloge, sva morali zbrati čim več ustrezne dokumentacije. Gradivo sva iskali v laškem arhivu, pri g. Jožetu Majcnu, g. Francu Peršetu, pri g. Juretu Janu in pri prof. Milošu Rybar-u. Ker o povojnem času ni veliko napisanega, sva se morali upirati na ustne vire. (40)

2.1.9 ŠOLSKO LETO 1988/1989

V tem šolskem letu je bila izdelana 1 raziskovalna naloga, ki sta jo izdelala 2 dijaka pod mentorstvom 1 profesorice.

Avtorja:

- Marjeta Bole, 3. c
- Zoran Lukič, 3. c

Naslov: ZDRAVLJENJE RAZJEDE NA DVANAJSTNIKU V ZDRAVILIŠČU ROGAŠKA SLATINA

Mentorica: Tanja Kovačič, prof.

Povzetek naloge:

Najina raziskovalna naloga vsebuje nastanek, vzroke, kliniko in zdravljenje razjede dvanajstnika. V svetu in pri nas zelo narašča število ulkusnih obolenj, tako na želodcu kot tudi na dvanajstniku. Najin namen je bil predstaviti razjedo na dvanajstniku, pri čemer sva uporabila vso nama dosegljivo in razumljivo literaturo. Praktično sva uporabila anketo, ki jo je izpolnilo 110 naključno izbranih bolnikov v zdravilišču Rogaška Slatina, kjer se zdravi veliko bolnikov z ulkusom dvanajstnika. Skušala sva ugotoviti tudi vpliv mineralne vode Donat Mg in ostalih dejavnikov v zdravilišču Rogaška Slatina pri zdravljenju tega obolenja. (41)

2.1.10 ŠOLSKO LETO 1989/1990

V tem šolskem letu so bile izdelane 4 raziskovalne naloge. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 10 avtorjev in 5 mentoric.

Raziskovalna naloga z naslovom Poznavanje bolezni aids je bila nagrajena s prvo nagrado.

Avtorici:

- Petra Galič, 4. a
- Anita Mrvar, 4. a

Naslov: POZNAVANJE BOLEZNI AIDS MED SREDNJEŠOLCI

Mentorici:

- Zdenka Hudnik, vms, dipl. soc.
- Marta Hrustel, vms, dipl. inž.

Povzetek naloge:

Naloge sva se lotili z namenom, da bi ugotovili, kakšno je poznavanje in vedenje srednješolcev v Celju o tej bolezni.

Osnovna hipoteza je bila, da mladi slabo poznajo obolenje. Pričakovali sva različno poznavanje problematike pri moških in ženskah, pri mlajših in starejših mladoletnikih in pri mladih v mestu in na podeželju. Zanimalo naju je, kakšen bi bil odnos mladih, če bi jih v vsakdanjem življenju obkrožali seropozitivni in bolni ljudje. Povprašali sva jih, ali so pripravljeni spremeniti način spolnega življenja zaradi pojava bolezni AIDS.

Izdelali sva anketo in jo izvedli med srednješolci v Celju. Z anketo sva zajeli 1067 dijakov. Vključili sva mlade, ki bodo v letošnjem letu zapustili srednjo šolo, ker meniva, da je šola glavni vir informacij. (42)

Avtorice:

- Rebeka Cimerman, 3. a
- Jacinta Doberšek, 3. a
- Elisam Hlastan, 3. a

Naslov: RAZVOJ SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE OD USTANOVITVE DO DANES

Mentorica: Irena Uranjek, prof.

Povzetek naloge:

V naši nalogi je zajet razvoj vse od ustanovitve leta 1954. Predstavili smo prvo ravnateljico Stanislavo Škrabec, bolj obširno pa prof. Franca Puncerja, našega sedanjega ravnatelja. Iz dnevnikov smo izpisali število učencev, predavatelje in predmetnike prvih in zadnjih desetih let delovanja šole. Obdobje usmerjenega izobraževanja pa smo prikazali z grafi. V nalogi smo opisali tudi izobraževanje srednjih medicinskih sester v oddelku za odrasle, izobraževanje maserjev, pedikerjev, razvoj ŠŠD, kulturnih dejavnosti, krožek prve pomoči in predstavili kabinet za fiziko, kemijo in biologijo. (43)

Avtorici:

- Barbara Steblovnik, 2. b
- Urška Lukner, 2. b

Naslov: **ROTOVNIKOVA JAMA**

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Povzetek naloge:

S to raziskovalno nalogo sva želeli prikazati Rotovnikovo jamo, ki spominja na tipičen kraški svet in je na našem področju prava redkost.

Za nalogo sva se odločili, ko sva po naključju zvedeli, da je v naši bližini povsem novo odkrita jama pri Rotovnikovih v Skornem nad Šoštanjem. Družina nama je omogočila, da sva večkrat obiskali jamo, vzeli vzorce prsti in vode, merili temperaturo ..., čeprav so takrat ravno razširjali in poglobljali rove ter pripravljali jamo za ogled. Tako sva lahko vseskozi spremljali delo, ki so ga v večini opravljali sami s pomočjo nekaj topolških jamarjev in rudarjev – bivših sodelavcev Jurija Rotovnika.

V laboratoriju smo pa nato izvedle analize vode, določile kemijsko potrebo po kisiku, prehodno, celokupno in karbonasto trdoto ter izmerile pH vode. (44)



Slika 4: Gospa Marija Salobir

Avtorji:

- Vid Krašovic, 3. a
- Natalija Hrup, 2. d
- Tanja Zagoda, 2. d

Naslov: **KAJENJE MED MLADIMI**

Mentorica: Marija Karlin, vms, dipl. inž.

Povzetek naloge:

Čeprav je skozi številne znanstvene raziskave dokazano, da se pri kajenju pojavljajo posledice, ki ogrožajo zdravje, je kajenje kot ena izmed navad ali razvad sodobnega človeka ali kot oblika uživanja poživil močno razširjena. Da bi ustvarili podlago in pogoje za preventivno delovanje v smislu osveščanja ter delovali v smeri omejevanja ali preprečevanja razlogov, ki pripeljejo preko prvih poskusov, občasnega in nato do rednega kajenja, je potrebno odkriti čim več zakonitosti, ki se v tem smislu pojavljajo.

Ker je ogrožen oziroma izpostavljen temu izzivu človek že v zgodnji mladosti, želimo z anketo ugotoviti neka dejstva, vzorčne zveze ter preko vzorčnih podatkov in obdelave le-teh prikazati stanje v zvezi s kajenjem tako na področju mestnih naselij kot na podeželju-periferiji.

Želja oziroma cilj je, da z rezultati raziskave prispevamo svoj delež k pridobivanju pomembnih spoznanj, ki naj predstavljajo podlago za učinkovito izvajanje aktivnosti za zaščito zdravja s tega vidika.

Raziskovalno delo vsebuje dva segmenta; osnovnošolce in srednješolce.

Prva vzorčna skupina raziskovalnega dela so bili osmošolci osnovnih šol širše celjske regije. Anketo smo izvedli v osemtridesetih šolah. Zajetih je bilo 2084 učencev OŠ. Anketirancem smo postavili trinajst vprašanj, s pomočjo katerih bi lahko postavili določene zaključke.

Želeli smo ugotoviti:

- a) število kadilcev glede na spol
- b) število kadilcev glede na starost
- c) korelacija učni uspeh in kajenje
- d) vplivni dejavniki za odločanje osnovnošolca za poskusno, občasno in redno kajenje:
 - kajenje staršev
 - kajenje prijateljev
 - se ne spominjajo
- e) materialni dejavniki (kako in od kod denar za cigarete)
- f) osveščenost o škodljivosti kajenja med osmošolci
- g) motivi in pogoji za prenehanje kajenja

Vsi podatki, ki smo jih dobili na podlagi ankete, so bili računalniško obdelani na SZŠ, tako za osnovnošolce kot za srednješolce.

Druga vzorčna skupina raziskovalnega dela so bili srednješolci širše celjske regije. Anketo smo izvedli v enajstih srednjih šolah. Zajetih je bilo 1183 učencev. Anketirancem smo postavili 27 vprašanj, s pomočjo katerih bi lahko postavili določene zaključke.

Želeli smo ugotoviti:

- a) število kadilcev glede na spol,
- b) število kadilcev glede na starost,
- c) korelacija učni uspeh in kajenje,
- d) korelacija poskusnega kajenja in nato rednega kajenja,
- e) kje je bila prižgana prva cigareta,
- f) število prvih poskusov kajenja,
- g) kdo je dal pobudo za prvo cigareto,
- h) koliko časa redno kadijo,
- i) kdaj najraje kadijo,
- j) kaj jim kajenje pomeni,
- k) od kod denar za cigarete,
- l) motivi in pogoji za prenehanje kajenja,
- m) koliko nekadilcev moti kajenje ostalih,
- n) odnos nekadilcev do kajenja svojega bližnjega,
- o) korelacija športniki in kajenje,
- p) osveščenost o škodljivosti kajenja,
- q) na kakšen način bi mladi odvrnili ljudi od kajenja,
- r) korelacija kajenja staršev in kadilci. (45)

2.1.11 ŠOLSKO LETO 1990/1991

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi, kjer je sodelovalo 5 avtorjev in 2 mentorici.

Raziskovalna naloga z naslovom Odvzem vmesnega curka urina pri dojenčku je bila nagrajena s prvo nagrado.

Avtorji:

- Dominika Lovrenčak, 4. c
- Aleksander Zupanc, 4. c
- Polona Zvonar, 4. c

Naslov: ODVZEM VMESNEGA CURKA URINA PRI DOJENČKU

Mentorica: Marjana Šantej, vms., prof.

Povzetek naloge:

Odvzem vmesnega curka urina pri dojenčkih in majhnih otrocih je možen na tri načine. Lažni izvidi otežujejo zdravniku planiranje zdravljenja.

Učenci Srednje zdravstvene šole Celje smo med prakso na oddelkih v bolnišnici večkrat zasledili, da je po končanih preiskavah vmesnega curka urina na kakšnem izvidu pisalo, da je bil odvzem urina nečist. Spraševali smo se, kaj bi bilo lahko temu vzrok, zlasti pri dojenčkih. Odločili smo se, da bomo poskušali odkriti moteče faktorje pri negi dojenčka in pri delovnih pogojih. Zato smo v mesecu januarju letos spremljali delo in izvide odvzetih srednjih curkov na otroškem oddelku Bolnišnice Celje. (46)

Avtorja:

- Jernej Košak, 2. c
- Miran Šafranko, 2. c

**Naslov: PRIMERJAVA RASTIŠČ
VELIKONOČNICE NA BOČU IN PONIKVI**

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Povzetek naloge:

S to raziskovalno nalogo sva želela predstaviti velikonočno zvončnico, ki spada med zaščitene rastline in je dokaj redka zaradi ekološke občutljivosti in posebne privlačnosti.

V okolici in na samih rastiščih sva odvzela vzorce prsti in jih nato v laboratoriju analizirala. Določala sva zrak, vlago, organske snovi (humus), kislost in vsebnost apnenca v prstih. (47)



Slika 5: Velikonočnica (47)

2.1.12 ŠOLSKO LETO 1991/1992

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 5 raziskovalnih nalog. Pri njihovi izdelavi je sodelovalo 7 avtorjev in 4 mentorice.

Avtorica: Nataša Breznikar, 4. a

Naslov: **VPLIV OSEBNOSTNIH DEJAVNIKOV NA UČENJE**

Mentorica: Zdenka Hudnik, vms., dipl. soc.

Povzetek naloge:

Osnovni cilj raziskovalne naloge je bil raziskati vzroke upada učnega uspeha učencev ob prehodu iz osnovne v Srednjo zdravstveno šolo Celje. Skušala sem ugotoviti, kolikšen je pri tem vpliv motivov, ciljev, sposobnosti, znanja in spretnosti, značaja in temperamenta učencev. Vzročna skupina raziskovalnega dela je bila 123 učencev v prvih letnikih SZŠ v Celju.

Ugotovila sem naslednje:

1. Učna utrujenost ob prihodu v šolo: 73,7 % so utrujeni
26,3 % niso utrujeni
2. Zmanjšanje koncentracije pri pouku zaradi utrujenosti:

	KONCENTRACIJA	2 URI	3 URE	4 URE
UTRUJENI:		33,3 %	14 %	41,7 %
NISO UTRUJENI:		66,7 %	86 %	58,3 %
3. 77,9 % ima delovne navade, 22,1 % pa jih nima, 35,6 % nima interesa za nalogo, 63,4 % pa ga ima.
4. Povprečno se učenci učijo tri ure dnevno.
5. 99,2 % ima cilje v življenju, 0,8 % pa jih nima.
6. 82,9 % učencev je zadovoljnih s svojim položajem v družini, 17,1 % pa ne. (1)

Avtorja:

- Robert Čuden, 3. a
- Nataša Mlinar, 3. a

Naslov: **ALI ZDRAVO ŽIVIMO?**

Mentorica: Joža Goltes, vms., dipl. org. dela

Povzetek naloge:

V tej raziskovalni nalogi sva se lotila problematike zdravega življenja med četrtošolci. Četrtošolci že tri leta poslušajo predavanja o načinu zdravega življenja, kako skrbeti za svoje zdravje.

Ena pomembnejših nalog zdravstvenega tehnika je zdravstveno prosvetljevanje in vzgajanje ljudi. Toda ni dovolj, da samo vedo, kako je potrebno zdravo živeti, ampak mora dober zdravstveni delavec tudi sam živeti po načelih zdravega življenja. Ugotavljala sva, ali četrtošolci samo vedo, kako je treba zdravo živeti, ali tako tudi v resnici živijo. Rezultati so pokazali, da se najina predvidevanja niso povsem uresničila. (1)

Avtorici:

- Helena Skaza, 2. a
- Metka Marolt, 7. c, II. OŠ Celje

Naslov: **KAJ BEREMO?**

Mentorica: Marija Marolt, prof.

Povzetek naloge:

V nalogo sva podali izsledke raziskovanja na področju bralnih navad učencev v nekaterih srednjih in osnovnih šolah v občini Celje. Ugotovili sva, da so osnovnošolci bolj pridni bralci kot srednješolci. Oboji najraje berejo knjige, vendar osnovnošolci zanje porabijo več časa. Obe populaciji porabita za branje časopisov približno enako število ur na teden. Odgovori kažejo, da dijaki srednjih šol več časa gledajo televizijo kot učenci višjih razredov osnovnih šol. (1)

Avtorica: Lara Sotlar, 4. a

Naslov: **KRVNI PRITISK**

Mentorica: Zdenka Hudnik, vms., dipl. soc.

Povzetek naloge:

Osnovni cilj raziskovalne naloge "KRVNI PRITISK" je bil ugotoviti poznavanje dejavnikov, ki vplivajo na nastanek neželenih pojavov v našem organizmu. Zato sem v nalogo vključila učence 3. in 4. letnikov, ker sem menila, da poznajo in upoštevajo pravila zdravega načina življenja.

Dokazano je, da je mogoče s preventivnimi ukrepi ublažiti ali celo ustaviti razvoj arterijske hipertenzije ter njenih komplikacij.

Anketirala sem 50 učencev in jim merila arterijski krvni pritisk.

Ugotovila sem naslednje:

1. 62 % učencev se hitro razjezi.
2. 46 % učencev psihičnih naporov ne premaguje uspešno.
3. Pri 30 % učencev ima nekdo v družini zvišan krvni pritisk.
4. 98 % učencev živi v urejeni družini in 86 % jih je s svojim položajem v njej zadovoljnih.
5. 72 % učencev skrbi za osebno rekreacijo.
6. Vrednosti diastoličnega krvnega pritiska pred kontrolno nalogo in po njej presegajo dopustno mejo.

Moja predvidevanja glede rezultatov merjenja krvnega pritiska pred in po so bila pravilna.

Psihične obremenitve so poglavitni razlog za hitre spremembe vrednosti arterijskega krvnega pritiska. (1)

Avtor: Jernej Košak, 3. c

Naslov: **PONIKVA IN NJENI SLAVNI MOŽJE**

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Povzetek naloge:

V tej raziskovalni nalogi sem želel predstaviti moje rojake: Antona Martina Slomška – prvega mariborskega škofa, pesnika, pisatelja in narodnega buditelja; Blaža Kocena – svetovno znanega kartografa in Mihaela Zagajška – duhovnika, slovničarja, ki je bil prvi Slovenec, ki je dodal nemškemu uradnemu jeziku slovenskega. (1)

2.1.13 ŠOLSKO LETO 1992/1993

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 10 raziskovalnih nalog, pri izdelavi katerih je sodelovalo 21 avtoric in 11 mentorjev.

Raziskovalni nalogi Zgodnje odkrivanje raka na dojkah, ki je bila predstavljena na občinskem srečanju-Mladi za napredek Celja in na republiškem srečanju-Gibanje znanost mladini in raziskovalna naloga z naslovom Dojenje v prvem mesecu sta bili nagrajeni s prvo nagrado.

Avtorici:

- Andreja Križan, 3. c
- Petra Novak, 3. c

Naslov: **CELJSKI GROFJE V UPRIZORITVAH SLOVENSKEGA LJUDSKEGA GLEDALIŠČA CELJE**

Mentorici:

- Franja Dobrajc, prof.
- Marija Maček, prof.

Število točk/ocena: 80 točk/prav dobro 4

Povzetek naloge:

Celjsko gledališče je bilo ustanovljeno 6. 12. 1950, zadnjo premiero na temo celjskih grofov pa je uprizorilo 1. 3. 1974. Časovni razpon naloge je kratek, v njem pa so se vseeno zvrstila vsa tista dela, ki so po umetniški moči daleč presegla številne poskuse dramatizacije za Celje vsekakor pomembnega obdobja – Župančičeva Veronika Deseniška, Novačanov Herman Celjski in Kreftovi Celjski grofje. Prezgodaj bi bilo soditi o Rudolfovi drami Celjski grof na žrebcu, ki po celjski premieri še ni doživela nove uprizoritve.

Osrednji del naloge je dopolnjen s kratkim pregledom gledališke tradicije v Celju pred letom 1950.

O letošnji uprizoritvi Novačanovega Hermana Celjskega nam je več povedal dramaturg, gospod Marjan Pušavec. (2)



Slika 6: Naslovnica na raziskovalni nalogi z naslovom Celjski grofje v uprizoritvah slovenskega ljudskega gledališča Celje (48)

Avtorici:

- Danica Kotnik, 3. c
- Martina Podlesnik, 3. c

Naslov: CERKEV SV. MIKLAVŽA V ZAVRHU PRI DOBRNI

Mentorica: Franja Dobrajc, prof.

Število točk/ocena: 75 točk/dobro 3

Povzetek naloge:

Cerkev sv. Miklavža leži severovzhodno od Dobrne. Prvič se omenja 1567. leta. Ime je dobila po mogočnem zavezniku splavarjev in mornarjev – sv. Miklavžu.

Na Slovenskem je okrog 200 cerkva, ki so posvečene temu svetniku. Cerkev je zaradi svoje zunanosti in notranosti zelo zanimiva. Še posebno je zanimiv nadstrešni stolpič na kapeli, ki je narejen po koroških vzorih. Tudi rimski nagrobnik iz 3. stoletja ter kamnita plastika sv. Miklavža sta posebnosti cerkve. V notranosti cerkve pa ima posebno vrednost glavni oltar, ki je bogato baročno delo. Cerkev postaja tudi pomembna turistična točka za goste Zdravilišča Dobrna, le cesto do nje bi bilo potrebno asfaltirati. (2)

Avtorici:

- Darja Imperl, 4. a
- Snežana Jug, 4. a

Naslov: DOJENJE V PRVEM MESECU

Mentorica: Marjana Šantelj, vms, prof.

Število točk/ocena: 95 točk/odlično 5

Povzetek naloge:

Dojenje je barometer sožitja matere in novorojenčka. Oba sta se nanj pripravljala. Od kvalitetnih psihoemocionalnih odnosov v družini, zlasti odnosa mati-novorojenček, je odvisno, kako poteka dojenje v prvih dneh in kasneje. Kvalitetno dojenje pogojuje psihoemocionalni razvoj otroka, njegovo duševno zdravje in odpornost proti nekaterim boleznim. (2)



Slika 7: Naslovnica raziskovalne naloge Dojenje v prvem mesecu (49)

Avtorice:

- Nataša Mlinar, 4. a
- Vesna Čuček, 4. a
- Tanja Grofelnik, 4. c

Naslov: SPREMLJANJE NAJPOGOSTEJŠIH OBOLENJ NA DERMATOLOŠKEM ODDELKU BOLNIŠNICE CELJE

Mentorji:

- Darinka Pavlič, vms
- prim. akad. spec. st. Jože Arzenšek, dr. med.
- Zdenka Hudnik, vms, dipl. soc.

Število točk/ocena: 75 točk/dobro 3

Povzetek naloge:

V naši nalogi bomo opisovale dve najpogostejši obolenji na dermatološkem oddelku, in sicer Ulcus venosum hypostaticum cruris in Psoriasis vulgaris.

Opazovale smo postopek diagnosticiranja, nege, terapije in zdravstvene vzgoje bolnikov s tema dvema obolenjema. (2)

Avtorici:

- Mojca Jurkošek, 4. a
- Nataša Čuček, 4. a

Naslov: ZGODNJE ODKRIVANJE RAKA NA DOJKAH

Mentorica: Joža Goltes, vms, dipl. org. dela

Število točk/ocena: 100 točk/odlično 5

Povzetek naloge:

Rak dojke je bolezen, ki ogroža žensko populacijo, saj samo v Sloveniji letno odkrijejo okoli 600 primerov malignih obolenj dojke. Z metodo samopregledovanja dojk, ki je zelo preprosta in v večini primerov zelo učinkovita, bi ženske lahko storile prvi korak do zdravljenja in v poznejši fazi do preživetja. Cilj najine raziskovalne naloge je bil ugotoviti, koliko ženske vedo o tem problemu in kaj same storijo, da bi se le-ta zmanjšal. Ugotovili sva, da ženske kar dosti vedo o raku na dojki, vendar premalo storijo, da bi zavarovale same sebe. (2)

Avtorici:

- Metka Marolt, 8. c, II. OŠ Celje
- Helena Skaza, 3. a

Naslov: KAJ MENIMO O DUHOVIH?

Mentorica: Marija Marolt, prof.

Število točk/ocena: 75 točk/dobro 3

Povzetek naloge:

Radovednost naju je vzpodbudila k vprašanju, kako o mejnih znanostih in nenavadnih pojavih razmišljajo dijaki in nekateri odrasli. Pripravili sva anketo in deloma pisno intervjuvali tiste odrasle, katerih mnenja so zaradi poklicev, ki jih opravljajo – duhovnik, zdravnik, medicinska sestra, profesorica, gospodinja – lahko zanimiva.

Iz odgovorov je razvidno, da v največje skrajnosti in nenaravne pojave v večini primerov ne verjamejo. Dopuščajo pa možnost njihovega obstoja in kažejo zanimanje.

Tudi med dijaki ni drugače. Nekateri so sodelovali pri poskusih vzpostavljanja stikov z duhovi in opisujejo nenavadne dogodke, za katere ne najdejo razlage. Tretjina se odločno zanima za duhove, za mejne znanosti, tretjina je neodločna in le tretjina pravi ne. To se pokaže tudi pri branju revij, knjig in gledanju filmov. (2)



Slika 8: Ravnateljica gospa Marija Marolt v vlogi mentorice raziskovalne naloge

Avtorice:

- Viktorija Lončar, 3. a
- Mateja Špegel, 3. a
- Metka Pinter, 3. a

Naslov: **VPLIV SLABIH NAVAD NA RAZVOJ GOVORA PRI TRILETNEM OTROKU**

Mentorica: Duška Drev, vms, dipl. org. dela

Število točk/ocena: 80 točk/prav dobro 4

Povzetek naloge:

V naši raziskovalni nalogi smo hotele ugotoviti, kako najrazličnejše razvade, kot so sesanje prsta, dolgotrajno sesanje dude in podobno, vplivajo na razvoj govora pri triletнем otroku.

Vzele smo vzorec 535 pregledanih otrok in ugotovile, koliko otrok ima govorne težave zaradi razvad in koliko ne.

Na koncu smo podale še nekaj napotkov staršem, da bi se govor njihovih otrok hitreje razvijal. (2)

Avtorici:

- Aleksandra Mladenović, 4. c
- Polona Nunčič, 4. a

Naslov: PREHRAMBENE NAVADE OSNOVNOŠOLCEV IN SREDNJEŠOLCEV V CELJU

Mentorica: Jasna Požar, dipl. inž.

Število točk/ocena: 88 točk/prav dobro 4

Povzetek naloge:

V nalogi ugotavljamo, da se med mladimi različnih starosti pojavljajo razlike v prehranjevanju. Na podlagi ankete, ki so jo izpolnili učenci osnovnih šol in dijaki Srednje zdravstvene šole, smo ugotavljali pogostost uživanja določenih živil in kakšno je znanje o zdravem načinu prehranjevanja. Za anketiranje dijakov Srednje zdravstvene šole smo se odločili, ker menimo, da bi morale biti njihove prehrambene navade boljše. Želeli smo ugotoviti razlike v prehrabnih navadah med dijaki, ki se šolajo v mestu bivanja, in dijaki, ki se vozijo v šolo. V nalogi smo vključili podatke o telesni teži in višini in na osnovi teh izračunavali ustrezno prehranjenost.

Rezultati naše naloge kažejo, da vse tri skupine ne izpolnjujejo vseh kriterijev za zdravo prehrano. (2)

Avtorica: Nataša Antlejš, 3. b

Naslov: PLANINSKI DOMOVI V KAMNIŠKO-SAVINJSKIH ALPAH

Mentorica: Franja Dobrajc, prof.

Število točk/ocena: 75 točk/dobro 3

Povzetek naloge:

Iz naslova naloge je razvidno, da sem se med bogastvi, ki nam jih nudijo naše gore, omejila predvsem na opis planinskih postojank v Kamniško-Savinjskih Alpah. Teh je 31. Večina jih ima bogato in zanimivo zgodovino. V glavnem so vse oskrbovane, mnoge pa so prerasle v zelo lepe in skrbno urejene planinske domove.

Sredi skalnih vrhov in neusmiljene gorske narave nam nudijo zavetje, izmučenim planincem pa počitek. Večina domov je odprtih le pet mesecev, oskrbovati pa jih je potrebno vse leto.

V prihodnje bi bilo potrebno nameniti več pozornosti gradnji in preurejanju planinskih domov, saj lahko tudi ti pripomorejo k boljšemu razvoju planinskega turizma pri nas. (2)

Avtorici:

- Andreja Jezernik, 3. a
- Helena Skaza, 3. a

Naslov: **VPLIV KRVNIH SKUPIN NA ZNAČAJ ČLOVEKA**

Mentorica: Zdenka Hudnik, vms, dipl. soc.

Število ocena/uvrstitev: 60 točk/zadostno 2

Povzetek naloge:

Zanimal naju je vpliv krvnih skupin na značaj človeka. Postavili sva hipotezo, da ta vpliv obstaja.

Z raziskovalno nalogo sva delno potrdili najino hipotezo, saj so vidne razlike med značaji pripadnikov posameznih krvnih skupin.

Anketiranci s krvno skupino A so ekstravertirani tipi in niso samozavestni. Ljudje s krvno skupino B so izrazito ekstravertirani tipi in zelo samokritični. Tisti, ki imajo krvno skupino 0, so ambiciozni in so bolj intravertirani kot ostali. Osebe s krvno skupino AB so prilagodljive, ambiciozne in niso samokritične. (2)



Slika 9: Gospa Zdenka Hudnik

2.1.14 ŠOLSKO LETO 1993/1994

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 10 raziskovalnih nalog, katere sta ocenjevali komisiji s področja medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 18 avtorjev in 12 mentorjev. Ena naloga se je uvrstila v prvo skupino, tri naloge v drugo skupino, dve nalogi v tretjo skupino, štiri naloge pa so bile ocenjene kot seminarske naloge.

Raziskovalna naloga z naslovom Cerkev sv. Jeronima na Taboru je bila nagrajena s prvo nagrado.

Raziskovalna naloga z naslovom Gripa, naša vsakoletna spremljevalka pa je bila nagrajena s prvo nagrado v Sloveniji.

Avtorici:

- Metka Marolt, 1. d, Gimnazija Lava
- Helena Skaza, 4. a

Naslov: CERKEV SV. JERONIMA NA TABORU

Mentorica: Marija Marolt, prof

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- Marina Kranjc-Tavčar (predsednica), prof., Srednja tehniška šola Celje
- Milena Leskovšek, prof., Gimnazija Celje
- Neva Kosmina-Karner, prof., Gimnazija Celje-Center

Število točk/uvrstitev: 86,3 točke/1. skupina

Povzetek naloge:

Cerkvica Sv. Jeronima na Taboru, ki stoji za taborskih obzidjem na gričku nad trgom Vransko v Savinjski dolini, je gotška stavba, ki izhaja iz prve polovice 15. stol. Čez nekaj let bo mimo Vranskega zdrvela avtocesta in le malo ljudi, ki bodo tod mimo hiteli proti Ljubljani, se bo vprašalo, zakaj stoji tu, kljub temu da je v svoji belini in ponoči lepo osvetljena, nekakšen kažipot nad dolino. Pridni domačini so prav lani končali obširno obnovo. Ime Tabor pove, da je obzidje služilo za obrambo pred Turki. Zaščitnik Sv. Jeronim (Hieronim Sofronij Evzebij 324-420) pa je bil učenjak in svetnik, saj je svoje življenje namenil obrambi pravovernosti. Cerkvica in njena okolica sta doživeli burno in zanimivo zgodovino. Mimo so se valile Napoleonove vojske in vojske ruskih maršalov. Kraju niso prizanesli: kuge, potresi, poplave in požari. Tod je tekla meja med Ilirijo in Avstrijo in glavna transportna pot proti jugu, proti morju. (3)



Slika 10: Oltarji v cerkvi sv. Jeronima na Taboru (50)

Avtorici:

- Vesna Čanžek, 4. d
- Mojca Tomažič, 4. d

Naslov: VPLIV GAMA SEVANJA NA POPULACIJO CELJSKE REGIJE ZARADI SCINTIGRAFSKIH PREISKAV ŠČITNICE

Mentorja:

- mag. Peter Predič, dr. med.
- Duška Drev, vms, dipl. org. dela

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- prim. dr. Brane Mežnar, Zdravstveni dom Celje
- mag. Gorazd Voga, Splošna bolnišnica Celje
- Damjana Podkrajšek, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 43,6 točke/seminarska naloga

Povzetek naloge:

Z raziskovalno nalogo želiva prikazati, kolikšna je obremenitev populacije celjske regije zaradi preiskav ščitnice z gama žarki in kolikšen je vpliv radiacije na pacienta in okolje.

Najprej sva opisali splošno znane pojme o sevanju in radiologiji, nato pa sva se osredotočili na scintigrafijo ščitnice. Pri tem sva uporabili metodo primerjanja absorbiranih doz gama žarkov na pacienta in vpliv le-teh na okolje. Te primerjave pa sva prikazali še grafično. Izračunali sva tudi povprečno absorbirano dozo gama žarkov zaradi scintigrafije ščitnice na posameznika in populacijo celjske regije in ugotovili, da je daleč pod dovoljeno mejo sevanja. (3)



Slika 11: Gama kamera (51)

Avtorici:

- Darja Grejan, 3. e
- Karmen Zupanc, 3. e

Naslov: VPLIV ONESNAŽENEGA ZRAKA V CELJU NA DIHALNE SISTEME PREDŠOLSKIH OTROK

Mentorica: Andreja Slapnik, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

- Majda Kamenšek-Gajšek (predsednica), prof., Gimnazija Celje-Center
- Nina Mašat, dipl. biol., Strokovna služba za komun. gospodarstvo
- Darka Domitrovič-Uranjek, prof., RC Planiranje Celje
- Helena Stergar, prof., Gimnazija Celje

Število točk/uvrstitev: 83,3 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

V zadnjih desetih letih se je kvaliteta celjskega zraka zaradi sanacij nekaterih zastarelih tehnoloških postopkov v celjski industriji in plinifikacije celjskega mestnega jedra izboljšala. Občutno se je znižala koncentracija žvepovega dioksida in dimnih plinov v zraku. Ugotoviti smo želeli, ali je izboljšana kakovost zraka vplivala na znižanje števila obolenj dihalnih sistemov pri predšolskih otrocih iz Celja. (3)

Avtorica: Tina Prodnik, 4. d

Naslov: GRIPA-NAŠA VSAKOLETNA SPREMLJEVALKA

Mentorja:

- Nada Jazbec, dipl. inž.
- Milan Rajtmajer, dr. med.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- prim. dr. Brane Mežnar, Zdravstveni dom Celje
- mag. Gorazd Voga, Splošna bolnišnica Celje
- Damjana Podkrajšek, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 70,9 točke/ 2. skupina

Povzetek naloge:

Nalogo lahko razdelimo na dva dela. V prvem vam na kratko predstavljamo gripo (influenca) ter možnosti preprečevanja okužbe. V nadaljevanju so podani splošni podatki o cepivih ter podrobnejši o influenci in parainfluenci (predvsem nastanek, širjenje in zdravljenje te virusne bolezni). Sledi raziskovalni del, ki temelji na anketah in opazovanju ljudi dveh starostnih skupin, ki so bili cepljeni proti gripi. Za to nalogo smo se odločili, ker je pojav gripe kot bolezni pogost in se z njim srečujemo praktično vsi. Želeli smo spoznati bolezen samo, kako so ljudje z njo seznanjeni in koliko vedo o možnostih preprečevanja te bolezni (cepljenje). Rezultati naloge so, lahko bi rekli, presenetljivi, a tudi pričakovani, zato si je nalogo vredno dobro pogledati. (3)

Avtorici:

- Andreja Brglez, 4. d
- Maja Žokš, 4. d

Naslov: VEDNOST O SPOLNOSTI IN KONTRACENCIJI MLADIH V CELJSKI REGIJI

Mentorica: Zdenka Hudnik, vms, dipl. soc.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- prim. dr. Brane Mežnar, Zdravstveni dom Celje
- mag. Gorazd Voga, Splošna bolnišnica Celje
- Damjana Podkrajšek, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 62,8 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

V nalogi ugotavlja, da se pojavljajo razlike v vednosti o spolnosti in kontracepciji mladih različnih smeri izobraževanja. Zbrali sva dijake gimnazij, drugih srednjih šol in poklicnih šol in na podlagi ankete ugotavljali, kakšna je vednost o spolnosti in kontracepciji med dijaki posameznih šol.

Ugotovili sva, da imajo gimnazijci in drugi srednješolci v primerjavi z dijaki poklicnih šol bistveno drugačne poglede in znanja o tej problematiki. (3)

Avtorja:

- Janez Salobir, 7. r., OŠ Blaža Kocena Ponikva,
- Damjan Krajnc, 3. b

Naslov: ONESNAŽENOST POTOKA SLOMŠČICA OD IZVIRA DO IZLIVA

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

- Majda Kamenšek-Gajšek (predsednica), prof., Gimnazija Celje-Center
- Nina Mašat, dipl. biol., Strokovna služba za komun. gospodarstvo
- Darka Domitrovič-Uranjek, prof., RC Planiranje Celje
- Helena Stergar, prof., Gimnazija Celje

Število točk/uvrstitev: 77,6 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Potok Slomščica izvira v Dolgi Gori in se v Bezovju pred Šentjurjem izliva v Voglajno. V Slomščico se izlivajo številni majhni potoki z odplakami iz gospodinjstev, ki potok onesnažujejo, zato sva se odločila raziskati njegovo onesnaženost. Pri analizi sva določala: kemijsko potrebo po kisiku s kalijevim manganatom (VII); biokemijsko potrebo po kisiku; pH vode; temperaturo vode. (3)

Avtorica: Marjana Gole, 4. b

Naslov: **RAK IN PREVENTIVA**

Mentorica: Joža Goltes, vms, dipl. org. dela

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- prim. dr. Brane Mežnar, Zdravstveni dom Celje
- mag. Gorazd Voga, Splošna bolnišnica Celje
- Damjana Podkrajšek, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 55,5 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

Iz naslova lahko razberemo, da bo beseda tekla o preprečevanju te zahrbtni bolezni, ki povzroča zadnja leta veliko zaskrbljenosti.

Kljub najmodernejši tehniki še vedno niso odkrili vzrokov nastanka. Zato sta najpomembnejši preventiva in zgodnje odkrivanje. Vendar pa je vse brez pomena, če ne vemo, koliko so ljudje o tej bolezni poučeni. Zaradi tega sem se odločila izvesti anketo, ki bi odgovorila na to vprašanje. Ker je populacija preobsežna, sem se omejila na ožjo skupino prebivalstva, katerih naloga je tudi vzgoja. To so profesorji srednjih šol v Celju, od katerih sem pričakovala pozitiven odziv, saj mislim, da ta tema zanje ni tabu.

Rezultati so izpolnili pričakovanja in pokazali, da je širša javnost kljub vsemu premalo poučena in da bo potrebno mnogo sprememb, če hočemo zmanjšati število žrtev. (3)

Avtorici:

- Petra Diaci, 4. c
- Bernarda Venišnik, 4. c

Naslov: **PRIMERJAVA MNENJ IN STALIŠČ MED UČENCI SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE V CELJU IN ZAPORNIKI KPD ZA MLADOLETNIKE IN ZAPORI CELJE DO DELA, MEDSEBOJNIH ODNOSOV, ODVISNOSTI IN ZAKONSKE SKUPNOSTI**

Mentorica: Edita Čebela, dipl. psih.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- Marina Kranjc-Tavčar (predsednica), prof., Srednja tehniška šola Celje
- Milena Leskovšek, prof., Gimnazija Celje
- Neva Kosmina-Karner, prof., Gimnazija Celje-Center

Število točk/uvrstitev: 44,4 točke/seminarska naloga

Povzetek naloge:

Naloga je sestavljena iz dveh delov. V prvem sva želeli predstaviti KPD za mladoletnike in Zapore Celje kot ustanovo, v drugem, raziskovalnem delu, pa sva izvedli anketo med zaporniki in dijaki Srednje zdravstvene šole v Celju.

Kljub različnemu vzorcu sva tako pri zapornikih kot pri dijakih ugotovili nekatera tipična mnenja in stališča, v katerih se vzorca razlikujeta. (3)

Avtorja:

- Boštjan Terbovc, 3. b
- Matej Zupanc, 3. b

Naslov: EKOLOŠKA OSVEŠČENOST UČENCEV OSNOVNIH IN SREDNIH ŠOL V CELJSKI REGIJI

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

- Majda Kamenšek-Gajšek (predsednica), prof., Gimnazija Celje-Center
- Nina Mašat, dipl. biol., Strokovna služba za komun. gospodarstvo
- Darka Domitrovič-Uranjek, prof., RC Planiranje Celje
- Helena Stergar, prof., Gimnazija Celje

Število točk/uvrstitev: 31,8 točke/seminarska naloga

Povzetek naloge:

V tej nalogi sva hotela prikazati, koliko se učenci na naših šolah zavedajo svoje odgovornosti do narave in do varovanja okolja. V uvodu sva spregovorila o mnogih problemih, ki tarejo naš planet in njegovo prebivalstvo. Raziskovalni nalogi je priložena tudi anketa o osveščenosti učencev, ki sva jo izvedla na treh OŠ v različnih občinah celjske regije in na treh SŠ v Celju. V nadaljevanju sva te ankete obravnavala in prikazala njihove rezultate. Proti koncu naloge sva prikazala ekološke probleme v naši državi, priloženo pa je tudi slikovno gradivo, ki te probleme zaradi dosedanje nezadostne osveščenosti prebivalstva le potrjuje. (3)

Avtorja:

- Peter Brežnik, 3. d
- Katja Rakarič, 3. d

Naslov: VPLIV PREHRANE NA SRČNO-ŽILNI SISTEM

Mentorica: Helena Brežnik, vms

Somentor: Rafael Skale, dr. med.

Področje/podpodročje: naravoslovje/živilska tehnologija

Ocenjevalna komisija:

- mag. Zoran Nikolič (predsednik), Klasje Celje
- mag. Metka Cankar, Etol, Škofja vas
- Majda Šošter, dipl. ing., Občinski inšpektorat Celje

Število točk/uvrstitev: 36,9 točke/seminarska naloga

Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi sva se ukvarjala s problemom nastanka ateroskleroze zaradi nezdravega načina življenja. Ateroskleroza je bolezen današnjih dni, ki neprestano narašča; ravno tako njene posledice. S pravilnim načinom prehranjevanja, z zdravim odnosom do načina življenja in redno dnevno rekreacijo lahko aterosklerozo in njene posledice zmanjšamo omilimo. Ljudje bi morali biti mnogo bolj zdravstveno razsvetljeni, da bi lahko s svojim načinom življenja preprečevali aterosklerozo in njene posledice. Ugotovila sva, da anketiranci vedo, kako je treba zdravo živeti, vendar pa jih veliko osnovnih načel zdravega življenja ne upošteva.

Rezultati so pokazali, da se najina predvidevanja niso povsem potrdila. (3)

2.1.15 ŠOLSKO LETO 1994/1995

V tem šolskem letu so bile izdelane 3 raziskovalne naloge, katere sta ocenjevali komisiji s področja humanistike in naravoslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 10 avtorjev in 3 mentorice. Ena naloga se je uvrstila v drugo skupino, dve nalogi pa v tretjo skupino.

Avtorji:

- Damjan Krajnc, 4. b
- Bojan Terbovc, 4. b
- Matej Zupanc, 4. b
- Janez Salobir, 8. r., OŠ Blaža Kocena Ponikva

Naslov: **POTOK DRAMELJŠČICA**

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

- Majda Kamenšek-Gajšek (predsednica), prof., Gimnazija Celje-Center
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- Alenka Stergar, prof., Gimnazija Celje
- prof. dr. Bogomil Hrašovec, Zvezna 8, Celje

Število točk/uvrstitev: 63 točk/3. skupina

Povzetek naloge:

V tej nalogi smo na podlagi laboratorijskega raziskovanja in različnih meritev skušali ugotoviti biološko vsebnost kisika v potoku Drameljščica. Vzorce vode smo odvzeli na petih zajemnih mestih. Odvzeli smo vzorce najmanj in najbolj onesnažene vode v potoku. Skratka, skušali smo analizirati biotop in biocenozo. Postavili smo hipotezo in jo kasneje s poizkusi dokazovali, kar nam je tudi uspelo, in dobili smo zadovoljive rezultate. (4)



Slika 12: Potok Drameljščica, prvo zajemno mesto pod izvirom (65)

Avtorica: Petrina Kubale, 4. e

Naslov: **VPLIV ODPADNIH VOD IZ ROGAŠKE SLATINE NA KVALITETO VODE V RATANSKEM POTOKU IN SOTLI**

Mentorica: Andreja Slapnik, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

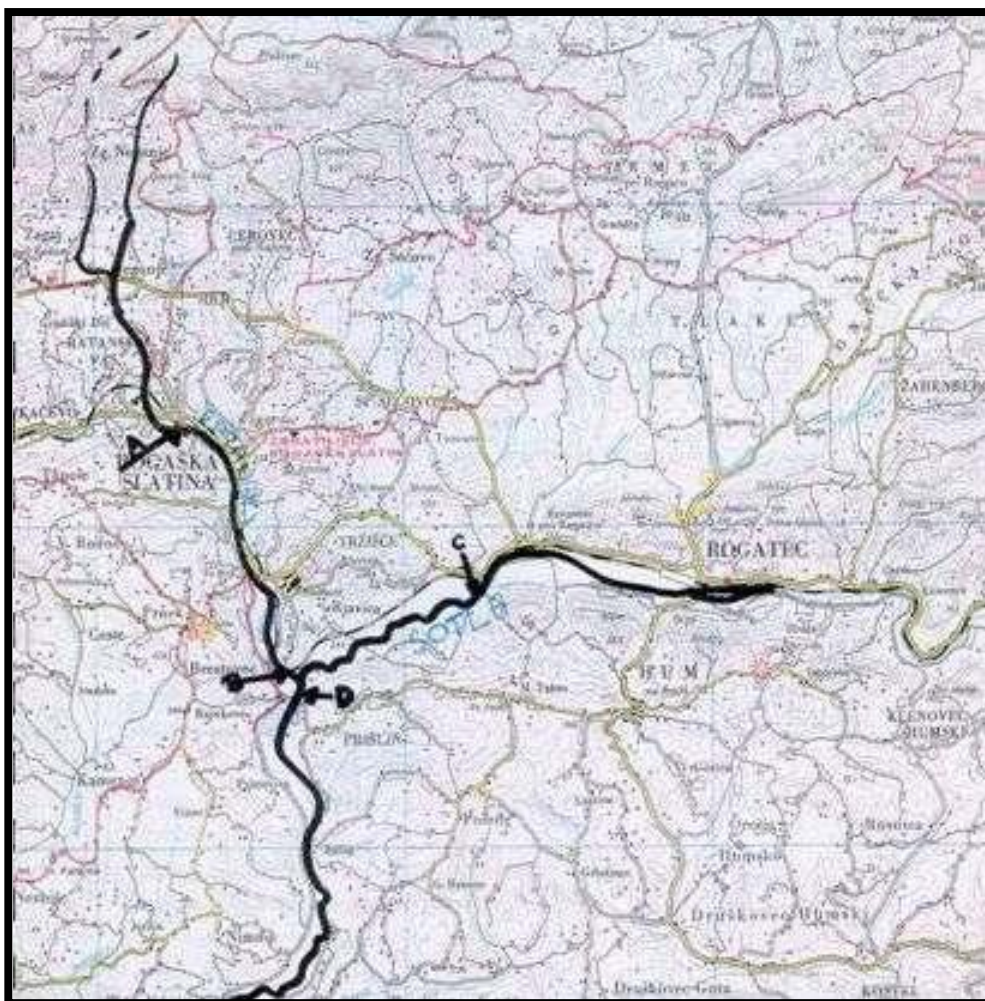
- Majda Kamenšek-Gajšek (predsednica), prof., Gimnazija Celje-Center
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- Alenka Stergar, prof., Gimnazija Celje
- prof. dr. Bogomil Hrašovec, Zvezna 8, Celje

Število točk/uvrstitev: 78 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

Naloga obravnava onesnaženost Ratanskega potoka pred izlivom odpadnih vod iz Rogoške Slatine in po njem vpliv Ratanskega potoka na kakovost vode v reki Sotli.

Pri določanju onesnaženosti obeh vodotokov smo uporabljali biološko in kemijsko analizo. Pri biološki analizi smo vzorčili bentoško favno na štirih odvzemnih mestih in na podlagi nabranih organizmov določili stopnjo onesnaženosti vodotoka, pri kemijski analizi pa smo določali kemijsko potrebo po kisiku, biološko potrebo po kisiku v petih dneh in koncentracijo raztopljenega kisika v vodi. (4)



Slika 13: Zemljevid reke Sotle in Ratanskega potoka z označenimi zajemnimi mesti (52)

Avtorice:

- Vesna Novak, 3. a
- Tina Podpečan, 3. a
- Sonja Rak, 3. a
- Alenka Šmerc, 3. a
- Metka Vanček, 3. a

Naslov: HELLO! DO YOU SPEAK ENGLISH?

Mentorica: Mateja Glušič, prof.

Področje/podpodročje: humanistika/jeziki

Ocenjevalna komisija:

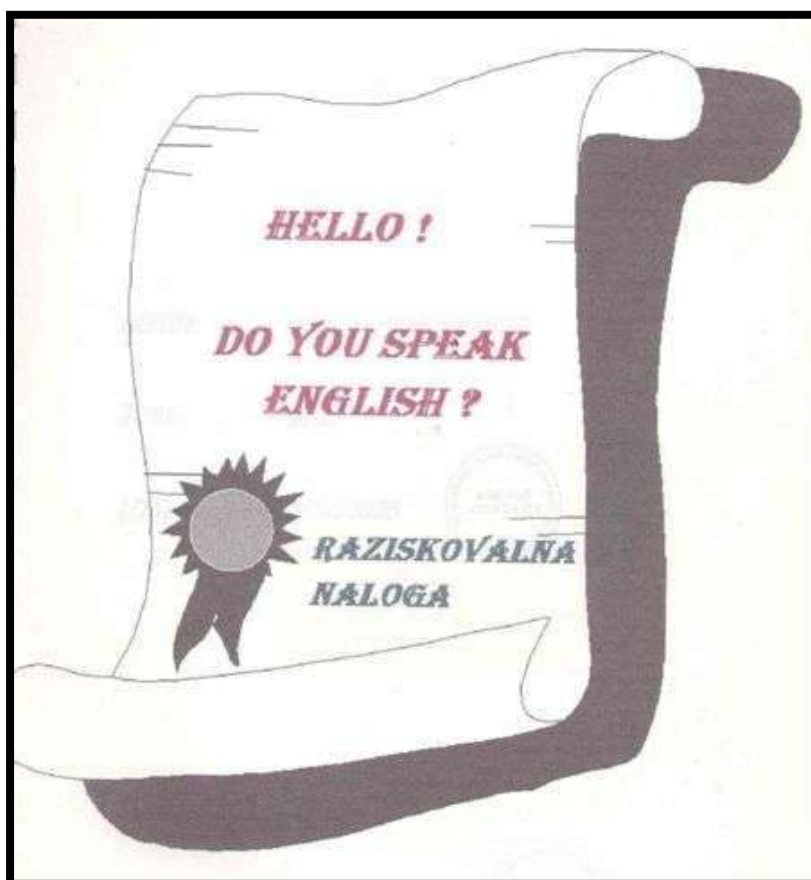
- Bojan Kostanjšek (predsednik), prof., Gimnazija Celje-Center
- Milica Žuža, prof., Srednja frizer., tekst., stroj. in promet. šola Celje
- Darja Štiherl, prof., Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje

Število točk/uvrstitev: 68,1 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

Smo skupina dijakinj tretjega letnika srednje zdravstvene šole in odločile smo se, da bomo raziskale izobraževanje angleškega jezika v srednjih šolah celjske regije. Naša hipoteza je bila, da dejansko znanje dijakov, ki se učijo angleški jezik, pogojujejo način in čas učenja, učbeniki in motivacija posameznika ter da je resnična informiranost dijakov o končnem preverjanju znanja na nizkem nivoju. Predvidevale pa smo tudi, da se podajanje angleškega jezika v programih mature in zaključnega izpita bistveno razlikuje.

Rezultat našega raziskovalnega dela je delno potrjena hipoteza. Anketni vprašalniki so nam pokazali, da se dijaki učijo predvsem kampanjsko, da sta zanje najbolj pomembna besedišče in slovnica ter da nekateri dijaki niso seznanjeni niti z osnovnimi zahtevami obeh programov. Podatki kažejo, da med njima je razlika, a te se kaže le v strukturi preverjanja in ocenjevanja, raven zahtevnosti pa ostaja približno enaka. Prav tako smo ugotovile, da popolnega učbenika ni. (4)



Slika 14: Naslovnica raziskovalne naloge Hello! Do you speak english? (53)

2.1.16 ŠOLSKO LETO 1995/1996

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 5 raziskovalnih nalog, katere sta ocenjevali komisiji s področja naravoslovja in medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 14 avtoric in 5 mentoric. Ena naloga se je uvrstila v prvo skupino, dve nalogi v drugo skupino, ena naloga v tretjo skupino in ena naloga ni bila ocenjena, ker ni bilo predstavitve.

Avtorice:

- Simona Lipej, 4. c
- Petra Oprešnik, 4. c
- Tanja Rebernik, 4. c
- Klaudija Šipec, 4. c
- Doris Vrabec, 4. c

Naslov: ENERGIJSKE VREDNOSTI CELODNEVNIH OBROKOV MLADOSTNIKOV V ENEM TEDNU

Mentorici:

- Lorena Hus, mr. pharm., spec.,
- Smilja Pevec, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/biologija

Ocenjevalna komisija:

- Marija Salobir (predsednica), prof., Srednja zdravstvena šola Celje
- Darinka Prislán, dipl. ing., Srednja ekonomska šola Celje
- Srečko Petrič, prof., Srednja tehniška šola Celje

Število točk/uvrstitev: 87,2 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Namen te raziskovalne naloge je bil ugotoviti, kakšna je prehrana mladostnikov. Analizirale smo energijsko vrednost in sestavo celodnevni obrokov devetih srednješolcev v enem tednu. obroki živil so bili izbrani po metodi dvojnih obrokov (enako količino živila, ki ga zaužiješ v enem dnevu, shraniš za analizo). Za analizo so bile uporabljene gravimetrična metoda, s katero smo določili količino suhe snovi, Kjeldahlova titrimetrična metoda, ki smo jo uporabili za določanje beljakovin, ter gravimetrična metoda po Weibullu in Stoldtu, s katero smo določali količino maščob. Izračuni ogljikovih hidratov, sestave in energijske vrednosti obrokov so bili narejeni na računalniku z GW Basic programom. Analiziranih je bilo 61 celodnevni obrokov. Velika večina obrokov ni ustrezala predpisanim normativom ne po sestavi ne po energijski vrednosti. Že iz navedb in opisa zaužitih obrokov je bilo razvidno, da sestava obrokov ni ustrezala in ne more zadovoljiti potreb mladostnikov. Vse prevečkrat so bile navedene sladkarije ali hladna živila, malo kdaj sta bila omenjena sadje ali zelenjava. Tudi navedbe o razporeditvi obrokov čez dan so skrb vzbujajoče- mladostniki svojih obrokov ne razporejajo pravilno. (5)

Avtorice:

- Suzana Krajnc, 3. b
- Maša Stropnik, 3. b
- Mojca Balaš, 3. b

Naslov: KAKOVOST ŽIVLJENJA STAREJŠIH LJUDI NA PODROČJU KS PREBOLD IN OBČINE ŠOŠTANJ

Mentorica: Joža Goltes, vms, dipl. org. dela

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Duška Drev, dipl. org., Srednja zdravstvena šola Celje
- Tina Palčnik, absol., Srednja zdravstvena šola Celje

Število točk/uvrstitev: 70 točk/3. skupina

Povzetek naloge:

Statistični podatki v svetu in pri nas kažejo, da število starejših ljudi nad 65. letom starosti narašča. Govorimo lahko o staranju narodov. To dejstvo nalaga družbi, predvsem zdravstvenemu in specialnemu varstvu, nove naloge na področju varovanja in skrbi za človeka.

V raziskovalni nalogi smo želele dobiti podatke, ki govorijo o kakovosti življenja starostnikov v KS Prebold in občini Šoštanj. Zanimale so nas njihove stanovanjske razmere, možnost vzdrževanja telesne čistoče, njihovi stiki s sorodniki, prijatelji in znanci, njihovo zdravstveno stanje, gibalne sposobnosti, prehrabene navade, kako preživijo prosti čas, v kakih odnosih so z bližnjimi svojci, kakšno je njihovo družabno življenje. Menimo namreč, da te potrebe pri mnogih starostnikih niso izpolnjene tako, da bi lahko govorili o kakovosti življenja. Podatke smo zbirale z anketo na starostnikovem domu. Anketirale smo 50 starostnikov. Analiza podatkov potrjuje nekatera naša razmišljanja o problemih starih ljudi, nekatera pa zanika. (5)

Avtorice:

- Bojana Božiček, 3. a
- Lavra Lužar, 3. a
- Viktorija Majerič, 3. a

Naslov: POMEN GOZDOV V POVEZAVI Z ONESNAŽENOSTJO CELJSKE KOTLINE

Mentorica: Andreja Slapnik, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

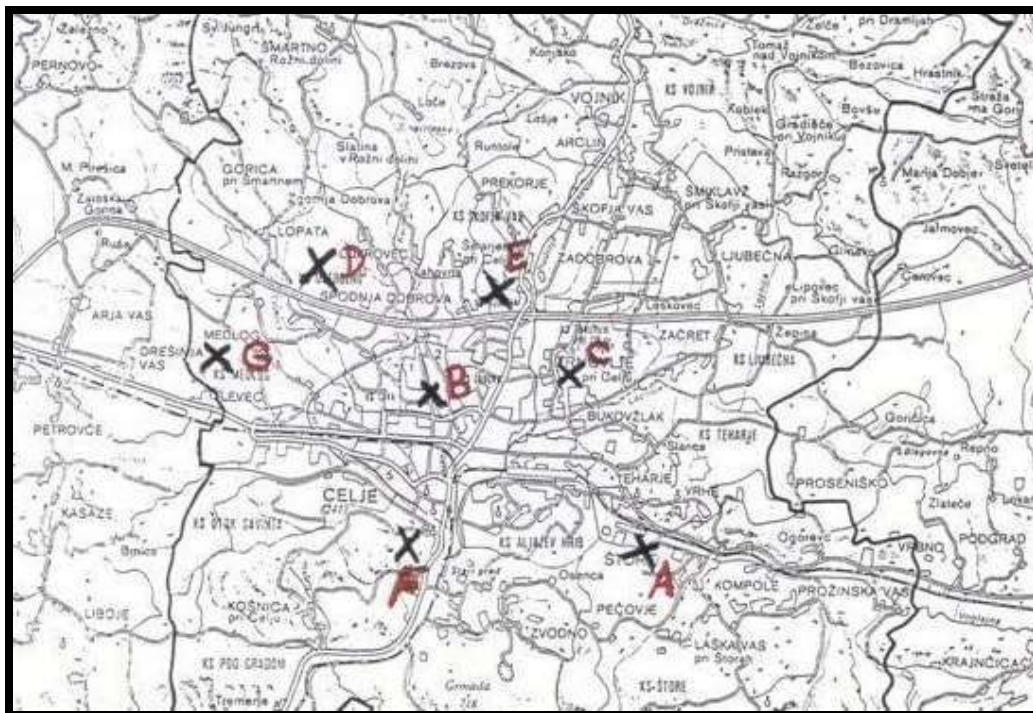
- Nina Mašat (predsednica), dipl. biol., Mestna občina Celje
- Darka Domitrovič, prof., RC Planiranje Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Urška Drugovič, dipl. biol., JZ Vodovod-Kanalizacija Celje

Število točk/uvrstitev: 81,7 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Onesnaženost okolja je eden izmed perečih problemov današnjega časa. Celje z okolico sodi med najbolj onesnažena področja Slovenije.

V nalogi smo proučevali pomen gozdov za naše okolje, konkretno v Celjski kotlini. Raziskovali smo, kako onesnaženost vpliva na gozdove in kako gozdovi vplivajo na onesnaženost. Problema smo se lotili z več plati, od pogovorov na Gozdnem gospodarstvu Celje, do prebiranja literature, anketiranja ljudi in merjenja kislosti prsti v nekaterih gozdovih Celjske kotline. Ugotovili smo, da so gozdovi v Celjski kotlini precej prizadeti, kar je predvsem posledica industrije, individualnih kurišč in nekaterih meteoroloških posebnosti Celjske kotline. (5)



Slika 15: Zemljevid odvzemnih mest, občina Celje (54)

Avtorica: Špela Kostanjšek, 3. e

Naslov: POZNAVANJE MOŽNOSTI PREPREČEVANJA RAKA MED SREDNJEŠOLCI VELENJSKE KOTLINE

Mentorica: Zdenka Hudnik, vms, dipl. soc.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Duška Drev, dipl. org., Srednja zdravstvena šola Celje
- Tina Palčnik, absol., Srednja zdravstvena šola Celje

Število točk/uvrstitev: brez predstavitve

Povzetek naloge:

V tej raziskavi, v kateri je sodelovalo 43 dijakinj in 84 dijakov gimnazije, strojne tehnične in elektrotehniške šole, sem s pomočjo ankete ugotavljala poznavanje nekaterih dovolj očitnih znamenj prisotnosti raka, ki jih je potrebno upoštevati, kajti dovolj zgodaj odkritega raka je moč uspešno zdraviti. Raziskava je namenjena predvsem proučevanju poznavanja znakov bolezni in preventivnemu obnašanju. Če seveda znamo prisluhniti svojemu telesu, se lahko prenekaterega raka tudi znebimo.

V dvomesečnem obdobju (december 1995 in januar 1996) sem anketirala dijake in dijakinje tretjih in četrth letnikov gimnazije, strojne tehnične in elektrotehniške šole v Velenju. Anketa nam kaže, da znamenjem ne prislunemo dovolj in jih enostavno pripisujemo vsemu drugemu, samo raku ne. Menim, da bi tudi v srednjih šolah morali več govoriti o tej bolezni in predvsem o preventivnih ukrepih. Poznavanje znakov in preventivno obnašanje je sigurno dobra pot do zdravja. Srednješolce je potrebno navajati na to, da bodo sprejeli skrb za lastno zdravje in preventivne ukrepe v način svojega življenja in obnašanja. Ena od možnosti je tudi sistematično osveščanje prek vseh možnih informacijskih sredstev. (5)

Avtorici:

- Blanka Pantner, 3. c
- Alma Ulaga, 3. c

Naslov: ŽIVLJENJE V JAMI PEKEL

Mentorica: Andreja Slapnik, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/ekologija

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica), dipl. biol., Mestna občina Celje
- Darka Domitrovič, prof., RC Planiranje Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Urška Drugovič, dipl. biol., JZ Vodovod-Kanalizacija Celje

Število točk/uvrstitev: 90,6 točke/1. skupina



Slika 16: Odvzemno mesto A v jami Pekel (66)

Povzetek naloge:

Podzemni svet v človeku že od nekdaj buri domišljijo in ga sili k raziskovanju. Tako smo tudi mi raziskovali jamo Pekel v bližini Šempetra v Savinjski dolini. Po prebiranju literature in pogovorih s člani jamarskega kluba Črni galeb iz Prebolda ter uslužbenci Turističnega društva Šempeter smo popisali rastlinstvo in živalstvo v jami. Na štirih mestih v jami smo živalim nastavili pasti in jih nato s pomočjo ključev določili.

Ugotovili smo, da je življenje v jami pestro, da pa ga ogroža prekomerno onesnažena podtalnica v Savinjski dolini, ki s potokom Peklenščico in s pronicanjem skozi tla priteka v jamo. (5)

2.1.17 ŠOLSKO LETO 1996/1997

V tem šolskem letu so bile izdelane 3 raziskovalne naloge, katere je ocenjevala komisija s področja medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 11 avtoric in 4 mentorji. Ena naloga se je uvrstila v drugo skupino, dve nalogi pa v tretjo skupino.

Avtorice:

- Mihaela Potočnik, 3. a
- Polona Seničar, 3. a
- Damjana Lah, 3. b
- Branka Lesnik, 3. b
- Katarina Požar, 7. r. OŠ Lava

Naslov: SEZNANJENOST CELJSKIH OSNOVNOŠOLCEV IN SREDNJEŠOLCEV S ŠKODLJIVIM DELOVANJEM ULTRAVIJOLIČNIH ŽARKOV

Mentorja:

- Jasna Požar, dipl. inž.
- Slobodan Vujasinovič, dr. med.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 70,6 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

S svojim delom smo želeli ugotoviti, kako so celjski srednješolci in osnovnošolci seznanjeni s škodljivim delovanjem ultravijoličnih žarkov na človeka. Zanimalo nas je tudi, kako se zaščitijo pred škodljivim delovanjem ultravijoličnih žarkov in katere kožne bolezni poznajo.

Uporabili smo metodo ankete. Anketirali smo dijake in dijakinje Srednje zdravstvene šole Celje, Srednje šole za gostinstvo in turizem Celje in učence in učenke osnovne šole Lava Celje. Ugotovili smo, da so anketiranci dokaj dobro seznanjeni z možno zaščito. Nekatere vrste zaščite uporabljajo v veliki meri, druge manj. (6)

Avtorice:

- Aljoša Šeruga, 3. a
- Lucjana Dragosavac, 3. a
- Nina Žibert, 3. a

Naslov: SKUPAJ PREMAGAJMO DROGO

Mentorica: Danica Vozlič Danjilović, dipl. soc. delavka

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 72,7 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

Narkomanija kot bolezen odvisnosti od drog zavzema vedno večji obseg, njene socialno-medicinske posledice so vidne po vsem svetu, pri vseh narodih in družbenih slojih. Število zlorabljenih drog se nenehno povečuje, nezakonita proizvodnja in razpečevanje pa sta vedno bolj intenzivna. Boj proti narkomaniji je zelo težaven in zapleten, na uspeh pa lahko računamo samo pod pogojem, da se zasvojeni s pomočjo drugih bojuje vztrajno, strokovno, celostno, sistematično in z usklajeno akcijo svetovne skupnosti. Pri številnih narkomanih se lahko opazijo znamenja vedenjske motenosti in duševne obremenjenosti že pred stikom z drogo. Narkomani niso samo bolni, temveč tudi nesrečni ljudje.

Naša izbrana tema o drogah in njenih posledicah je medicinsko-socialna. Zato domnevamo, da so dijaki Srednje zdravstvene šole Celje obveščeni bolj kot dijaki drugih srednjih šol. Domnevamo, da obstajajo tudi razlike med prvimi in četrtnimi letniki Srednje zdravstvene šole Celje, prav tako za prve in četrte letnike drugih srednjih šol.

Našo hipotezo smo na podlagi anketnih ugotovitev ovrgli, saj smo s pomočjo odgovorov ugotovili, da dijaki Srednje zdravstvene šole Celje le niso tako osveščeni. Mnogo bolj so z našo temo seznanjene druge srednje šole v Celju. Ugotovili smo, da dijaki prvih letnikov širše poznajo problem drog in negativnih vplivov kot četrtni letniki. (6)

Avtorice:

- Barbara Šepetavc, 4. f
- Vesna Cverlin, 4. f
- Saša Razdevšek, 4. f

Naslov: SPREJEM BOLNIKA V BOLNIŠNICO – JE TO ZANJ IZKUŠNJA VEČ?

Mentorica: Justina Palčnik, vms, prof.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 89,5 točke/2. skupina

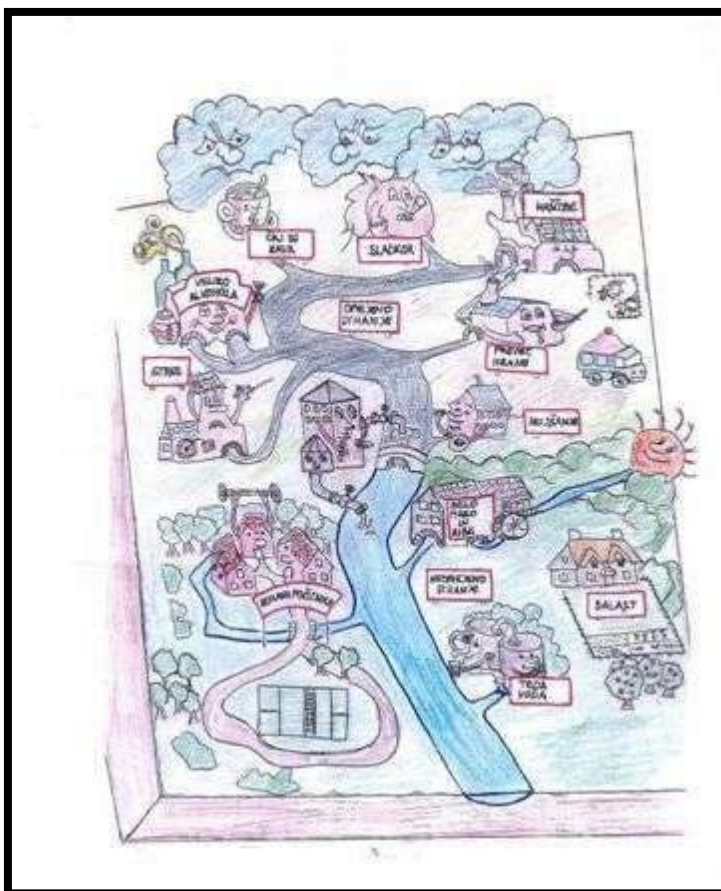
Povzetek naloge:

V nalogi smo poučevali počutje in informiranost bolnika ob prvi in ponovni hospitalizaciji. Vsak posameznik, ki zboli ali se poškoduje, je lahko zdravljen doma ali v bolnišnici.

Podatke smo dobili s pomočjo anketnega vprašalnika, ki smo ga izvedli v soglasju z bolniki in Splošno bolnišnico Celje.

Namen naloge je ugotoviti počutje in informiranost bolnikov ob prvem in ponovnem stiku z bolnišnico in zdravstvenim osebjem.

Ugotovili smo, da se bolniki ob ponovni hospitalizaciji počutijo bolje kot ob prvi, da pa so ob prvi hospitalizaciji boljše informirani kot ob ponovni. (6)



Slika 17: Negativni vplivi iz okolja in dejavniki zdravja (55)

2.1.18 ŠOLSKO LETO 1997/1998

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 5 raziskovalnih nalog, katere so ocenjevale komisije s področja naravoslovja, humanistike in medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 21 avtorjev in 7 mentorici. Dve nalogi sta se uvrstili v prvo skupino, tri naloge pa v drugo skupino.

Avtorji:

- Laura Kokotec, 4. e
- Tomaž Kovač, 4. e
- Simona Oset, 4. e
- Nataša Tovornik, 4. e
- Tanja Trebovc, 4. e

Naslov: NAJPRIMERNEJŠI NAČIN MERJENJA TELESNE TEMPERATURE ZA OTROKA

Mentorici:

- Justina Palčnik, vms, prof.

- Mojca Pirš, vms

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), prof., Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 90,4 točke/1. skupina

Povzetek naloge:

V nalogi smo proučevali seznanjenost staršev z načini merjenja otrokove telesne temperature.

Podatke smo dobili z anketo med starši otrok, ki obiskujejo vrtec, z velikim vzorcem (100 anketirancev). Sami pa smo se želeli prepričati o načinu merjenja, ki je za otroka prijetnejši. Na osnovi merjenja na otroškem oddelku Splošne bolnišnice Celje smo zastavljeno hipotezo tudi potrdili.

Istočasno pa smo ob različnih merjenjih ugotovili najhitrejši način merjenja ob realnem rezultatu. Ugotovili smo, da so starši dovolj seznanjeni z načini merjenja telesne temperature pri otroku.

Naše ugotovitve merjenja telesne temperature otrok so pokazale, da je merjenje v ušesu za otroka najprijetnejše, dobljeni rezultat ob tem pa je realen. (7)



Slika 18: Slika na naslovnici raziskovalne naloge z naslovom Najprimernejši način merjenja telesne temperature za otroka (56)

Avtorice:

- Darja Kokot, 3. e
- Slavica Metličar, 3. e
- Nina Krajnc, 3. d
- Damjana Lah, 4. b
- Vitka Vujanović, 3. b

Naslov: PROSTOVOLJNO DELO

Mentorici:

- Helena Brežnik, vms
- Darinka Pavlič, vms

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), prof., Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 86,4 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Kot skupina prostovoljk smo se odločile raziskati pojem in pomen našega prostovoljnega dela ter njihov vpliv na mladostnike-prostovoljce in varovance. Zanimal nas je vpliv prostovoljnega dela na prostovoljce, varovance in družbo. Želele smo zvedeti, ali se prostovoljci res samostojno vključijo v to dejavnost in, predvsem, ali se za to dejavnost odločijo zaradi želje pomagati.

Zaradi pomanjkanja literature za potrditev ali zavrnitev hipoteze smo prostovoljcev razdelile vprašalnik, anketirale smo prostovoljce in varovance, ki jih obiskujejo prostovoljci.

Naše raziskovanje nam je potrdilo našo hipotezo, saj smo po rezultatih ankete ugotovile, da so dijaki zelo navezani na varovance, imajo občutek večje vrednosti, samozavesti, samospoštovanja, spoznavajo svet in potrebe ter želje drugih. Varovanci se počutijo pomembne in zaželeni, kar jih zelo veseli. Delo pa koristi tudi družbi, saj ta dejavnost lajša njeno breme. Ugotovile smo tudi, da prostovoljci z delom spoznavajo realno stran življenja.

Prostovoljno delo je del, ki žene naše življenje naprej, zato upamo, da se bo še bolj razširilo med mladimi in starejšimi. (7)

Avtorji:

- Katja Krk, 3. a
- Gregor Mlinar, 3. a
- Sanja Arnautović, 3. e
- Tjaša Svetel, 3. e
- Suzana Bukvič, 3. e

Naslov: RAZŠIRJENOST LIŠAJEV V CELJU, ŠTORAH IN VOJNIKU

Mentorica: Andreja Slapnik, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/biologija

Ocenjevalna komisija:

- dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), prof., Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 100 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Lišaji so človeku že dolgo znani kot pokazatelj čistosti zraka. Ta lastnost je posledica njihove specifične zgradbe.

V nalogi smo primerjali število in pogostnost epifitskih makrolišajev v treh občinah: Celju, Štorah in Vojniku. Po kvaliteti zraka se precej razlikujejo.

Lišaje smo v vsaki občini vzorčili na petnajstih drevesih, pri tem pa smo popisovali poraščenost drevesnih debel z lišaji in število različnih vrst, ki smo jih nato določili v laboratoriju.

Po pričakovanju sta bili v Vojniku, kjer je zrak čistejši, raznolikost lišajev in njihova pogostnost največji, manj lišajev smo našli v Štorah, najmanj pa v Celju. (7)



Slika 19: Poraščenost jablane (Celje) (57)

Avtor: Gregor Verbič, 3. c

Naslov: SEZNANJENOST PREBIVALSTVA CELJSKE REGIJE O SLADKORNI BOLEZNI

Mentorica: Lučka Gabršček, dr. med.

Področje/podpodročje: naravoslovje/biologija

Ocenjevalna komisija:

- dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), prof., Zvezna 8, Celje
- Nina Mašat, dipl. biol., Mestna občina Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 89,8 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

S svojim delom sem želel ugotoviti seznanjenost prebivalcev celjske regije s sladkorno boleznijo. Zanimalo me je, zakaj nastane sladkorna bolezen, kakšni so znaki le-te, kako jo zdravimo in kakšne hrane se morajo sladkorni bolniki izogibati.

Uporabil sem metodo ankete. Anketiral sem dijake in dijakinje Srednje zdravstvene šole Celje, dijake in dijakinje Gimnazije Velenje, bolnike diabetičnega dispanzerja in ostalo populacijo.

Ugotovil sem, da so anketiranci dokaj dobro seznanjeni s sladkorno boleznijo. (7)

Avtorice:

- Barbara Roter, 4. c
- Anja Pasarič, 3. a
- Katarina Kramer, 3. a
- Urška Sivka, 3. a
- Maja Grebenšek, 3. a

**Naslov: ŽIVLJENJE IN DELO
PROFESORJA FRANCA
PUNCERJA**

Mentorica: Franja Dobrajc, prof.

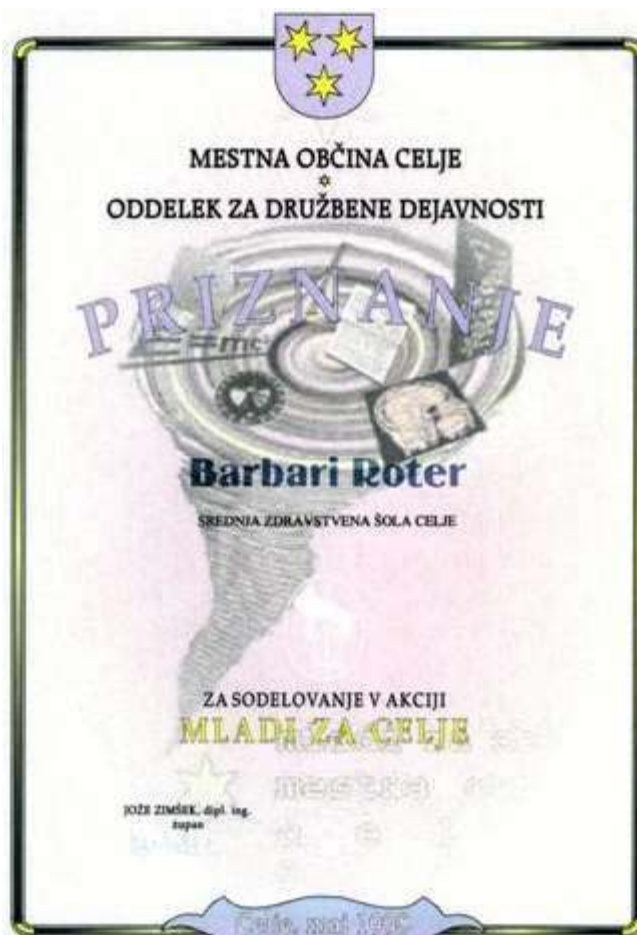
Področje/podpodročje:
humanistika/slovenski jezik

Ocenjevalna komisija:

- Martina Rozman Salobir
(predsednica), dipl. ing.,
Cinkarna Celje
- Ludvik Stepančič, dipl. ing.,
AERO Celje
- Alenka Furlan, dipl. ing.,
AERO Celje

Število točk/uvrstitev:

84,8 točke/2. skupina



Slika 20: Priznanje Barbari Roter za raziskovalno nalogo z naslovom Življenje in delo profesorja Franca Puncerja

Povzetek naloge:

S to raziskovalno nalogo smo želele predstaviti življenje in delo profesorja Franca Puncerja, pri čemer smo si pomagale s pisnimi in ustenimi viri.

Zanimalo nas je tudi, koliko je prof. Puncer poznan med Celjani, katera njegova dela so prebrali in kako je znanstvena fantastika kot zvrst pisanja priljubljena med Celjani. Pri tem smo uporabile metodo anketiranja.

Franc Puncer (1934-1994) se je rodil v Zavodnji pri Celju. Po končani gimnaziji je končal študij biologije na univerzi v Ljubljani. Najprej je služboval na OŠ Vransko, od leta 1961 do leta 1972 je bil profesor biologije na celjski gimnaziji, leta 1972 pa je postal ravnatelj Srednje zdravstvene šole Celje. Uvedel je vrsto organizacijskih izboljšav, leta 1991 pa se je moral zaradi slabega zdravja upokojiti. Leta 1970 se je prvič pojavil kot pisec znanstvene fantastike. Napisal je zbirko novel Izgubljeni človek, povest Časovna vrv, roman Wemarus, njegovo najboljšo delo pa je roman Opna.



Slika 21: Gospod Franc Puncer

Tik pred smrtjo je dokončal še roman z naslovom Povzročitelj, ki še čaka založnika. Danes je Franc Puncer eden pomembnejših piscev znanstvene fantastike na Slovenskem. S pomočjo ankete pa smo ugotovile, da ljudje niso preveč navdušeni nad prebiranjem del z znanstveno-fantastično vsebino, da pa večina anketiranih Celjanov pozna profesorja Franca Puncerja in da so mnogi prebrali vsaj eno od njegovih del. (7)

2.1.19 ŠOLSKO LETO 1998/1999

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 5 raziskovalnih nalog, katere so ocenjevale komisije s področja naravoslovja, družboslovja, humanistike in medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 25 avtorjev in 6 mentorjev. Dve nalogi sta se uvrstili v prvo skupino, dve nalogi v drugo skupino in ena naloga v tretjo skupino.

Raziskovalna naloga z naslovom Ocenitev kakovosti vode v potoku Vzhodna Ložnica na podlagi biološke in fizikalno-kemijske analize se je uvrstila na državno tekmovanje mladih raziskovalcev.

Avtorice:

- Gabrijela Lušo, 4. e
- Nina Lilija, 4. e
- Ksenja Dobnik, 4. e
- Andreja Kristan, 4. e
- Nataša Perko, 4. e

Naslov: CELJANI IN NJIHOVA KNJIŽNICA

Mentorica: Irena Kragel, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/psihologija

Ocenjevalna komisija:

- Mojca Ceglar (predsednica), univ. dipl. psih., Republiški zavod za zaposlovanje, OE Celje
- Edita Čebela, univ. dipl. psih., Srednja zdravstvena šola Celje
- Andreja Hribernik, univ. dipl. psih., Republiški zavod za zaposlovanje, OE Celje

Število točk/uvrstitev: 79,9 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Za nalogo Celjani in njihova knjižnica smo se odločile, ker nas je zanimalo, kako Celjani poznajo Osrednjo knjižnico Celje, koliko jo uporabljajo in kako ocenjujejo njene storitve. Da bi dobile čim boljšo sliko, smo anketirale 220 ljudi.

Večina anketirancev je obiskovala ali še obiskuje knjižnico in je z njenimi storitvami zadovoljna. Tudi informiranost ljudi s storitvami knjižnice je zelo dobra. Velik delež ljudi ve, da si izposojene knjige lahko rezervirajo, pa tudi da knjižnica prireja razstave, predstavitve knjig, ure pravljic in druge prireditve za otroke, veliko anketirancev pa ne

ve, da lahko knjižnične kataloge pregledujejo tudi preko omrežja od doma ali z delovnega mesta.

Ljudje ne uporabljajo storitev Osrednje knjižnice Celje, ker ne berejo radi, nimajo časa za branje, ne vedo, kje je Osrednja knjižnica Celje, članarina je previsoka, ne najdejo tega, kar potrebujejo, ne vedo, kaj jim knjižnica ponuja ipd.

Ugotovile smo, da velik delež ljudi ne bi obiskoval knjižnice, četudi bi prilagodila svojo ponudbo njihovim potrebam oziroma odpravila pomanjkljivosti. (8)



Slika 22: Celjska knjižnica (58)

Avtorji:

- Nataša Jelenčič, 3. a
- Monika Kump, 3. a
- Bernarda Škrabar, 3. a
- Gorazd Špegel, 3. a
- Maja Vrbnjak, 3. a

Naslov: KRNITVE V NEMŠKEM PUBLICISTIČNEM JEZIKU

Mentorici:

- Urška Zakošek, prof.
- Maja Antonič, prof.

Področje/podpodročje: humanistika/nemški jezik

Ocenjevalna komisija:

- Darja Štiherl (predsednica), prof., Srednja šola za gostinstvo in turizem Celje
- Janko Germadnik, prof., Osrednja knjižnica Celje
- Damjana Rebek, prof., I. gimnazija v Celju

Število točk/uvrstitev: 81,9 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Za raziskovalno nalogo smo se odločili zato, ker smo želeli natančneje spoznati okrnjenke v nemškem jeziku.

Pregledali smo sedem revij (Zusammen, Juma, Girl, Bravo, Bella, Bild der Frau in Stern), namenjenih različnim krogom bralcev, in se osredotočili na rabo in tipe okrnjenk. Le-te nastanejo s knitvijo prvega, zadnjega ali srednjega dela besede (npr. Laboratorium – Labor, Fahrrad-Rad, Hustenbonbonmischung-Hustenmischung). V revijah smo našli različne tipe in različno število okrnjenk. Po pričakovanju smo našli največje število okrnjenk v revijah za nemško govorečo mladino (Girl, Bravo), ker te najpogosteje nastajajo v pogovornem jeziku in med mlajšo populacijo.

Dokazali smo tudi, da je največ okrnjenk takšnih, kjer se krni zadnji del besede, saj je to najpogostejši način krnjenja v nemškem besedotvorju. (8)

Avtorji:

- Simon Bole, 4. d
- Maja Dedič, 4. d
- Katja Kovačič, 4. d
- Denis Stramšak, 4. d
- Grega Zdolšek, 4. d

Naslov: **OCENITEV KAKOVOSTI VODE V POTOKU VZHODNA LOŽNICA NA PODLAGI BIOLOŠKE IN FIZIKALNO-KEMIJSKE ANALIZE**

Mentorica: Andreja Slapnik, dipl. biol.

Področje/podpodročje: naravoslovje/biologija

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica), univ. dipl. biol., Mestna občina Celje
- mag. Andrej Planinšek, Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Urša Drugovič, univ. dipl. biol., JP Vodovod kanalizacija Celje

Število točk/uvrstitev: 100 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

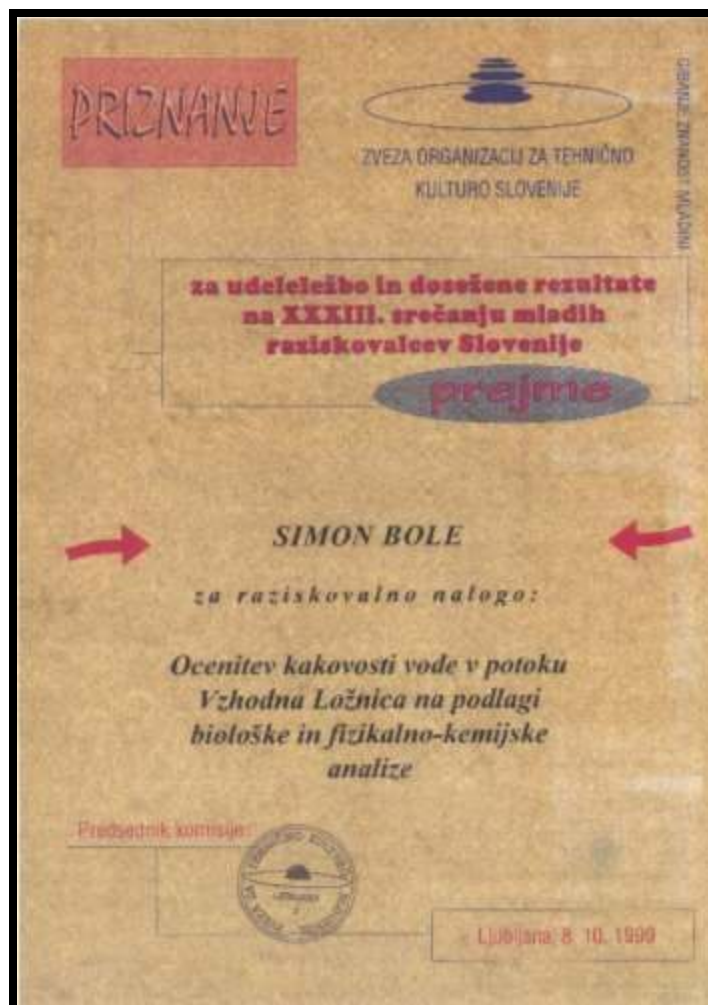
Potok Vzhodna Ložnica izvira blizu Kogla v bližini Dramelj in se izliva v reko Hudinjo kot njen levi pritok. Voda v zgornjem delu potoka je čista in bogata z vodnim in obvodnim življenjem, v srednjem in spodnjem delu potoka pa jo odpadne vode iz komunalne deponije v Bukovžlaku in cinkarniške deponije sadre močno onesnažijo z organskimi in anorganskimi snovmi.



Slika 23: Gospa Andreja Slapnik

V nalogi smo ocenili kakovost vode v potoku vzhodna Ložnica s pomočjo hidrobiološke in fizikalno-kemijske analize.

Rezultati so pokazali, da je življenjska združba makronevretenčarjev vrstno in številčno bogatejša pred pritokom odpadnih voda kot po njem. (8)



Slika 24: Državno priznanje Simonu Boletu za raziskovalno nalogo

Avtorji:

- Aleš Kajtna, 2. b
- Jernej Kočevar, 2. b
- Katja Mesarič, 2. b
- Sašo Rebevšek, 2. b
- Uroš Majcen, 2. b

Naslov: PRIPRAVLJANJE IN SEZNANJENOST OSMOŠOLCEV O EKSTERNEM PREVERJANJU ZNANJA IZ MATEMATIKE

Mentorica: Katja Pogelšek Žilavec, prof.

Področje/podpodročje: naravoslovje/matematika

Ocenjevalna komisija:

- mag. Jožica Dolenšek (predsednica), Pucova 5, Celje
- mag. Karel Šmigoc, Osnovna šola Šmarje pri Jelšah
- dr. Janez Gašperšič, Šolski center Celje, Poklicna in tehniška elektro in kemijska šola

Število točk/uvrstitev: 89,5 točke/1. skupina

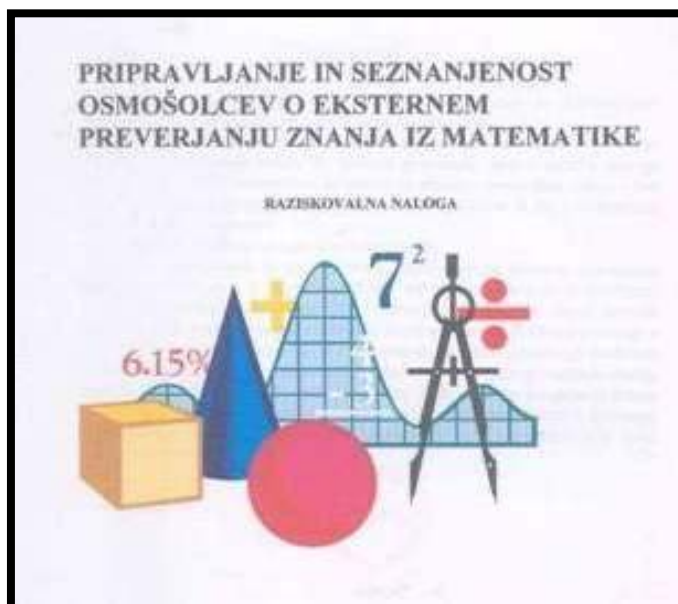
Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi smo želeli proučiti seznanjenost osmošolcev z eksternim preverjanjem znanja iz matematike in pripravljenost nanj.

Predvidevali smo, da je večina osmošolcev premalo seznanjena s potekom eksternega preverjanja znanja, da začno s pripravami nanj v začetku osmega razreda, da se največ osmošolcev pripravlja na eksterno preverjanje znanja v šoli pri rednem pouku, da največ informacij dobijo od učiteljev in jim le-ti svetujejo pri izbiri dodatne literature.

Ugotovili smo, da so se vse naše domneve potrdile.

Za boljšo seznanjenost in pripravljenost osmošolcev na eksterno preverjanje znanja iz matematike bi morali uporabljati več dodatne literature in številčnejše obiskovati dopolnilne ure matematike. Ugotovili smo tudi, da učenci premalo časa posvetijo ponavljanju snovi doma in da se na eksterno preverjanje znanja v šoli začno pripravljati prepozno. K informiranosti bi lahko pripomogli predvsem mediji in tudi internet, kjer pa j malo podatkov o eksternem preverjanju znanja iz matematike. Menimo tudi, da bi bilo dobro, če bi o poteku poučili tudi starše. Mislimo, da bi osmošolci reševali teste resneje, če ne bi vedeli, ali potrebujejo točke za vpis v srednjo šolo. Tako bi bili rezultati veliko boljši. (8)



Slika 25: Naslovnica raziskovalne naloge z naslovom Pripravljanje in seznanjenost osmošolcev o eksternem preverjanju znanja iz matematike (59)

Avtorice:

- Tanja Čokelc, 3. c
- Metka Doler, 3. c
- Alma Jahič, 3. c
- Mateja Jelen, 3. c
- Viktorija Stiplovšek, 3. c

Naslov: **VPLIV VRSTE PREHRANE NA TEŽO DOJENČKA**

Mentorica: Justina Palčnik, vms, prof.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašvec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Milan Rajtmajer, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Duška Drev, dipl. org., Splošna bolnišnica Celje

Število točk/uvrstitev: 68,1 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

Zanimalo nas je, kako so matere hranile svojega otroka, kakšno mnenje imajo o različnih načinih hranjenja in zakaj so se odločile za določeno vrsto hranjenja. Te podatke smo dobili z anketnim vprašalnikom.

Vemo, da dojenček v prvem letu življenja telesno težo pridobiva normalno, če je hrana primerna in pravilna. Ravno telesna teža in normalno pridobivanje ob različni vrsti hrane in v različnih časovnih obdobjih sta nas privedla do raziskave.

Znano je, da je žensko mleko za človeškega potomca edina primerna vrsta hrane v tem obdobju, saj zato nastaja. Kadar uporaba le-tega ni mogoča, se mati skupaj s pediatrom odloči za uporabo mlečne mešanice, ki je čim bolj približana ženskemu mleku.

Podatke o pridobivanju teže v različnih časovnih obdobjih in vrste prehrane smo dobili v Zdravstvenem domu Celje iz že obstoječih zapisov v letih 1997 in te podatke primerjali s podatki iz leta 1987.

Iz ankete smo ugotovili, da so matere s pomembnostjo dojenja dobro seznanjene. Raziskave glede pridobivanja telesne teže pri dojenih oziroma nedojenih otrocih je pokazala, da dojeni otroci pridobivajo telesno težo v večji meri kakor otroci, ki so hranjeni s prilagojenim oziroma kravjim mlekom. (8)

Avtorji:

- Urška Blagotinšek, 4. b
- Erna Drogenik, 4. b
- Matej Kokot, 4. b
- Klavdija Vinder, 4. b
- Vitka Vujanovič, 4. b

Naslov: **NEGOVALNA DOKUMENTACIJA V PSIHIATRIČNI BOLNIŠNICI VOJNIK**

Mentorici:

- Helena Brežnik, vms
- Jožica Podpečan, vms

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- prof. dr. Bogomil Hrašovec (predsednik), Zvezna 8, Celje
- Milan Rajtmajer, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Duška Drev, dipl. org., Splošna bolnišnica Celje

Število točk/uvrstitev: 47,4 točke/seminarska naloga

Povzetek naloge:

Glavni vzrok, da smo se odločili za to raziskovalno nalogo, je neenotna negovalna dokumentacija v Sloveniji in pripombe zdravstvenih delavcev na le-to. Negovalna dokumentacija v Psihiatrični bolnišnici Vojnik se nam je zdela še najbolj primerna, ker vsebuje šolsko obliko negovalne dokumentacije in odstopanja od le-te.

Zastavili smo si raziskovalno vprašanje, če je obstoječa dokumentacija primerna in če redno ter točno izpolnjevanje negovalne dokumentacije potrди delo medicinske sestre in zdravstvenega tehnika, ki sestavljata negovalni tim.

Na ti dve vprašanji smo poskušali odgovoriti s primerjanjem šolske oblike negovalne dokumentacije z že obstoječo v Psihiatrični bolnišnici Vojnik, na koncu pa s pomočjo ankete povzeli še odziv osebja na ta problem.

Ugotovili smo, da je po mnenju večine obstoječa negovalna dokumentacija primerna, tudi bolj ali manj potrди delo negovalnega tima, vendar še vedno potrebuje določene spremembe (npr. bolj specifične rubrike, večji poudarek na psihofizičnem opazovanju, računalniška obdelava...).

Vprašanje časa pa je zakonska sprememba dokumenta, ki bo zadostoval tako potrebam osebja kot tudi bolnikov, pa bi že lahko bila druga naloga. Pomembno je, da smo s to nalogo opozorili na ta problem in nenazadnje dali priznanje tudi osebju, ki je negovalno dokumentacijo pripeljalo do take stopnje, kot je danes. (8)



Slika 26: Slika na naslovnici raziskovalne naloge z naslovom Negovalna dokumentacija v Psihiatrični bolnišnici Vojnik (60)

2.1.20 ŠOLSKO LETO 1999/2000

V tem šolskem letu je bila izdelana 1 raziskovalna naloga, ki se je uvrstila na XXXIV. srečanje mladih raziskovalcev Slovenije, ki je potekalo 29. 9. 2000 v Ljubljani. Naloga je bila prijavljena na področju medicine in je dosegla 3. mesto.

Avtorica: Špela Gorenjak, 3. d

Naslov: **ENERGIJSKA VREDNOST CELODNEVNIH OBROKOV STAROSTNIKOV V DVEH LETNIH ČASIH**

Mentorica: Lorena Hus, mr. pharm., spec.

Področje/podpodročje: naravoslovje/biologija

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica) , univ. dipl. biol., Mestna občina Celje
- Urša Drugovič, univ. dipl. biol., JP Vodovod Kanalizacija Celje
- Nada Jeraša, prof., Srednja trgovska šola Celje

Število točk/uvrstitev: 97,2 točke/1. skupina

Povzetek naloge:

Namen raziskovalne naloge je bil ugotoviti, kakšna je prehrana starostnikov.

Analizirana je energijska vrednost in sestava celodnevni obrokov neaktivne populacije v Domu upokojencev Celje v dveh letnih časih (jesen in pomlad). obroki živil so bili izbrani po metodi dvojnih obrokov (enako količino živila, ki ga zaužiješ v enem dnevu, shraniš za analizo). Za analizo so bile uporabljene gravimetrična metoda, s katero je določena količina suhe snovi, Kjeldahlova titrimetrična metoda, ki je uporabljena za določanje beljakovin, ter gravimetrična metoda po Weibullu in Stoldu, s katero je določena količina maščob. Izračuni ogljikovih hidratov, sestave in energijske vrednosti obrokov so bili narejeni s pomočjo računalniškega programa Mikelan. Analiziranih je bilo 42 posameznih oziroma 14 celodnevni obrokov. Glede količine beljakovin ni ustrezalo okoli 86% obrokov, glede maščob 71 % in glede ogljikovih hidratov 36 % obrokov.

Glede energijske vrednosti je bilo neustreznih okoli 36 % celodnevni obrokov. (9)

2.1.21 ŠOLSKO LETO 2000/2001

V tem šolskem letu so bile izdelane 4 raziskovalne naloge, katere so ocenjevale komisije s področja medicine, humanistike in družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 20 avtorjev in 6 mentorjev. Dve nalogi sta bili uvrščeni v prvo skupino, dve nalogi pa v drugo skupino.

Avtorji:

- Natalija Bevc, 2. b
- Mojca Kranjc, 2. b
- Manca Stolcer, 2. b
- Anita Zupanc, 3. c
- Petra Knez, 3. c

Naslov: DESET LET DNEVOV KOMEDIJE V SLOVENSKEM LJUDSKEM GLEDALIŠČU CELJE

Mentorica: Alenka Košec Klarič, prof.

Področje/podpodročje: humanistika/umetnostna zgodovina

Ocenjevalna komisija:

- mag. Branko Goropevšek (predsednik), prof., Osrednja knjižnica Celje
- mag. Aleksander Žižek, Zgodovinski arhiv Celje
- Tone Kregar, prof., Mladinski center Celje

Število točk/uvrstitev:

98,5 točke/1. skupina

Povzetek naloge:

Leta 1992 je bila v Slovenskem ljudskem gledališču Celje prvič organizirana prireditev Dnevi komedije, ki je kasneje prerasla v festival. Letos v februarju, v sezoni 2000/2001, so Dnevi komedije praznovali 10. obletnico, kar je tudi tema raziskovalne naloge.

Sprva so se komedije predstavljale le v tekmovalnem programu, od leta 1995 pa si gledalci lahko ogledajo tudi spremljevalni program. (10)



Slika 27: Priznanje Nataliji Bevc za raziskovalno nalogo

Število predstavljenih komedij in sodelujočih gledališč iz leta v leto narašča. Sprva sta se podeljevali le nagradi za žlahtnega komedijanta in komedijantko, danes pa se izbira še žlahtna komedija, žlahtni režiser in žlahtno komedijsko pero. Vse to pripomore k vedno boljši organizaciji festivala.

Uprizarjajo se večinoma komedije tujih avtorjev, primanjkuje pa sodobnih domačih besedil.

Z anketo smo ugotovile, da ljudje zelo cenijo Dneve komedije in komedijo nasploh. Menijo, da prireditev veliko pripomore k celjskemu kulturnemu življenju, slabo pa poznajo maskoto-Harlekina.

Vstopnice za dneve komedije so razprodane že na začetku gledališke sezone, kar dokazuje, da si ljudje želijo smeha in sprostitve tudi na ta način. (10)



Slika 28: Slovensko ljudsko gledališče Celje (61)

Avtorice:

- Diana Jovičič, 2. d
- Gordana Ristić, 2. d
- Rima Rampre, 2. d
- Ariana Štulanovič, 2. d
- Nives Voga, 2. d

Naslov: ČAKALNA DOBA NA PREGLED V SPECIALISTIČNIH AMBULANTAH

Mentorja:

- Danijel Belec, prof.
- Andreja Božnik, prof.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica) , univ. dipl. biol., Mestna občina Celje
- Urša Drugovič, univ. dipl. biol., JP Vodovod-kanalizacija Celje
- Simona Uršič, dr. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 84,3 točke/2. skupina



Slika 29: Slika na naslovnici raziskovalne naloge z naslovom Čakalna doba na pregled v specialističnih ambulantah (62)

Povzetek naloge:

Za raziskovalno nalogo smo se odločili, ker smo želeli izvedeti, kakšna je povprečna čakalna doba in kakšno mnenje imajo uporabniki zdravstvenih storitev (v nadaljevanju uporabniki) o čakalni dobi in zdravstvenem kadru. Zanimalo nas je tudi, kako bi lahko skrajšali čakalno dobo in popestrili čas čakanja v čakalnici.

O daljši čakalni dobi v specialističnih ambulantah smo že veliko slišali. V nekaterih ambulantah je treba čakati celo eno leto in nekateri se zaradi tega odločajo za obisk zasebnega zdravnika.

Izvedli smo dve anketi. Z eno smo anketirali zdravstvene delavce, z drugo pa uporabnike v različnih ambulantah. Na podlagi teh podatkov smo napisali celotno raziskovalno nalogo.

Ugotovili smo, da je v povprečju čakalna doba tri mesece, v nekaterih ambulantah pa celo eno leto. Čeprav je čakalna doba tako dolga, se uporabniki v glavnem ne odločajo za zasebnega zdravnika, ker jim to preprečujejo visoke cene storitev. Rezultati ankete dokazujejo, da imajo uporabniki kljub vsemu dobro mnenje o zdravstvenih delavcih. (10)

Avtorji:

- Vesna Pačnik, 3. a
- Nataša Pungeršek, 3. a
- Jasmina Škoberne, 3. a
- Janja Tajnikar, 3. a
- Mojca Žibret, 3. a

Naslov: RAZŠIRJENOST KAJENJA MED DIJAKI SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE IN ZDRAVSTVENIMI DELAVCI SPLOŠNE BOLNIŠNICE CELJE

Mentorici:

- Judita Bendelja, vms
- Mateja Božič, vms

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica), univ. dipl. biol., Mestna občina Celje
- Urša Drugovič, univ. dipl. biol., JP Vodovod-kanalizacija Celje
- Simona Uršič, dr. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 81,8 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Po podatkih raziskav je kajenje med srednješolci zelo razširjeno, zato smo z raziskovalno nalogo želeli ugotoviti, kakšna je razširjenost kajenja med dijaki Srednje zdravstvene šole Celje, ki se izobražujejo za poklic tehnik zdravstvene nege in bolničar. Zanimalo nas je, ali prenehajo s kajenjem, ko se zaposlijo, ali s kajenjem celo nadaljujejo ali celo začnejo kaditi, zato smo izvedli kratko anketo o razširjenosti kajenja med zdravstvenimi tehnikami in medicinskimi sestrami v Splošni bolnišnici Celje. Na anketni vprašalnik je odgovorilo 612 dijakov in 56 zdravstvenih delavcev.

Rezultati ankete so pokazali, da kadi 33,5 % dijakov Srednje zdravstvene šole Celje ter 58,9 % zdravstvenih tehnikov in medicinskih sester v izbranih anketiranih oddelkih Splošne bolnišnice Celje. Anketa je pokazala, da je večina zdravstvenih tehnikov in medicinskih sester začela kaditi v srednji šoli. (10)

Avtorice:

- Tadeja Cirnski, 1. d
- Renata Kolenc, 1. d
- Marija Jeraj, 1. d
- Mojca Napotnik, 1. d
- Anja Recko, 1. d

Naslov: KAKO RAZMIŠLJAJO O SAMOMORU DIJAKI SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE V CELJU

Mentorica: Karmen Pavrič, vms, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/psihologija

Ocenjevalna komisija:

- Mojca Ceglar (predsednica), univ. dipl. psih., Zavod RS za zaposlovanje, Območna služba Celje
- Andreja Hribernik, univ. dipl. psih., Zavod RS za zaposlovanje, Območna služba Celje
- Vesna Pišek, univ. dipl. psih., Šolski center Celje, Poklicna in tehnična elektro in kemijska šola

Število točk/uvrstitev: 97,4 točke/1. skupina

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga predstavlja rezultate dela raziskave, ki smo jo izvedle dijakinje prvega letnika v šolskem letu 2000/2001. Želele smo izvedeti, kakšno je mnenje dijakov Srednje zdravstvene šole o samomoru. Podatke smo pridobile s pomočjo anketnih vprašalnikov. V vzorec smo zajele 240 dijakov drugih in četrth letnikov.

V uvodnem delu smo zapisale nekatera dejstva o samomoru, temu pa sledi empirični del naloge: obdelava podatkov, prikaz rezultatov ter zaključek.

Preden smo izvedle pravo anketiranje, smo naredile še t.i. predraziskavo, kjer smo v vzorec zajele približno 30 dijakov drugih letnikov. Namen te predraziskave je bil ugotoviti razumljivost anketnih vprašalnikov, čas trajanja anketiranja in ugotoviti, ali bi bilo potrebno narediti še kakšne popravke, ki bi morebiti moteče vplivali na potek raziskave. Šele ko smo obdelale podatke predraziskave, ki jih v raziskovalno nalogo nismo vključile, smo začele z izvajanjem glavne raziskave. Postavili smo si več predpostavk. Pričakovale smo, da bodo rezultati raziskave naše predpostavke podprli, kar se je tudi uresničilo. Ugotovile smo, da dijaki menijo, da znajo pravilno reševati težave, vendar se kaže razlika v predznanju med odgovori pri četrth letnikih in drugih letnikih. Četrth letniki so se na primer pri petem vprašanju, kakšno pomoč bi svetovali nekemu, ki razmišlja o samomoru, odločili za strokovno pomoč psihiatra, svetovalca ali klic v stiski, medtem ko so drugi letniki menili, da bi zadostoval pogovor z bližnjim.

Ugotovile smo, da dijaki razmišljanje o samomoru povezujejo z različnimi težavami v šoli, ljubezni itd. ter da večina meni, da samomor ni rešitev problema. Čeprav je bila pri več odgovorih opazna razlika med odgovori dijakov drugih letnikov, ki pri pouku še niso veliko izvedeli o samomoru, vzrokih ipd., in dijakih četrth letnikov, menimo, da bi bilo potrebno še več ur v izobraževanju nameniti tej problematiki, se več pogovarjati, kajti tako bi bilo dijakom najlažje pomagati reševati probleme in jim svetovati, da v stiski poiščejo pravo pomoč. (10)



Slika 30: Slika iz naslovnice raziskovalne naloge z naslovom Kako razmišljajo o samomoru dijaki srednje zdravstvene šole v Celju (63)

2.1.22 ŠOLSKO LETO 2001/2002

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi, katere sta ocenjevali komisiji s področja družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 6 avtorjev in 2 mentorici. Ena naloga se je uvrstila v prvo skupino, ena naloga pa v drugo skupino.

Avtorji:

- Andrej Cimperšek, 2. a
- Alenka Lampret, 2. a
- Dragan Marić, 2. a

Naslov: UPORABA IN SEZNANJENOST DIJAKOV IN PROFESORJEV SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE S SPLETNIMI STRANMI

Mentorici:

- Katja Pogelšek Žilavec, prof.
- Andreja Božnik, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- Jadranka Seles (predsednica), prof., Vrtnarska šola Celje
- Lilijana Uranjek, prof., Vrtnarska šola Celje
- mag. Karmen Vodenik, RACIO

Število točk/uvrstitev: 90,7 točke/1. skupina

Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi smo želeli proučiti uporabo spletnih strani in seznanjenost dijakov in profesorjev z njimi. Predvidevali smo, da dijaki uporabljajo internet, da imajo dostop do njega doma, za iskalca največkrat uporabljajo Mat' kurjo in da večina dijakov uporablja internet predvsem za prosti čas, premalo pa so seznanjeni z naslovi spletnih strani, ki jim pomagajo pri pripravi referatov, seminarskih nalog, kontrolnih nalog in poklicne mature. Domnevali smo tudi, da profesorji uporabljajo internet in da dijakom ne posredujejo naslovov spletnih strani pri svojih predmetih.

Ugotovili smo, da dijaki uporabljajo internet, da jih ima večina dostop do njega od doma in da imajo dovolj informacij o naslovih spletnih strani, ki so jim v pomoč pri šolskih stvareh. Tudi profesorji uporabljajo internet, vendar premalo posredujejo dijakom naslove spletnih strani. Vsem tistim dijakom in profesorjem, ki še ne uporabljajo interneta, priporočamo njegovo uporabo v računalniški učilnici na naši šoli. Želimo si, da bi profesorji pri svojih predmetih posredovali dijakom naslove spletnih strani. Na koncu raziskovalne naloge pa smo tako dijakom kot profesorjem ponudili nekaj naslovov spletnih strani iz različnih predmetov. (11)

Avtorice:

- Diana Jovičić, 3. d
- Ariana Štulanović, 3. d
- Nives Voga, 3. d

Naslov: ZNANJE MATEMATIKE PO KONČANEM IZOBRAŽEVANJU

Mentorici:

- Andreja Božnik, prof.
- Katja Pogelšek Žilavec, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/psihologija

Ocenjevalna komisija:

- Mojca Ceglar (predsednica), univ. dipl. psih., Zavod RS za zaposlovanje, Območna služba Celje
- Andreja Hribernik, univ. dipl. psih., Zavod RS za zaposlovanje, Območna služba Celje
- Vesna Pišek, univ. dipl. psih., Šolski center Celje, Poklicna in tehnična elektro in kemijska šola

Število točk/uvrstitev: 81,9 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Za raziskovalno nalogo z naslovom Znanje matematike po končanem izobraževanju smo se odločili, ker smo želeli vedeti, kolikšno je resnično znanje matematike med tistimi, ki so svoje izobraževanje končali. Večkrat se soočamo z vprašanjem zakaj je matematika v šolah sploh potrebna in ali nam kasneje v življenju sploh koristi.

Anketo smo izvajali med različno starimi ljudmi, ki so že končali šolanje. Na podlagi dobljenih podatkov smo napisali večino raziskovalne naloge. Ugotovili smo, da kljub končani izobrazbi, ki je vključevala tudi matematiko, glede na zastavljene naloge le-te niso popolnoma obvladali in jih večina meni, da se v predmetniku preveč poglobljamo v posamezne snovi. Učili naj bi se le uporabno matematiko. A kljub temu je pri večini spadala med priljubljene predmete. (11)



Slika 31: Naslovnica raziskovalne naloge z naslovom Znanje matematike po končanem izobraževanju (64)

2.1.23 ŠOLSKO LETO 2002/2003

V tem šolskem letu so bile izdelane 4 raziskovalne naloge, katere sta ocenjevali komisiji s področja medicine in družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 11 avtorjev in 4 mentorji. Tri naloge so se uvrstile v drugo skupino, ena naloga pa v tretjo skupino.

Avtorice:

- Rima Rampre, 4. d
- Ariana Štulanović, 4. d
- Diana Jovičić, 4. d

Naslov: PREDVIDENA NATALITETA IN NARAVNI PRIRASTEK BREZ UMETNO PREKINJENIH NOSEČNOSTI V NASLEDNJIH PETIH LETIH

Mentorica: Ivica Lužar, vms

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica), univ. dipl. biol., Mestna občina Celje
- Urša Drugovič, univ. dipl. biol., JP Vodovod kanalizacija Celje
- Simona Uršič, dr. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 86,0 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga prikazuje rezultate raziskave, ki smo jo izvedle dijakinje četrtega letnika v šolskem letu 2002/2003. Predstavlja predvideno nataliteto in naravni prirastek brez umetno prekinjenih nosečnosti za preteklih pet let in za naslednjih pet let. Menimo, da se naravni prirastek iz leta v leto zmanjšuje, zato smo želele raziskati dejansko stanje.

Tako smo v nalogo vključile podatke za nataliteto, splavnost, število prebivalcev,... Podatke smo dobili na Zavodu za zdravstveno varstvo Celje in na spletnih straneh Statističnega urada Slovenije. Prikazani so podatki od leta 1995 do 2000, za leto 2001 pa podatkov ni bilo možno dobiti, saj letopis za to leto izide šele nekje sredini marca. Raziskava je pokazal, da če bi ukinili umetno prekinjene nosečnosti, bi bil naravni prirastek pozitiven. Vendar bi zaradi trenda gibanja natalitete in naravnega prirastka naravni prirastek ponovno upadal in bi bil čez čas lahko spet negativen.

Prišle smo do zaključka, da splavnost ni glavni vzrok za negativen prirastek, kajti kljub ukinitvi umetno prekinjenih nosečnosti bi naravni prirastek padal zaradi vedno nižje natalitete.

Na koncu smo vključile tudi mnenje mladih, ki smo ga pridobile z anketnim vprašalnikom. Njihovo mnenje je podkrepilo tudi naša predvidevanja v zvezi s to problematiko. Družba bi morala več pozornosti posvetiti vzgoji in znanju s področja kontracepcije že v zgodnjem obdobju šolanja in spoštovanju človekovega življenja od spočetja dalje. (12)

Avtorja:

- Andrej Cimperšek, 3. a
- Dragan Marić, 3. a

Naslov: **PRIMERJAVA SRČNEGA UTRIPA V MIROVANJU IN MED NAPOROM**

Mentor: Igor Uranjek, prof.

Področje/podpodročje: medicina/šport

Ocenjevalna komisija:

- Nada Jeraša, (predsednica), prof., Poslovno-komercialna šola
- Martin Grosek, prof., OŠ Ljubečna

Število točk/uvrstitev: 67,9 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi sva s pomočjo meritev srčnega utripa ugotovila, da se utrip v mirovanju med nami bistveno ne razlikuje. Med obremenitvijo sva ugotovila, da je bil utrip aktivnega športnika bistveno nižji od utripa ostalih merjencev. Ugotovila sva tudi, da se utrip med dekletih in fantih med obremenitvijo razlikuje, saj so imeli fantje nižje vrednosti srčnega utripa. Z anketo sva ugotovila, koliko dijakov se ukvarja s športom ali rekreacijo. Ugotovila sva tudi pogostost ukvarjanja z rekreacijo. Predvidevala sva, da se dijaki premalo ukvarjajo s športno aktivnostjo. Ugotovila sva, da so se skoraj vse najine domneve potrdile. (12)

Avtorji:

- Mersa Husić, 2. d
- Claudia Levičar, 2. d
- Jure Aškerc, 2. d

Naslov: PROSTI ČAS MED DIJAKI SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE

Mentorici:

- Simona Križanec, vms, prof.
- Judita Bendelja, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- mag. Alenka Rumbak (predsednica) , Zavod RS za zaposlovanje, Območna služba Celje
- mag. Karmen Vodenik, RACIO d. o. o, Celje
- Alenka Leskovšek, univ. dipl. soc., RACIO RAZVOJ, Celje

Število točk/uvrstitev: 79,3 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Za raziskovalno nalogo z naslovom Prosti čas med dijaki Srednje zdravstvene šole v Celju smo se odločili z namenom, da ugotovimo, kako ti opredeljujejo svoj prosti čas, koliko ga imajo na voljo, s kom ga preživljajo, kateri so dejavniki, ki uresničujejo preživljanje prostega časa, dejavnosti, po katerih posegajo, ter njihov namen oz. funkcije. Na podlagi teoretičnih izhodišč smo postavili nekaj hipotez, ki smo jih kasneje tudi potrdili. Ker so nas zanimale pomembne razlike glede starosti, predznanja o pomenu prostega časa, ki so zanj slišali med šolanjem, smo v raziskavo vključili prve in četrte letnike.

Anketni vprašalnik je vseboval 15 vprašanj zaprtega tipa, z izbiro ene ali dveh najustreznejših trditev. V glavni raziskavo je sodelovalo 250 dijakov, od tega 133 dijakov prvih in 117 dijakov četrth letnikov.

Analize odgovorov so pokazale, da imajo dijaki dovolj prostega časa, kar pa je včasih vzrok za dolgočasje. Izbira dejavnosti med dijaki je odvisna od starosti, spola, kraja bivanja, materialnih razmer in osebnih interesov. Informativne dejavnosti prednjačijo pred ostalimi. Prosti čas namenjajo predvsem počitku, zabavi, razvoju osebnosti in osebni sreči. Pomembno vlogo pri preživljanju prostega časa imajo prijatelji. Zanimava so tudi razmišljanja dijakov o povezavi med uživanjem drog, alkohola, pojavom nasilja in kriminala ter dolgočasjem. Naloga se končuje z mislijo, da je mladim treba pomagati pri organizaciji in uresničevanju dejavnosti prostega časa ter da imajo pri tem pomembno vlogo družina, šola, družbene dejavnosti ter krajevne skupnosti. (12)

Avtorice:

- Maša Dečman, 3. e
- Merima Talić, 3. e
- Nika Uranjek, 3. e

Naslov: STALIŠČE DIJAKOV SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE DO POSLEDIC TVEGANE SPOLNOSTI

Mentorici:

- Judita Bendelja, dipl. m. s.
- Simona Križanec, vms, prof.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nina Mašat (predsednica), univ. dipl. biol., Mestna občina Celje
- Urša Drugovič, univ. dipl. biol., JP Vodovod kanalizacija Celje
- Simona Uršič, dr. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje

Število točk/uvrstitev: 80,7 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Da bi lažje načrtovali zdravstvenovzgojno delo z mladimi, smo se odločili raziskati, kakšno so stališča dijakov srednje zdravstvene šole Celje do posledic tvegane spolnosti in kakšne dejavnosti si želijo.

Raziskavo o stališčih dijakov smo izvedle s pomočjo anonimnega anketnega vprašalnika, ki vsebuje 16 vprašanj.

V anonimno raziskavo je bilo zajetih 176 dijakov Srednje zdravstvene šole Celje. Anketo smo izvedle med dijaki prvega letnika, ki obiskujejo program tehnik zdravstvene nege.

Prvi del vprašalnika je sestavljen iz vprašanj, ki se nanašajo na seznanjenost dijakov s tvegano spolnostjo ter na seznanjenost s spolno prenosljivimi obolenji. Vprašalnik zajema tudi vprašanja, s katerimi smo ugotovljale, kje dijaki živijo in koliko se o spolnosti pogovarjajo s starši.

Sledijo vprašanja, s katerimi smo ugotovljale seznanjenost s kontracepcijskimi sredstvi in kako bi ukrepali v neprijetni situaciji.

Vprašalnik zajema tudi vprašanja, s katerimi smo ugotovljale potrebe po dodatnih informacijah in vrstah dejavnostih, ki jih dijaki želijo.

Rezultati raziskave so pokazali, da so dijaki seznanjeni s posledicami tvegane spolnosti in se jih bojijo. Največ dijakov se boji okužbe s HIV, precej dijakov je zaskrbljenih tudi zaradi nezaželene nosečnosti. Ugotovili smo, da se malo dijakov o spolnosti pogovarja s starši. Rezultati kažejo, da večina dijakov potrebuje dodatne informacije, predvsem o zaščiti pred spolno prenosljivimi obolenji in zanesljivosti kontracepcijskih sredstev. (12)

2.1.24 ŠOLSKO LETO 2003/2004

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi, kateri sta ocenjevali komisiji s področja agrokulture in medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog so sodelovali 3 avtorji in 2 mentorici. Ena naloga se je uvrstila v drugo skupino, ena naloga pa v tretjo skupino.

Avtorici:

- Silvija Bukovec, 3. b
- Veronika Čater, 3. b

Naslov: **GENSKO SPREMENJENA HRANA**

Mentorica: Polona Kačičnik, prof.

Področje/podpodročje: agrokultura/prehrana

Ocenjevalna komisija:

- mag. Marjeta Škorja (predsednica), Mlekarna Celeia, Arja vas, Petrovče
- Lorena Hus, mag. farm., Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Jasna Požar, univ. dipl. inž. živ. teh., Srednja zdravstvena šola Celje

Število točk/uvrstitev: 58,5 točke/3. skupina

Povzetek naloge:

Zahteva po kakovostni in varni hrani je temeljna zahteva in pravica sodobnega evropskega potrošnika. Pri nakupu živil ima vse pomembnejšo vlogo zaupanje v neoporečnost in varnost živila. Za pridelavo hrane pa se mnoga multinacionalna podjetja poslužujejo najnovejših tehnologij, saj imajo pri tem nizke proizvodne stroške in velik dobiček. Pravo revolucionarno odkritje je bila v prehranbeno-živilski industriji uporaba genske tehnologije. Potrošniki veliko govorimo in razmišljamo o gensko spremenjeni hrani in se sprašujemo, kje je meja med pozitivnimi in negativnimi učinki, ki jih prinaša genski inženiring. Prehranska afera nas je prisilila, da smo se zamislili o vplivu hrane na naše zdravje. Marsikdo bo spremenil svoje nakupovalno obnašanje in potrošniške vrednote, postal bolj kritičen in prvič pogledal na deklaracijo, ali živilo vsebuje gensko spremenjene organizme, poiskal bo police z ekološko pridelanimi živilami in kupil živila z napisom BIO ali EKO. To smo razbrale tudi iz ankete, saj je večina dijakov potrdila, da se ne bodo odločali za nakup GHS, tudi če bo cenejša.

Bo torej strah pred negativnimi posledicami manipuliranja s hrano tisti, ki je že in še bo spremenil naše prehranjevalne navade in zahteve? (13)

Avtor: Nenad Kljaić, 3. e

Naslov: **ODNOS TRETJIH LETNIKOV SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE DO ŠPORTNOVZGOJNEGA KARTONA**

Mentorica: Vanja Ferme, prof.

Področje/podpodročje: medicina/šport

Ocenjevalna komisija:

- Nada Jeraša, prof. (predsednica), Poslovno-komercialna šola
- Martin Grosek, prof., OŠ Ljubečna

Število točk/uvrstitev: 81,4 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Namen naloge je bil s pomočjo anketnega vprašalnika s 14 vprašanji ugotoviti, kakšen je odnos dijakov do športnovzgojnega kartona in seznanjenost dijakov z meritvami in uporabnostjo rezultatov. V vzorec je bilo zajetih 65 dijakov iz Srednje zdravstvene šole Celje. Glede na dobljene rezultate je bilo ugotovljeno, da ima večina dijakov neprimeren odnos do športnovzgojnega kartona in da jim meritve nič ne pomenijo. Na splošno dijaki ne vedo, za kakšne namene se uporabljajo rezultati meritev, prav tako niso seznanjeni s tem, kdo jih potrebuje, torej se ne zavedajo možne uporabnosti, ki jih z meritvami dobimo. Večina dijakov s profesorjem športne vzgoje ne analizira rezultatov meritev. Rezultati v tej raziskovalni nalogi kažejo na to, da imajo dijaki neresen pristop do meritev, da se ne zavedajo, kako pomembno se je ukvarjati s športom in spremljati svoj razvoj, razen seveda izjem, ki se radi testirajo in jih zanima, kakšne so njihove motorične sposobnosti in morfološke značilnosti glede na slovensko povprečje. (13)

2.1.25 ŠOLSKO LETO 2004/2005

V tem šolskem letu so bile izdelane 3 raziskovalne naloge, katere sta ocenjevali komisiji s področja družboslovja in humanistike. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 9 avtorjev in 3 mentorice. Ena naloga se je uvrstila v prvo skupino, dve nalogi pa v drugo skupino.

Avtorji:

- Sanela Omerović, 1. c
- Admir Čeliković, 1. c
- Ines Kokovnik, 1. c

Naslov: **POTROŠNJA EKOLOŠKO PRIDELANE HRANE**

Mentorica: Metka Marolt, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- mag. Alenka Rumbak (predsednica), Zavod RS za zaposlovanje, OS Celje
- Zvezdana Ritovšek, prof. soc. in prava, Srednja ekonomska šola Celje
- Pera Kunst, univ. dipl. pedagog. in prof. soc., Šolski center Celje

Število točk/uvrstitev: 84,6 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Osrednje vprašanje raziskovalne naloge je ugotoviti vedenjske vzorce nakupovanja ekološko pridelane hrane na Celjskem. Raziskali smo, kolikšen je odstotek tistih potrošnikov, ki nakupujejo ekološko pridelano hrano, v primerjavi s tistimi, ki le-te ne nakupujejo.

V ta namen smo uporabili kvantitativno metodo in naredili anketo med 100 naključno izbranimi potrošniki celjske tržnice. Rezultati ankete so pokazali, da se potrošnja ekološko pridelane hrane z leti povečuje, je pa le-ta povezana z različnimi dejavniki, še posebej, ko gre za posameznikove motive za nakup. (14)

Avtorice:

- Alma Kekič, 3. d
- Monika Jevič, 3. d
- Indira Lukavačkič, 3. d

Naslov: STRAH PRED MATEMATIKO

Mentorica: Petra Polutnik, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- mag. Alenka Rumbak (predsednica), Zavod RS za zaposlovanje, OS Celje
- Zvezdana Ritovšek, prof. soc. in prava, Srednja ekonomska šola Celje
- Pera Kunst, univ. dipl. pedagog. in prof. soc., Šolski center Celje

Število točk/uvrstitev: 86,8 točke/2. skupina

Povzetek naloge:

Za to raziskovalno nalogo smo se odločile, ker veliko dijakov doživlja in izraža strah pred matematiko. Le-ta naj bi bil razlog za slabše ocene pri tem predmetu. Menimo, da dijaki zaradi strahu pred matematiko dobijo odpor do predmeta, kar se posledično kaže pri znanju ter ocenah. Zanimala nas je razlika med prisotnostjo strahu v prvih in tretjih letnikih.

Pri preverjanju hipotez smo uporabile anketni vprašalnik, sestavljen iz 11 vprašanj in odgovorov izbirnega tipa. Anketo smo izvedle v januarju leta 2005 med dijaki prvih in tretjih letnikov. Dijaki so na vprašanja odgovarjali pisno. Dobljene rezultate smo statistično obdelale. Rezultate smo predstavile tabelarno, tekstovno in grafično. Iz opravljene ankete smo ugotovile, da se veliko dijakov boji šole in tudi matematike, zlasti v prvih letnikih. Zanimiva je informacija, da dijake v šoli ni strah profesorjev, ki matematiko poučujejo, temveč se največ dijakov boji testa in spraševanja. Veliko dijakov pa se boji matematike, ker se je niso dovolj naučili. (14)



Slika 32: Županova zahvala gospe Petri Polutnik za mentorsko delo

Avtorice:

- Vesna Brežnik, 2. f
- Martina Mlinarič, 2. f
- Tanja Jelančič, 2. f

Naslov: **VIKTORIJA REHAR, VMS, PROF. ZDRAV. VZGOJE-PORTRET**

Mentorica: Vesna Božiček, vms, prof.

Področje/podpodročje: humanistika/zgodovina in prazgodovina

Ocenjevalna komisija:

- mag. Branko Goropevšek (predsednik), Osrednja knjižnica Celje
- mag. Aleksander Žižek, Zgodovinski arhiv Celje
- mag. Tone Kregar, Muzej novejšje zgodovine Celje

Število točk/uvrstitev: 89,9
točke/1. skupina

Povzetek naloge:

Viktorija Rehar, višja medicinska sestra (vms), profesorica zdravstvene vzgoje, je človek, ki je v času svojega službovanja na svoj način zaznamovala zdravstveno vzgojo v Celjski regiji, v širšem slovenskem prostoru in izven meja. Njena prizadevanja za uveljavitev sodobne zdravstvene vzgoje in promocije zdravja v letih njenega službovanja v okolju njenega delovanja pogosto niso bila razumljena in sprejeta. Danes, ko sta promocija zdravja in zdravstvena vzgoja v najširšem obsegu nekaj povsem normalnega in nepogrešljivega v procesu skrbi za zdravje, spoznavamo in vedno znova odkrivamo pomen njenega dela.



Slika 33: Županova zahvala Martini Mlinarič za raziskovalno nalogo

S pregledom literature ter s pogovori z različnimi strokovnjaki in z Viktorijo smo spoznale in opredelile njen prispevek k razvoju promocije zdravja in zdravstvene vzgoje v najširšem obsegu. Ta zajema vsa področja človekovega življenja, vsa življenjska obdobja, vse strukture ljudi in vso populacijo.

Spoznale smo, da je Viktorija Rehar že pred leti živela za danes in jutri, kajti rezultati raziskav na področju promocije zdravja in zdravstvene vzgoje, ki se od bolezni preusmerja na zdravje, potrjujejo njeno delo.

Ne nazadnje je Viktorija Rehar s svojim delom dokazala, da je medicinska sestra, nepogrešljivi člen in enakovreden strokovni partner v zdravstveni vzgoji, ki je del procesa skrbi za zdravje. (14)



Slika 34: Mlade raziskovalke in njihova mentorica na nagradnem izletu po Goričkem (z leve proti desni gospa Vesna Božiček, Vesna Brežnik)

2.1.26 ŠOLSKO LETO 2005/2006

V tem šolskem letu sta bili izdelani 2 raziskovalni nalogi, katere je ocenjevala komisija s področja družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 6 avtorjev in 2 mentorici. Obe nalogi sta se uvrstili v drugo skupino.

Avtorji:

- Vesna Brežnik, 3. f
- Natalija Hočevar, 3. f
- Uroš Horjak, 3. b

Naslov: KRVODAJALSTVO IN CELJSKI SREDNJEŠOLCI

Mentorica: Helena Brežnik, dipl.m. s.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- Zdenka Verdel, univ.dipl.soc., (predsednica), Zavod RS za zaposlovanje, OS Celje
- Marjeta Šelih, univ. dipl. biblio. in soc. kul., Srednja ekonomska šola Celje
- Pera Kunst, univ. dipl. pedag. in prof. soc., Šolski center Celje

Število točk/uvrstitev: 88,8 točk/2. skupina



Slika 35: Predstavitev raziskovalne naloge Krvodajalstvo in celjski srednješolci, 19. 4. 2006

Povzetek naloge:

Za zagotavljanje zadostne količine krvi za potrebe zdravstva je potrebno zagotavljanje zadostno število krvodajalcev.

V teoretičnem delu raziskovalne naloge so predstavljeni pozitivni in negativni motivi za darovanje krvi in zdravstvena vzgoja krvodajalcev. Med vzroke, zaradi katerih se za darovanje krvi ljudje ne odločajo, pogosto navajajo nepoznavanje potreb po krvi in da jih ni še nihče primerno povabil k darovanju krvi.

Predstavljeno je tudi zdravstveno-vzgojno delo za pridobivanje mladih krvodajalcev v celjskih srednjih šolah, ki ga že deseto leto izvajajo strokovnjaki Območnega združenja Rdečega križa Celje in Transfuziološkega oddelka Splošne bolnišnice Celje. Razviden je porast števila krvodajalcev po uvedbi zdravstveno-vzgojnega programa v srednje šole. Ta porast je bil ugotovljen predvsem v strokovnih in poklicnih šolah, med gimnazijci pa je bila pripravljenost darovati kri že prej velika.

V empiričnem delu raziskovalne naloge sta prikazana poznavanje informacij o krvodajalstvu med mladimi in pripravljenost za prostovoljno darovanje krvi. Zanimalo nas je tudi, ali so zdravstveno-vzgojna predavanja zanimiva in koliko vplivajo na odločitev o darovanju krvi.

Pri svojem delu smo si pomagali z naslednjimi metodami: metoda anketiranja, metoda urejanja podatkov in metoda dela s tekstom.

Rezultati ankete so vzpodbudni in včasih celo malo presenetijo. (15)

Avtorice:

- Alja Bošnjak, 3. e
- Janja Celinšek, 3. e
- Monika Kurtiš, 3. e

**Naslov: DELOVNE OBLEKE
DIJAKOV SREDNJE
ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE
NEKOČ IN DANES**

Mentorica: Metka Čede Ciglar,
prof.

Področje/podpodročje:
družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- Zdenka Verdel,
univ.dipl.soc.,
(predsednica), Zavod RS
za zaposlovanje, OS Celje
- Marjeta Šelih, univ. dipl.
biblio. in soc. kul., Srednja
ekonomska šola Celje
- Pera Kunst, univ. dipl.
pedag. in prof. soc., Šolski
center Celje

Število točk/uvrstitev:

84,1 točke/2. Skupina



Slika 36: Županova zahvala gospe Metki Čede Ciglar za mentorsko delo

Povzetek naloge:

Osrednje vprašanje raziskovalne naloge je ugotoviti, kakšne so bile delovne obleke dijakov Srednje zdravstvene šole Celje in kakšne so bile njihove spremembe zadnjih 50 let, kar deluje naša šola. V ta namen smo opravile razgovore z več kot 30 bivšimi dijaki šole, bivšimi in sedanjimi profesorji, informacije smo iskale v literaturi in pri proizvajalcih delovnih oblek, naredile pa smo tudi anketo med dijaki in naključno izbranimi zdravstvenimi delavci, zaposlenimi v Splošni bolnišnici Celje in Domu ob Savinji Celje. V anketi smo anketirance povprašale, kaj jim delovna obleka pomeni, kaj bi na njej spremenili in ali bi jo nosili, kljub temu da to ne bi bilo obvezno. Rezultati nas niso presenetili, saj so potrdili naše hipoteze. Delovna obleka anketiranim

Dijakom in zaposlenim zdravstvenim delavcem pomeni predvsem prepoznavnost in zaščito pri delu. Če delovna obleka pri delu in pri praktičnem pouku ne bi bila obvezna, bi jo dijaki in zaposleni vseeno nosili, želijo pa jo spremeniti. (15)



Slika 37: Predstavitve raziskovalne naloge z naslovom Delovne obleke dijakov Srednje zdravstvene šole nekoč in danes, 19. 4. 2006

2.1.27 ŠOLSKO LETO 2006/2007

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 9 raziskovalnih nalog, katere sta ocenjevali komisiji s področja medicine in družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 25 avtorjev in 5 mentoric. Osem nalog se je uvrstilo v prvo skupino, ena naloga pa v drugo skupino.

Tri raziskovalne naloge so se v tem letu uvrstile na državno tekmovanje mladih raziskovalcev, ki je potekalo 1. 6. 2007 v Murski Soboti.

Raziskovalna naloga Pirsing-dejavnik tveganja nastanka in/ali prenosa okužbe pri praktičnem pouku pri dijakih zaključnih letnikov Srednje zdravstvene šole Celje, prijavljena na področju biologija, je dosegla srebrno priznanje. Raziskovalna naloga Invalidna oseba in opravljanje vozniškega izpita, prijavljena na področju sociologija, je dosegla bronasto priznanje. Raziskovalna naloga Prisotnost bolečin v hrbtenici zaradi obremenjenosti negovalnega osebja na delovnem mestu v domovih za starejše občane, prijavljena na področju biologija, je dosegla bronasto priznanje

Avtorji:

- Alen Slemenšek Budiša, 2. gb
- Dijana Radič, 2. gb
- Andreja Markovič, 2. gb

Naslov: ERGONOMIJA IN FIZIČNE OBREMENITVE ZDRAVSTVENIH DELAVCEV V DOMOVIH STAREJŠIH OBČANOV

Mentorica: Ljudmila Par, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Simona Uršič, dr. med. spec. hig., Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- dir. Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje

Število točk/uvrstitev: 98 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Teoretični del raziskovalne naloge govori o ergonomiji na splošno, o ergonomiji v zdravstveni negi in obremenitvah zdravstvenih delavcev na delovnem mestu ter o dejavnikih tveganja, ki te obremenitve povečujejo.

Predstavljene so tudi meje fizičnih obremenitev, kot jih dovoljujejo zakoni v Sloveniji. Na podlagi teoretičnih izhodišč smo opredelili namen naloge in postavili nekaj hipotez.

V empiričnem delu naloge so predstavljeni rezultati anketnega vprašalnika. Anketa je bila opravljena v sedmih domovih za starejše občane. Izpolnilo jo je 168 zdravstvenih delavcev različnih profilov. Rezultati so pokazali, da so zdravstveni delavci zelo različno fizično obremenjeni. Skoraj polovica jih na delovno mesto pride utrujenih. Nekateri pridejo na delo tudi slabe volje in brez energije. Na koncu delovnega dne so večinoma zelo utrujeni, vendar zadovoljni. Kar 21 % delavcev delovni dan zaključí z nezadovoljstvom. Največ delavcev čuti utrujenost in nelagodje v ledveni in vratni hrbtenici. Večina jih meni, da so utrujenost in težave s hrbtenico povezane z naravo njihovega dela. Vsem zdravstvenim delavcem predstavlja največje fizične obremenitve premeščanje oskrbovancev na invalidski voziček.

Ugotovljeno je bilo, koliko oskrbovancev živi v posameznih domovih in koliko zdravstvenih delavcev skrbi zanje. (16)

Avtorice:

- Špela Fajdiga, 3. kt
- Tjaša Kuder, 3. kt
- Tina Mak, 3. kt

Naslov: ČE NE VEŠ...VPRAŠAJ BABICO

Mentorici:

- Marija Bec, dipl. m. s., kt,
- Tanja Leskovšek dipl. med. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/farmacija

Ocenjevalna komisija:

- Lorena Hus, mag. farm., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Irena Brvar Suzič, mag. farm., spec. biokem., Apoteka pri teatru
- Mateja Kraševc Podpečan, mag. farm., Apoteka pri teatru

Število točk/uvrstitev: 90 točk/1.skupina

Povzetek naloge:

K urejenosti in dobremu počutju v veliki meri pripomore lepa in zdrava koža našega obraza. Danes imamo na vsakem koraku možnost nakupa najrazličnejših izdelkov za nego kože. Vedno pa ni bilo tako. Naše babice so poznale delovanje in uporabo mnogih živil, ki so se sicer uporabljala za pripravo hrane.

Tudi danes najdemo v različnih revijah nasvete za pripravo različnih živil, ki nam lahko služijo tudi kot sredstva za nego kože. V raziskovalni nalogi smo jih predstavile glede na to, kakšno je stanje naše kože. Prepričale smo se, da lahko živila s pridom uporabimo tudi za nego kože. Z anketo pa smo ugotovile, da tudi mnogo dijakinj pozna živila, ki jih lahko uporabljamo za nego kože, in si jih občasno tudi pripravijo. (16)



Slika 38: Županovo priznanje Špeli Fajdiga za raziskovalno nalogo

Avtorice:

- Alja Bošnjak, 4. e
- Monika Kurtiš, 4. e
- Brigita Rezec, 4. e

Naslov: INVALIDNE OSEBE IN OPRAVLJANJE VOZNIŠKEGA IZPITA

Mentorica: Metka Čede Ciglar, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- dr. Marina Tavčar Krajnc, univ. dipl. soc., (predsednica), Univerza v Mariboru, Filozofska fakulteta
- Rudi Klanjšek, univ. dipl. ekon., Univerza v Mariboru, Filozofska fakulteta, Oddelek za sociologijo
- mag. Karmen Vodenik, Racio d.o.o.

Število točk/uvrstitev: 97 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Opravljanje vozniškega izpita ima dandanes v posameznikovem življenju velik pomen, saj si življenja brez avtomobila praktično ne predstavljamo.

Osnovno vprašanje naše raziskovalne naloge je bilo ugotoviti, kje in kako se lahko izobražuje invalidna oseba kot kandidat za voznika motornega vozila in kako poteka celoten postopek pridobivanja vozniškega izpita za invalidno osebo s poudarkom na avtošolah v Celju.

Reševanja teh vprašanj smo se lotile z iskanjem informacij po literaturi in internetu, z razgovori z ljudmi, ki so v postopku pridobivanja vozniškega izpita za invalidne osebe vključeni kot strokovnjaki, s testiranjem na avtomobilskem simulatorju in z anketiranjem predstavnikov avtošol v Celju. (16)



Slika 39: Bronasto priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije gospe Metki Čede Ciglar za mentorstvo pri raziskovalni nalogi



Slika 40: Testiranje na avtomobilskem simulatorju mediatesterju (z leve proti desni Alja Bošnjak, Brigita Rezec, Monika Kurtiš)

Avtorici:

- Maša Pesar, 3. kt
- Lamija Ramič, 3. kt

Naslov: WWW.AKNE.COM

Mentorici:

- Marija Bec, dipl. m. s. kt,
- Tanja Leskovšek, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/farmacija

Ocenjevalna komisija:

- Lorena Hus, mag. farm., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Irena Brvar Suzič, mag. farm., spec. biokem., Apoteka pri teatru
- Mateja Kraševc Podpečan, mag. farm., Apoteka pri teatru

Število točk/uvrstitev: 93 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Koža je naš največji organ, ki nam daje zunanjo podobo. Skrb zanjo je eden temeljnih pogojev, da preprečimo probleme in da jo ohranimo lepo in zdravo tudi za kasnejša leta. Težav s kožo je vedno več, zato je pravilna skrb zanjo toliko pomembnejša. Za doseganje dobrih rezultatov je potrebno mnogo potrpežljivosti, doslednosti in znanja. Glede na to, da je v obdobju odraščanja zaradi določenih značilnosti in posebnosti v delovanju organizma teh težav več, je pomembno tudi kvalitetno izobraževanje na tem področju.

Z anketo smo ugotovile, da ima veliko dijakinj problematično kožo. Prepričane so, da dovolj vedo o svoji koži, čeprav glede na vrsto sredstev za nego kože, ki jih uporabljajo, lahko ugotovimo, da bi morale pridobiti dodatno znanje. (16)

Avtorici:

- Maja Dijanič, 4. e
- Mateja Šlogar, 4. e

Naslov: PIRSING-DEJAVNIK TVEGANJA NASTANKA IN/ALI PRENOSA OKUŽBE PRI PRAKTIČNEM POUKU PRI DIJAKIH ZAKLJUČNIH LETNIKOV SREDNJE ZDRAVSTVENE ŠOLE CELJE

Mentorica: Olga Štancar, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Simona Uršič, dr. med. spec. hig., Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- dir. Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje

Število točk/uvrstitev: 96 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Izziv za raziskovanje je prisotnost pirsinga, možnost okužbe in njen prenos na paciente. Dijaki Srednje zdravstvene šole (SZŠ) Celje smo pri praktičnem pouku v procesu zdravstvene nege, diagnostike in zdravljenja v neposrednem stiku s pacienti. Telesni nakit, ki ga nosimo, predstavlja tveganje za prenos okužbe. Nakit, ki je vpet v kožo in sluznico, pa predstavlja možnost krvno prenosljivih okužb.

Ugotoviti želiva, s kakšno mero previdnosti, odgovornosti in poučenosti nosijo pirsing naši dijaki. Vzporedno omenjava tudi tradicionalno, že kar stereotipno podobo TZN, ki jo modni dodatki s pirsingi pošteno majejo in preizkušajo. Predstavljeni so rezultati anketnega vprašalnika, ki nam dajejo vpogled v zgoraj omenjena dejstva. (16)



Slika 41: Kipec dobljen v Murski Soboti na Srečanju mladih raziskovalcev Slovenije



Slika 42: Mladi raziskovalki z mentorico v Murski Soboti (z leve proti desni Maja Dijanič, ga. Olga Štancar, Mateja Šlogar)

Avtorice:

- Jerneja Drame, 2. kt
- Maja Palir, 2. kt
- Anja Petkovnik, 2. kt

Naslov: **ZRCALCE, ZRCALNE NA STENI POVEJ**

Mentorici:

- Tanja Leskovšek, dipl. m. s., kt
- Marija Bec, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/farmacija

Ocenjevalna komisija:

- Lorena Hus, mag. farm., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Irena Brvar Suzič, mag. farm., spec. biokem., Apoteka pri teatru
- Mateja Kraševc Podpečan, mag. farm., Apoteka pri teatru

Število točk/uvrstitev: 90 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Teoretični del naloge predstavi kratko zgodovino ličenja vse do današnjega časa. Opisani so kozmetični izdelki in pripomočki za ličenje. Predstavljen je postopek ličenja in različni mejkapi, ki se podajo določeni priložnosti.

Zanimalo nas je tudi, kako je pri nas s profesionalnim ličenjem in kdo ga izvaja. Želele smo dobiti čim več informacij, zato smo se obrnile na gospoda Milana

Pejnoviča, predsednika Sekcije kozmetikov pri Obrtni zbornici Slovenije. Naredile smo tudi intervju z gospo Sašo Godejšo, slovensko vizažistko. Iz pogovorov smo dobile želene informacije in izvedele marsikatero zanimivost.

V empiričnem delu nas je zanimalo, če se naše vrstnice ličijo in ali se znajo naličiti priložnosti primerno. V ta namen smo izvedle anketo z vprašanji o ličenju, ki nam je potrdila naše hipoteze. Ugotovile smo, da se večina dijakinj liči in pozna razliko med vsakdanjim ličenjem in ličenjem za posebne priložnosti. Dijakinje najraje ličijo in poudarijo oči, z ličili se počutijo lepše in samozavestnejše. (6)



Slika 43: Mlade raziskovalke (z leve proti desni Maja Palir, Anja Petkovnik, Jerneja Drame)

Avtorji:

- Mateja Denžič, 3. d
- Janja Karlovšek, 3. d
- Lea Šelekar, 2. b

Naslov: POROD NA VASI V ŽUPNIJI SV. PETER POD SV. GORAMI V LETIH OD 1930 DO 1960

Mentorica: Vesna Božiček, vms, prof.

Področje/podpodročje: družboslovje/etnologija

Ocenjevalna komisija:

- Darja Poglajen, prof. slo. in rus., (predsednica), Gimnazija Celje-Center
- Milena Čeko Pungartnik, dipl. upr. org., Zavod za kulturne prireditve in turizem Celeia

- Ratimir Pušelja, univ. akad. slikar, (predsednik umetnost), Gimnazija Celje – Center
- mag. Tanja Roženberger Šega, univ. dipl. etn. in soc., (predsednica etnologije), Muzej novejšje zgodovine Celje

Število točk/uvrstitev: 84 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

V letih od 1930 do 1941 so ženske v župniji Sv. Peter pod sv. gorami, ki so rojevale doma, rodile brez strokovne pomoči s pomočjo ženske – neizprašane babice, po letu 1945 pa so vse več rojevale s pomočjo izšolanih babic. Število porodov s pomočjo izšolane babice je iz leta v leto naraščalo, prav tako pa se je zniževalo število porodov na domu. Ženske so zaradi večje varnosti, večje možnosti prevoza in tudi izboljšane sistema zdravstvenega varstva in tendence v zdravstvu začele v večjem številu rojevati v porodnišnicah.

Babica je bila pomembna osebnost v času rojevanja ženske, saj ji je ta zaupala svoje in otrokovo življenje. Z anketo smo ugotovile, da je bil največji razlog za porod na domu zaupanje v babico. (16)



Slika 44: Županovo priznanje Mateji Denžič za raziskovalno nalogo

Avtorice:

- Nives Brečko, 2. gb
- Helena Gril, 2. gb
- Tjaša Zager, 2. gb

Naslov: PRISOTNOST BOLEČIN V HRBTENICI ZARADI OBREMENJENOSTI NEGOVALNEGA OSEBJA NA DELOVNEM MESTU V DOMOVIH ZA STAREJŠE OBČANE

Mentorica: Ljudmila Par, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Simona Uršič, dr. med. spec. hig., Zavod za zdravstveno varstvo Celje

- dir. Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje
- Število točk/uvrstitev:** 98 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

V teoretičnem delu raziskovalne naloge je pregledana literatura o obremenjenosti zdravstvenih delavcev, literatura, ki govori o bolečini v hrbtenici in ukrepih za njeno preprečevanje. Po podatkih raziskav so bolečine v hrbtenici med zdravstvenimi delavci zelo razširjene.

Postavljene hipoteze smo skušale potrditi na vzorcu 168 zdravstvenih delavcev, zaposlenih v domovih za starejše občane.

Analize odgovorov so pokazale, da je imelo bolečine v hrbtenici 89,9 % negovalnega osebja. Večina zdravstvenih delavcev je prepričanih, da so težave s hrbtenico povezane z naravo njihovega dela. V bolniškem staležu je bila že skoraj polovica anketiranih. Nekateri imajo predpisane tudi omejitve pri delu. Rezultati so pokazali, da so med negovalnim osebjem zdravstveni tehniki najbolj izpostavljeni bolečinam v hrbtenici. (16)



Slika 45: Bronasto priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije gospe Ljudmili Par za mentorstvo pri raziskovalni nalogi

Avtorici:

- Maša Pesar, 3. kt
- Lamija Ramič, 3. kt

Naslov: WWW.AKNE.COM

Mentorici:

- Marija Bec, dipl. m. s. kt,
- Tanja Leskovšek, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/farmacija

Ocenjevalna komisija:

- Lorena Hus, mag. farm., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Irena Brvar Suzič, mag. farm., spec. biokem., Apoteka pri teatru
- Mateja Kraševc Podpečan, mag. farm., Apoteka pri teatru

Število točk/uvrstitev: 93 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Koža je naš največji organ, ki nam daje zunanjo podobo. Skrb zanjo je eden temeljnih pogojev, da preprečimo probleme in da jo ohranimo lepo in zdravo tudi za kasnejša leta. Težav s kožo je vedno več, zato je pravilna skrb zanjo toliko pomembnejša. Za doseganje dobrih rezultatov je potrebno mnogo potrpežljivosti, doslednosti in znanja. Glede na to, da je v obdobju odraščanja zaradi določenih značilnosti in posebnosti v delovanju organizma teh težav več, je pomembno tudi kvalitetno izobraževanje na tem področju.

Z anketo smo ugotovile, da ima veliko dijakinj problematično kožo. Prepričane so, da dovolj vedo o svoji koži, čeprav glede na vrsto sredstev za nego kože, ki jih uporabljajo, lahko ugotovimo, da bi morale pridobiti dodatno znanje. (16)

Avtorice:

- Jasmina Selič, 2. kt
- Maja Sivka, 2. kt
- Inge Štefanič, 2. kt

Naslov: **WWW.NARAVNA.SI**

Mentorici:

- Tanja Leskovšek, dipl. m. s. kt,
- Marija Bec, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje:

medicina/farmacija

Komisija:

- Lorena Hus, mag. farm., (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Irena Brvar Suzič, mag. farm., spec. biokem., Apoteka pri teatru
- Mateja Kraševc Podpečan, mag. farm., Apoteka pri teatru

Število točk/uvrstitev:

90 točk/1. skupina



Slika 46: Županovo priznanje Maji Sivka za raziskovalno nalogo

Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi z naslovom www.naravna.si smo se lotile področja naravne kozmetike. Raziskovalna naloga je sestavljena iz kratkega teoretičnega in empiričnega dela.

Teoretični del definira, kaj je naravna kozmetika, kakšne so razlike med naravno in konvencionalno kozmetiko in katere sestavine največkrat srečamo v naravni kozmetiki. Raziskale smo tudi različne certifikate, ki naravno kozmetiko uvrščajo med resnično naravno. Zanimalo nas je, kje nam lahko ponudijo kozmetično nego z naravnimi kozmetičnimi preparati.

Empirični del vsebuje anketo, s katero smo želele ugotoviti, koliko o naravni kozmetiki vedo potrošniki. Opravile smo tudi intervju s poznavalko naravne kozmetike, gospo Sanjo Lončar. Na koncu smo ugotovile, da je naravna kozmetika premalo reklamirana in da je njena uporaba v primerjava s konvencionalno kozmetiko nizka. (16)



Slika 47: Mlade raziskovalke skupaj z mentoricama (z leve proti desni stojijo Maja Palir, Inge Štefanič, mentorica gospa Tanja Leskovšek, Jasmina Selič, Maja Sivka, spredaj Anja Petkovnik, mentorica gospa Marija Bec, Jerneja Drame)

2.1.28 ŠOLSKO LETO 2007/2008

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 6 raziskovalnih nalog, katere sta ocenjevali komisiji s področja medicine in družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 13 avtorjev in 5 mentorjev in 1 somentor. Štiri naloge so se uvrstile v prvo skupino, dve nalogi pa v drugo skupino.

Avtorice:

- Barbara Rešeta, 4. a
- Vildana Emušič, 4. a
- Valentina Vertačnik, 4. a

Naslov: **MOBILNI TELEFON – ZLO ALI NUJA SODOBNEGA ČLOVEKA**

Mentorica: Cvetka Pangerl, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- dr. Marina Tavčar Krajnc, univ. dipl. soc. (predsednica), Univerza v Mariboru, Filozofska fakulteta
- Alenka Brod, univ. dipl. soc., Racio razvoj d. o. o.
- mag. Karmen Vodenik, Racio d. o. o.

Število točk/uvrstitev: 84 točk/2. skupina



Slika 48: Mlade raziskovalke z mentorico (z leve proti desni Vildana Emušič, ga. Cvetka Pangerl, Barbara Rešeta, Valentina Vertačnik)

Povzetek naloge:

V tej raziskovalni nalogi smo hotele izvedeti, ali je mobilni telefon nuja današnjega časa, in potrditi odgovor, DA JE. Mobilni telefon uporabljamo vsak dan. Res je, da nam v nekaterih pogledih škoduje, vendar je včasih tudi koristen, saj nam v marsikateri situaciji reši življenje. Najpogostejši način komuniciranja sta postala mobilni telefon in internet, vse manj pa se ljudje med seboj pogovarjamo (verbalno komuniciramo). Ugotovile smo, da je 3 % anketiranih dobilo svoj prvi mobilni telefon že v vrtcu.

Rezultati so pokazali, da so v današnjem času mobilni telefoni vse bolj potrebni in da si brez njih življenje le težko predstavljamo.

Ljudi pri nakupu mobilnega telefona redko, skoraj nikoli, ne zanima njegov vpliv na zdravje. Za nakup se odločijo, predvsem mladi, glede na funkcije, ki jih ima, starejši ljudje pa glede na velikost tipk in njihovo preglednost.

Rezultati naše ankete so pokazali, da je v današnjem času mobilni telefon vse bolj potreben in nujen. (17)

Avtorji:

- Urban Pangerl, 1. c
- Matic Petrič, 1. a
- Žan Gobec, 1. a

Naslov: KAJENJE MED MLADIMI NEKOČ IN DANES

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med. (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje
- Jožica Cokan, univ. dipl. psih. (predsednica - psihologija), upokojenka

Število točk/uvrstitev:

91 točk/1. skupina



Slika 49: Županovo priznanje Urbanu Pangerlu za raziskovalno nalogo

Povzetek naloge:

Pred nami je zahtevna in zelo obsežna naloga. Zanima nas vse v zvezi s kajenjem med mladimi nekoč in danes. Kajenje predstavlja navado, ki se je moraš šele naučiti. Zanja veljajo iste zakonitosti teorije učenja kot za pridobitev katere koli življenjske navade.

V teoretičnem delu raziskovalne naloge je najprej opisana zgodba dijakinje, ki se sedaj kot učiteljica na zdravstveni šoli spominja svojih začetkov kajenja. Nato je opisana zgodovina tobaka, katere sestavine sestavljajo tobačni dim in nevarnosti pasivnega kajenja. Na kratko so opisane posledice kajenja, ki jih predstavlja cigaretni človek. Opisali smo tudi pozitivne učinke kajenja, čeprav za to trditev ni nobenih dokazov. Na koncu teoretičnega je predstavljena preventiva, koristi prenehanja kajenja tobaka ter zakonodaja, ki ureja področje kajenja.

Anketo je izpolnilo 788 učencev in 1341 dijakov. Pri vseh vprašanih smo naredili primerjavo z letom 1990 in ugotovili, da se število kadilcev povečuje. (17)

Avtorice:

- Mojca Cafuta, 3. c
- Tadeja Podobnikar Janežič, 3. c
- Maja Prislan, 3. c

Naslov: **EVTANAZIJA**

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

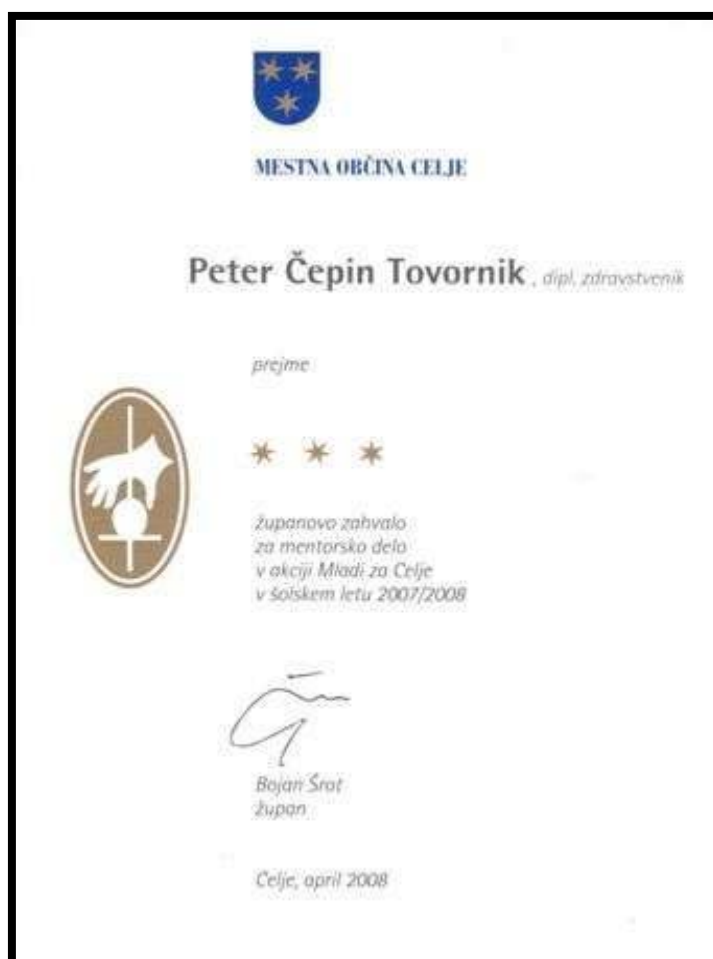
Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med. (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje
- Jožica Cokan, univ. dipl. psih. (predsednica - psihologija), upokojenka

Število točk/uvrstitev:

93 točk/1. skupina



Slika 50: Županova zahvala gospodu Petru Čepinu Tovorniku za mentorsko delo

Povzetek naloge:

Teoretični del raziskovalne naloge opisuje dileme o evtanaziji skozi zgodovino, razprave in stališča različnih ustanov o tej temi, razprave in zakone o evtanaziji v Sloveniji. Iz različne literature smo ugotovile, da so zakon, ki dovoljuje evtanazijo, do sedaj sprejeli le na Nizozemskem in v Belgiji. V večini drugih prepovedujejo aktivno evtanazijo, saj se bojijo zlorab, ki bi jih lahko utrpeli bolni in prizadeti. Še vedno se največ ljudi opira na stališče, da je družba prva odgovorna za posameznika.

V empiričnem delu naloge so predstavljeni rezultati anketne raziskave o evtanaziji. Anketne vprašalnike smo naslovile na dve ciljni skupini, na zdravstvene delavce v Domu starejših ob Savinji v Celju, ki se vsakodnevno srečujejo z neozdravljivo bolnimi in z umiranjem, ter na naključne mimoidoče.

Anketo je izpolnilo 100 zdravstvenih delavcev in 50 mimoidočih. Rezultati so pokazali, da so anketiranci obeh skupin dobro obveščeni in seznanjeni s pojmom evtanazije, naklonjeni so zakonu o legalizaciji, vendar se bojijo zlorab, ki bi neozdravljivo bolne in prizadete napravile za predmet izkoriščanja. (17)

Avtorica: Alja Pungaršek, 3. f

Naslov: **ŽENSKA ODBOJKA V SAVINJSKI DOLINI**

Mentor: Igor Uranjek, prof.

Področje/podpodročje: medicina/šport

Ocenjevalna komisija:

- mag. Branko Goropevšek, prof. zgod. in geo. (predsednik), Osrednja knjižnica Celje
- mag. Aleksander Žižek, univ. dipl. zgod., Zgodovinski arhiv Celje
- dr. Tone Kregar, prof. zgod. in soc., Muzej novejšje zgodovine Celje
- Nada Jeraša, prof. športne vzgoje (predsednica - šport), Poslovno-komercialna šola Celje

Število točk/uvrstitev: 92 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Večina odbojcarskih klubov v Savinjski dolini je bila ustanovljena po letu 1992, čeprav se je odbojka igrala že bistveno prej. Sprva so bile odbojkarice organizirane v skupine kot sekcije TVD Partizan. Šele kasneje so se, zaradi različnih vzrokov, te skupine organizirale kot samostojni klubi. Po zbranih podatkih so se z odbojko najprej ukvarjala dekleta iz Celja, ki so igrala s fanti v Partizanu Celje – mesto že v začetku 60. let prejšnjega stoletja. Prvo tekmo so odigrala leta 1964 in kasneje tudi igrala v 1. jugoslovanski odbojcarski ligi.

Po osamosvojitvi so bile najuspešnejše odbojkarice Celja, ki so leta 1994 osvojile državno prvenstvo, leto kasneje pa še pokal Slovenije.

V Savinjski dolini deluje šest odbojcarskih klubov, ki se ukvarjajo z žensko odbojko. Vanje je vključenih približno 350 deklet, ki jih vodi 25 trenerjev. Klubi si želijo sodelovanja, a njihova pričakovanja so različna.

V zadnjem obdobju beleži najvidnejše rezultate klub iz Šempetra. Šempetranke so zlasti uspešne v mlajših kategorijah. (17)

Avtorici:

- Maja Vervega, 2. kt
- Anja Škoflek, 2. kt

Naslov: TATTOO

Mentorica: Sonja Cesar, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med. (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje
- Jožica Cokan, univ. dipl. psih. (predsednica - psihologija), upokojenka

Število točk/uvrstitev: 96 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Že nekaj časa se ukvarjava z različnimi tehnikami risanja. V zadnjem času pa naju zanima predvsem okraševanje telesa. Odločili sva se, da podrobneje raziščeva tetovaže. Pri raziskovalni nalogi sva dobili podporo z več strani. Tatuatorka nama je z veseljem odgovorila na zastavljena vprašanja in praktično prikazala postopek. Velika pomoč nama je bila tudi anketa, ki so jo izpolnili dijaki naše šole. Z njo sva ugotovili, da dijaki na naši šoli nimajo izdelane tetovaže, ampak si jo želijo narediti. Radi pa bi raziskali tudi druge metode okraševanja telesa, kot je na primer bodypaiting. (17)

Avtor: Rok Rošer, 4. b

Naslov: POMOČ OSTARELIM NA DOMU

Mentorica: Marija Salobir, prof.

Somentor: doc. dr. Ivan Voršnik, dr. med.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- mag. Damjana Podkrajšek, dr. med. spec. šol. med. (predsednica), Zavod za zdravstveno varstvo Celje
- Bojana Mazil, univ. dipl. org. dela kadr. izob. smeri, Dom ob Savinji Celje
- Jožica Cokan, univ. dipl. psih. (predsednica - psihologija), upokojenka

Število točk/uvrstitev: 87 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

Zaznal sem, da je v občinah Dobrna in Vojnik vedno več ostarelih in osamljenih občanov. Razmišljal sem, kako pomagati tem ljudem, da bi preživeli lepšo jesen svojega življenja. Institucionalno varstvo je drago, dejstvo, da se morajo starejši ločiti od kraja svojega dolgoletnega bivanja, pa jim povzroča boleče psihične strese. Z raziskavo sem ugotovil (anketa), da je najenostavnejša in najcenejša oblika pomoči oskrba ostarelih na domu.

Ker v obeh opazovanih občinah ni nikogar, ki bi se strokovno ukvarjal z varstvom ostarelih in s pomočjo ostarelih na domu, sem se odločil, da na podlagi ankete, ki sem jo opravil, ustanovim podjetje, ki bo v skladu z zakonskimi predpisi in potrebami ostarelih nudilo ustrezno pomoč na domu. (17)



Slika 51: Mladi raziskovalci in mentorica na nagradnem izletu (z leve proti desni zadaj ga. Sonja Cesar, Maja Vervega, Anja Škoflek, Maja Prislan, Žan Gobec, Matic Petrič, spredaj Alja Pungaršek, Tadeja Podobnikar Janežič, Urban Pangerl)

Dijaki, ki smo s svojimi raziskovalnimi nalogami prišli v prvo skupino, smo se v sredo, 14.05. 2008 odpravili na nagradni izlet. Iz naše šole smo bili to Urban Pangerl, 1.c, Matic Petrič in Žan Gobec, 1. a; Maja Vervega in Anja Škoflek, 2. kt; Maja Prislan in Tadeja Podobnikar Janežič, 3. c; Alja Pungaršek, 3. f.

Zjutraj smo se z avtobusom odpeljali proti Notranjski. Naš prvi cilj je bil Cerknško jezero. Tam so nam s pomočjo makete posredovali veliko zanimivih informacij. Cerknško jezero je presihajoče jezero in prav zanimivo je bilo gledanje slik, kjer smo opazovali kako se spreminja. Sledilo je kosilo v eni izmet restavracij, nato pa ogled Križne jame. Pred ogledom smo dobili škornje in lučko. Jama je precej blatna in zanimivo je tudi to, da v njej nimajo luči kakor drugod (na primer Postojnska jama), saj želijo čim manj posegati v njo. Po jami smo se tudi peljali s čolnom.

Ko smo se preoblekli smo se odpravili do Trubarjeve domačije. Tam so nam pokazali ročno vezavo knjig in nam povedali veliko o življenju Primoža Trubarja.

Odpravili smo se domov in ugotovili, da se nam naslednje leto spleča prav tako potruditi pri raziskovalnih nalogah. Morda bomo spet dobili dan prostega pouka in zanimiv izlet.

Maja Vervega, 2. kt

2.1.29 ŠOLSKO LETO 2008/2009

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 5 raziskovalnih nalog, katere so ocenjevale komisije s področja medicine in družboslovja. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 14 avtorjev in 2 mentorja. Tri naloge so se uvrstile v prvo skupino, dve nalogi pa v drugo skupino.

Avtorici:

- Mojca Cafuta, 4. c
- Taja Fink, 4. c

Naslov: MLADI IN SPOLNOST

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr. med., spec. soc. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje (predsednica)
- Nataša Čater, mag. farm., Žalske lekarne Žalec

Število točk/uvrstitev: 88 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga Mladi in spolnost je razdeljena na teoretični in empirični del.

V teoretičnem delu so na kratko predstavljene različne metode in oblike kontracepcije. Opisane so tudi ozdravljive in neozdravljive spolno prenosljive bolezni, ki bi jih lahko mladostniki dobili, če bi se spuščali v tvegane spolne odnose, in zaščita pred njimi. V nadaljevanju so predstavljeni zgodovinski ter verski in kulturni pogledi na nadzor rojstev. Napisan je pomen svetovnega dneva kontracepcije, ki ga v Sloveniji obeležujemo komaj drugo leto. Za primerjavo z najinimi rezultati anket sva v teoretičnem delu povzeli raziskavi, ki sta bili opravljene na področju spolnosti. Na koncu teoretičnega dela sta opisani dve zgodbi dijakinj o njunem razmišljanju 15 letnikov glede spolnosti.

V empiričnem delu pa so tabelarično in grafično predstavljeni rezultati ankete, ki so jo izpolnjevali dijaki 1. letnika Srednje zdravstvene šole Celje v letih od 2005 do 2008. Na koncu empiričnega dela sledi razprava oziroma primerjava rezultatov naših anket z rezultati mednarodne raziskave HBCS in raziskave, ki je bila opravljena med slovenskimi osnovnošolci. (18)

Avtorji:

- Valentina Misja, 1. b
- Milan Ninić, 1. b
- Barbara Skutnik, 1. b

Naslov: ŽIVLJENJE Z DOWNOVIM SINDROMOM

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- dr. Ksenija Goste, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Saša Demšar, dipl. fizioterapevt, Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 91 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Naša raziskovalna naloga govori o življenju oseb, ki imajo Downov sindrom in značilnosti Downovega sindroma. Naloga je razdeljena na teoretični in empirični del.

V teoretičnem delu so na kratko predstavljeni različni tipi Downovega sindroma in značilnosti otrok oziroma ljudi, ki imajo ta sindrom. Opisani so tudi različni pregledi in preiskave, ki jih lahko oziroma mora opraviti nosečnica, ker samo na tak način lahko pravočasno odkrijemo nepravilnosti v razvoju ploda. Na koncu teoretičnega dela pa so predstavljene raziskave, ki so jih izvedli v Sloveniji in v Angliji na področju otrok z Downovim sindromom.

V empiričnem delu so predstavljeni naši rezultati, ki smo jih dobili s pomočjo anketnega vprašalnika. Izbrali smo si dve ciljni skupini.

Prva skupina so bili dijaki prvih in četrth letnikov Srednje zdravstvene šole Celje in Srednje ekonomske šole Celje. Želeli smo ugotoviti, koliko šolski sistem da dijakom informacij o Downovem sindromu.

Druga skupina pa so bili starši, ki imajo otroka z Downovim sindromom. Pri njih smo med drugim želeli ugotoviti, ali jim je zdravstveno osebje dalo informacijo, da lahko rodijo otroka z Downovim sindromom.

Na koncu empiričnega dela smo dodali še dva intervjuja. Pogovarjali smo se z mamo, ki ima otroka z Downovim sindromom in šolsko pedagoginjo, ki se v svoji službi srečuje z otroki, ki imajo Downov sindrom. (18)

Avtorice:

- Petra Zupanc, 3. e
- Anja Fendre, 3. e
- Marjeta Polšak, 3. e

Naslov: OBREMENJENOST ZDRAVSTVENIH DELAVCEV NA DELOVNEM MESTU

Mentorica: Ljudmila Par, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr. med., spec. soc. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje (predsednica)

- Nataša Čater, mag. farm., Žalske lekarne Žalec
- Število točk/uvrstitev:** 90 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Leta 2007 so dijaki SZŠ Celje naredili dve raziskovalni nalogi o obremenitvah zdravstvenih delavcev na delovnem mestu in o prisotnosti bolečin v hrbtenici. Anketirali so 168 zdravstvenih delavcev v sedmih domovih za starejše občane.

Naloga, ki je pred vami, je primerjalna raziskovalna naloga. Z istimi vprašanji smo anketirali zdravstvene delavce različnih profilov v drugih petih domovih za starejše občane: Tezno v Mariboru, Poljane in Tabor v Ljubljani, v Postojni in v Tisju pri Litiji.

Na podlagi prejšnjih dveh raziskovalnih nalog smo postavili hipoteze, ki smo jih po obdelavi podatkov vse potrdili. Nekateri odstotki so bili celo višji, kot smo jih pričakovali.

Analiza odgovorov je pokazala, da 53 % zdravstvenih delavcev na delovno mesto pride utrujenih, vendar dobre volje. Spočutih in dobre volje je na začetku delovnega dne le 38 % vprašanih. 8 % vprašanih je nezadovoljnih in slabe volje že ob prihodu na delovno mesto.

Na koncu delovnega dne je 55 % delavcev zelo utrujenih, vendar zadovoljnih. Kar 18% delavcev delo zaključijo z nezadovoljstvom. Največ delavcev (55 %) čuti bolečine v ledveni in vratni hrbtenici (52 %). 85% zdravstvenih delavcev meni, da so utrujenost in težave s hrbtenico povezane z naravo njihovega dela.

Vsem zdravstvenim delavcem največjo fizično obremenitev predstavlja premeščanje oskrbovancev na invalidski voziček (69 %) in premikanje po postelji navzgor (53 %).

Kar 92% zdravstvenih delavcev je že imelo bolečine v hrbtenici. 87 % od teh je imelo bolečine v zadnjem letu, 75 % pa tudi v zadnjem mesecu. Pri 36 % so se jim začele pojavljati prej kot v 3. letih opravljanja svojega poklica v zdravstvu. Kar 25 % jih je že bilo v bolniškem staležu zaradi problemov s hrbtenico. 5 % pa jih ima zaradi težav s hrbtenico predpisane tudi omejitve pri delu od specialista. (18)



Slika 52: Županova zahvala gospe Ljudmili Par za mentorsko delo

Avtorice:

- Klementina Cizej, 2. e
- Klara Četina, 2. e
- Urška Vasle, 2. e

Naslov: PROSTOVOLJNO DELO

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

Področje/podpodročje: družboslovje/sociologija

Ocenjevalna komisija:

- dr. Marina Tavčar Krajnc, univ. dipl. soc. (predsednica), UM, Filozofska fakulteta
- Alenka Brod, univ. dipl. soc., Racio razvoj d. o. o.
- Petra Tomšič, univ. dipl. prav., Srednja ekonomska šola

Število točk/uvrstitev: 88 točk/2. Skupina



Slika 53: Mlade raziskovalke v Domu ob Savinji Celje (z leve proti desni Klementina Cizej, Klara Četina, ga. Alojzija Macuh, Urška Vasle)

Povzetek naloge:

V teoretičnem delu smo se osredotočile na prostovoljno delo, ki poteka v domovih upokojencev. Pomembno za dobro opravljanje prostovoljnega dela je tudi kodeks etičnih načel v socialnem varstvu, ki usmerja prostovoljca k dobremu delovanju v prostovoljstvu, da se ravna po etičnih načelih, spoštuje človeka in njegove pravice, da spoštuje človekove pravice in njegovo samostojno izbiro. Opisale smo tudi zgodovino prostovoljstva na Srednji zdravstveni šoli Celje in zakonodajo, ki ureja področje prostovoljnega dela v Republiki Sloveniji in drugod po Evropi.

V empiričnem delu so predstavljeni rezultati anketne raziskave o prostovoljnem delu. Anketne vprašalnike smo naslovile na dve ciljni skupini. Prva skupina so bili stanovalci v domovih upokojencev. Druga skupina pa so bili dijaki Srednje zdravstvene šole Celje, ki so v okviru interesnih dejavnosti opravljali prostovoljno delo.

Anketo je izpolnilo 100 dijakov Srednje zdravstvene šole Celje in 92 stanovalcev različnih domov celjske regije. Rezultati so pokazali, da so anketiranci obeh skupin zelo zadovoljni, dijaki z opravljanjem prostovoljnega dela, stanovalci pa z delom, ki ga dijaki opravijo.

Opravile smo tudi intervjuje s koordinatoricama prostovoljnega dela na Srednji zdravstveni šoli Celje, z dijakinjo četrtega letnika, ki je prostovoljno delo opravljala tri leta, socialno delavko v Domu ob Savinji Celje in s stanovalko Doma ob Savinji Celje, ki je spoznala že veliko prostovoljcev. (18)

Avtorice:

- Tjaša Zager, 1. pti
- Andreja Markovič, 1. pti
- Katarina Očko, 4. f

Naslov: UPORABA PRIPOMOČKOV ZA LAŽJE DELO V ZDRAVSTVENI NEGI

Mentorica: Ljudmila Par, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr. med., spec. soc. med., Zavod za zdravstveno varstvo Celje (predsednica)
- Nataša Čater, mag. farm., Žalske lekarne Žalec

Število točk/uvrstitev: 93 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga je sestavljena iz teoretičnega in empiričnega dela.

V teoretičnem delu raziskovalne naloge smo predstavili osnove kinestetike, ki je zelo pomembna za zmanjševanje fizičnih naporov in varovanje naše hrbtenice. Nato smo spregovorili o bolečini v hrbtenici ter o obremenjenosti zdravstvenih delavcev na delovnem mestu. Na to obremenjenost vpliva tudi kategorizacija bolnikov ter normativi o zaposlovanju.

V empirični delu smo predstavili rezultate, ki smo jih dobili z anketnim vprašalnikom. Anketirali smo bolničarje, negovalce, strežnice, tehnike zdravstvene nege, višje in diplomirane medicinske sestre, delavne terapevte in fizioterapevte v dvanajstih domovih za starejše občane. Anketirali smo 268 zdravstvenih delavcev ali 49 % vseh zaposlenih zdravstvenih delavcev v teh ustanovah.

Rezultati so pokazali, da je 90 % vseh vprašanih že imelo bolečine v hrbtenici. Najpogosteje imajo bolečine v hrbtenici (53 %) ob naporih. Izvedeli smo, da 90 % zdravstvenih delavcev uporablja pripomočke za lažje prestavljanje oz. dvigovanje bolnikov, če so le-ti na voljo in so se naučili z njimi ravnati. Pri opravljanju zdravstvene nege in oskrbe le 59 % anketiranih vedno dvigne posteljo na delovno

višino. 60 % anketiranih meni, da je njihovo znanje o varnem prestavljanju bremen in varovanju hrbtenice pomanjkljivo. Razveseljivo je, bi se 83 % vprašanih udeležilo seminarja oz. delavnic o varnem premeščanju bolnikov. (18)



Slika 54: Podelitev priznanj mladim raziskovalcem in njihovim mentorjem na Mestni občini Celje, 4. 6. 2009 (iz leve proti desni ravnateljica ga. Marija Marolt, Andreja Markovič, Tjaša Zager, Urška Vasle, Klementina Cizej, Klara Četina, Barbara Skutnik, Milan Ninič, Valentina Misja, mentor g. Peter Čepin Tovornik)

V sredo, 24. 5. 2009, smo se avtorji raziskovalnih nalog iz I. skupine odpravili na nagradni izlet na Primorsko.

Obiskali smo staro oljarno, kjer so nam predstavili način pridelovanja oljčnega olja, ki so ga uporabljali že pred 400 leti. Ogledali smo se tudi hišo stare lastnice te oljarne, ge. Tončke. Kasneje smo se odpravili na ogled solin. Predstavili in prikazali so nam način pridelovanja soli na starogrški način ter skladišče, v katerem so hranili sol. Ogledali smo si tudi hišo, kjer so bivali delavci na solnem polju. Nato smo se odpravili v vrt kaktusov, v katerem nam je gospa predstavila vse vrste kaktusov in pojasnila način gojenja ter od kod izvira njihovo ime. Po končanem ogledu smo se odpravili v mesto Lucijo na kosilo. Po kosilu smo obiskali pomorski muzej v Piranu, lahko smo se prosto sprehajali po muzeju. Ko smo si ogledali muzej, smo lahko odšli na sprehod po Piranu, ogledali smo si tudi Tartinijev trg. Proti večeru smo se odpravili proti Celju. Na tem izletu smo se imeli lepo, saj smo spoznali veliko novih ljudi z drugih šol; spoznali pa smo tudi druge značilnosti našega Primorja.



Slika 55: Mladi raziskovalci na nagradnem izletu po primorski (z leve proti desni Milan Ninić, Barbara Skutnik, Valentina Misja)

2.1.30 ŠOLSKO LETO 2009/2010

V tem šolskem letu je bilo izdelanih 10 raziskovalnih nalog, katere sta ocenjevali komisiji s področja medicine. Pri izdelavi raziskovalnih nalog je sodelovalo 22 avtorjev in 7 mentorjev. Štiri naloge so se uvrstile v prvo skupino, dve nalogi v drugo skupino in štiri naloge v tretjo skupino.

Raziskovalna naloga Kaj vemo o razvojni motnji avtizem? se je uvrstila na državno tekmovanje na področju druga področja, ki je potekalo na Gimnaziji Murska Sobota in Srednji poklicni in tehniški šoli Murska Sobota v petek, 21. 5. 2010, kjer je dosegla srebrno priznanje.

Avtorji:

- Matic Oset, 1. d
- Kaja Škrubej, 1. d
- Barbara Zupanc Terglav, 1. d

Naslov: OZAVEŠČENOST DIJAKOV GLEDE PREVENTIVNIH METOD PRI PREPREČEVANJU KARCINOMA

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Saša Demšar, dipl. fizioterapevtka (predsednica)
- Rajka Malinar, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Miljana Žitko Mastnak, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 93 točk/1. skupina



Slika 56: Zagovor raziskovalne naloge *Ozaveščenost dijakov glede preventivnih metod pri preprečevanju karcinoma*, 15. 4. 2010 (z leve proti desni Kaja Škrubej, Barbara Zupanc Terglav, Matic Oset)

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga *Ozaveščenost dijakov glede preventivnih metod pri preprečevanju karcinoma* je razdeljena na teoretični in empirični del.

V teoretičnem delu je na kratko predstavljena definicija raka in snovi, ki lahko povzročijo nastanek raka. V nadaljevanju so predstavljene metode preprečevanja karcinoma, kot so samopregledovanje dojk/mod, ultrazvok in mamografija. Na koncu teoretičnega dela pa je deset priporočil, s katerimi se lahko določenim oblikam raka izognemo ali pa vsaj omilimo potek bolezni, ter življenjska zgodba učiteljice na Srednji zdravstveni šoli Celje.

V empiričnem delu so predstavljeni rezultati ankete. Osnova za obdelavo je bilo 354 anket, ki so jih izpolnili celjski srednješolci. Od tega so jih 132 anket izpolnili dijaki Srednje zdravstvene šole Celje, 115 anket dijaki Srednje poslovno komercialne šole Celje in 107 anket dijaki 1. gimnazije v Celju. Rezultati so pokazali, da več kot polovica dijakov ni osveščena o zgodnjem odkrivanju raka, so pa v 90 % in več seznanjeni, da alkohol in kajenje pogojujeta nastanek raka. Komaj manj kot polovica dijakov pa si vsak mesec enkrat ali pa redkeje pregleduje dojke/moda. Na koncu

empiričnega dela pa sta intervjuja z go. Viktorijo Rehar, prof. ZV, in go. Jano Govc Eržen, dr. med., ki se neposredno oziroma posredno ukvarjata z ljudmi, ki so zboleli za rakom, ter s preventivnimi metodami za preprečevanje karcinoma. (19)

Avtorici:

- Urška Oprčkal, 1. c
- Tadeja Stožir, 1. c

Naslov: OSVEŠČENOST DIJAKOV O BOLEZNI AIDS

Mentor: Peter Čepin Tovornik, dipl. zn.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr. med., spec. soc. med. (predsednica)
- dr. Andreja Marš Podbregar, dr. med.
- Brigita Fižuleto, kineziologinja

Število točk/uvrstitev: 95 točk/1. skupina



Slika 57: Zagovor raziskovalne naloge *Osveščanje dijakov o bolezni aids*, 15. 4. 2010 (z leve proti desni Tadeja Stožir, Urška Oprčkal)

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga *Osveščanje dijakov o bolezni aids* je razdeljena na teoretični in empirični del.

V teoretičnem delu je opisana zgodovina aidsa po svetu in pri nas, povzročitelj bolezni, epidemiološke značilnosti, klinična slika in preventiva. Na koncu teoretičnega

dela je predstavljena glasbena skupina Icengelo iz Zambije, ki jo je gostila Srednja zdravstvena šola Celje, ter delavnica, ki je potekala v razredu Srednje zdravstvene šole Celje ob svetovnem dnevu boja proti aidsu.

V empiričnem delu pa so predstavljeni rezultati raziskave. Osnova za raziskavo je bilo 784 anket, ki so jih izpolnili dijaki od prvega do četrtega letnika Srednje zdravstvene šole Celje, Srednje ekonomske šole Celje in Srednje šole za gostinstvo in turizem Celje. Rezultati ankete so pokazali, da se osveščenost o tej bolezni s starostjo povečuje, prav tako pa so dijaki Srednje zdravstvene šole Celje bolj poučeni o bolezni aids kot dijaki ostalih srednjih šol. Na koncu empiričnega dela pa je še intervju z gospodom patrom Mihom Drevenškom, ki je bolezen aids, ki je v Zambiji zelo razširjena, na kratko predstavil. (19)

Avtorici:

- Tamara Brodarič, 3. b,
- Maja Janežič, 3, b

Naslov: **DELOVNE OBREMENITVE NEGOVALNEGA TIMA V BOLNIŠNICI**

Mentorica: Mirjam Marguč, dipl. m. s.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Saša Demšar, dipl. fizioterapevtka (predsednica)
- Rajka Malinar, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Miljana Žitko Mastnak, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 88 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

Z raziskovalno nalogo sva želeli ugotoviti, v kolikšni meri se delovne obremenitve, ki jih doživljajo zaposleni v zdravstveni negi, dejansko pojavljajo in kakšen vpliv imajo na poklicno, osebno in družinsko življenje zaposlenih. V pomoč so nama bile že opravljene podobne raziskave pri nas in v tujini.

Odločili sva se za raziskovanje problematike delovnih obremenitev v Splošni bolnišnici Celje. Raziskava je bila izvedena na vzorcu petdesetih oseb, zaposlenih v zdravstveni negi.

Rezultati pričajo o dejanski prisotnosti delovnih obremenitev in njihovem vplivu na življenje in delo zaposlenih. Obremenjujoča je predvsem narava dela v bolnišnični zdravstveni dejavnosti in medsebojni odnosi v delovni skupini, manj pa organizacijske in institucionalne posebnosti ter odnosi med negovalnim osebjem in pacientom. (19)

Avtorica: Maša Zavolovšek,
2. c

Naslov: **KAJ VEMO O
RAZVOJNI MOTNJI
AVTIZEM?**

Mentor: Peter Čepin Tovornik,
dipl. zn.

Področje/podpodročje:
medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr.
med., spec. soc. med.
(predsednica)
- dr. Andreja Marš
Podbregar, dr. med.
- Brigita Fižuleto,
kineziologinja

Število točk/uvrstitev:

100 točk/1. skupina

Povzetek naloge:

Raziskovalna naloga Kaj vemo o razvojni motnji avtizem? je razdeljena na teoretični in empirični del.



Slika 58: Srebrno priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije Maši Zavolovšek za raziskovalno nalogo, 21. 5. 2010

V teoretičnem delu je opisana razvojna motnja avtizem. Tu najdete vse odgovore na vprašanja, ki so zastavljena v anketnem vprašalniku. Nekaj na splošno o avtizmu, kratek zgodovinski pregled odkrivanja avtizma, kdaj se avtizem pojavi, njegovi značilni znaki, domneve o vzroku nastanka avtizma, o metodah lajšanja avtizma, koliko avtističnih ljudi je v Sloveniji, kako poteka izobraževanje oseb z avtizmom.

V empiričnem delu pa so tabelarično in grafično predstavljeni rezultati ankete, ki so jo izpolnjevali dijaki prvega, drugega, tretjega in četrtega letnika Srednje zdravstvene šole Celje (321 anket), zaposleni na Srednji Zdravstveni šoli Celje (72 anket) in pa zaposleni v Domu ob Savinji Celje, Domu upokojencev Šentjur in Domu upokojencev Šmarje pri Jelšah (60 anket). Na koncu empiričnega dela sledi razprava o uspešnosti anket v primerjavi s postavljenimi hipotezami. Na splošno lahko rečemo, da so zdravstveni delavci in zaposleni na Srednji zdravstveni šoli Celje bolj seznanjeni z razvojno motnjo avtizem kot dijaki Srednje zdravstvene šole Celje. Največ informacij o tej motnji so anketirani pridobili preko medijev. Zanimivo pa je to, da bi manj kot 30 odstotkov vseh anketiranih opravljalo prostovoljno delo pri osebah z avtizmom. V empirični del je vključen tudi intervju z gospo mag. Mileno Križnik Golavšek. Temu pa sledi še študija primera. (19)

V petek, 21.05.2010 je potekalo 44. srečanje mladih raziskovalcev Slovenije na Srednji poklicni in tehniški šoli in Gimnaziji Murska Sobota. Tega tekmovanje se je udeležilo kar lepo število učencev in dijakov, med drugim sem bila tudi sama prisotna. Okoli sedme ure zjutraj smo se raziskovalci s Celjskega območja z avtobusom odpeljali proti Murski Soboti. Tam nas je pričakalo zmerno vreme in nadvse prijazni gostitelji. Po kratkem uvodnem delu, smo se podali v svoje učilnice, kjer smo predstavljali svoje raziskovalne naloge. Po končani 3-urni predstavitvi nalog, za katere lahko trdim, da so bile zelo izvirne, smo se odpravili na zaslužno kosilo. Kasneje ko smo dodobra napolnili svoje želodčke, smo se počasi odpravili nazaj proti svojim učilnicam, kjer smo že vsi nestrpno pričakovali rezultate nalog. Po razglasitvi, lahko priznam, da četudi sem osvojila srebrno priznanje za nalogo avtorice Maše Zavolovšek, z naslovom Kaj vemo o razvojni motnji avtizem?, moram biti nadvse zadovoljna. Že samo napredovanje na državno tekmovanje je bil velik uspeh, osvojeno drugo mesto pa samo nadgradnja naših ciljev. Za konec bi še izrekla iskrene čestitke avtorici raziskovalne naloge Maši Zavolovšek in mentorju gospodu profesorju Petru Čepinu Tovorniku.

Daša Mikša-Pušnik, 1. kt



Slika 59: Pohvala Daši Mikša Pušnik za predstavitev raziskovalne naloge v Murski Soboti



Slika 60: Daša Mikša Pušnik in g. Peter Čepin Tovornik po zaključku državnega srečanja v Murski Soboti, 21. 5. 2010



Slika 61: Srebrno priznanje Zveze za tehnično kulturo Slovenije g. Petru Čepinu Tovorniku za mentorstvo pri raziskovalni nalogi, 21. 5. 2010



Slika 62: Podelitev priznanja in Biltena v šoli, 23. 6. 2010 (ravnateljica ga. Katja Pogelšek Žilavec in mentor g. Peter Čepin Tovornik)

Avtorice:

- Janja Antlej, 3. f,
- Urška Ožek, 3. f,
- Gabrijela Pevec, 3. f

Naslov: VEDENJE O PANDEMSKI GRIPI MED DIJAKI IN ZAPOSLENIMI V ZDRAVSTVENI NEGI

Mentorica: Petra Mrzdovnik, prof.

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Saša Demšar, dipl. fizioterapevtka (predsednica)
- Rajka Malinar, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Miljana Žitko Mastnak, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 84 točk/2. skupina

Povzetek naloge:

Za raziskovalno nalogo smo se odločile, ker se je aprila 2009 pojavil novi virus gripe H1N1 in smo vsakodnevno poslušali poročila na to temo.

Zanimalo nas je, koliko dijaki tretjih letnikov iz Srednje zdravstvene in Ekonomske šole Celje ter zaposleni v zdravstveni negi vedo o znakih bolezni dihal, kateri ljudje so bolj dovzetni za okužbo, kakšen je potek bolezni, kaj vedo o pomenu cepljenja ter s katerimi preventivnimi ukrepi bodo okrepili svoj imunski sistem ter preprečili bolezni.

Za raziskovalno nalogo smo uporabile anketni vprašalnik za dijake z enajstimi vprašanji in anketni vprašalnik za zdravstvene delavce s trinajstimi vprašanji. Zbrane podatke smo analizirale, statistično obdelale in interpretirale. Rezultate smo predstavile tabelarno, tekstovno in grafično.

Iz opravljene ankete smo ugotovile, da dijaki zdravstvene šole bolje poznajo znake pandemske gripe kot dijaki ekonomske šole in da se je slednjih cepilo manj. Pri zdravstvenih delavcih smo ugotovile, da se je cepilo le 40 % anketiranih. Ugotovile smo, da slabo poznajo varovalna sredstva, ki bi jih izbrali in uporabili, če bi prišli v stik z okuženo osebo ali če obstaja sum okužbe z virusom influence A (H1N1). (19)



Slika 63: Mlade raziskovalke po zagovoru raziskovalne naloge, 15. 4. 2010 (z leve proti desni Urška Ožek, Janja Antlejš, Gabrijela Pevec)

Avtorice:

- Petra Debelak, 3. kt,
- Sandra Bosak, 3, kt,
- Maja Šarac, 3.kt

Naslov: PRIMERJAVA NARAVNE IN KONVENCIONALNE KOZMETIKE

Mentorici:

- Marija Bec, dipl. m. s., kt
- Sonja Cesar, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Saša Demšar, dipl. fizioterapevtka (predsednica)
- Rajka Malinar, dr. med., Zdravstveni dom Celje

- Miljana Žitko Mastnak, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 53 točk/3. skupina

Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi smo se lotile primerjave naravne in konvencionalne kozmetike.

Raziskovalna naloga je sestavljena iz teoretičnega in empiričnega dela.

Teoretični del definira, kaj je to naravna kozmetika, kakšne so razlike med naravno in konvencionalno kozmetiko ter katere sestavine največkrat srečamo v naravni kozmetiki. Raziskovale smo tudi različne certifikate, ki naravno kozmetiko uvrščajo med resnično naravno. Zanimalo nas je tudi, kje nam lahko ponudijo kozmetično nego z naravnimi kozmetičnimi preparati.

Empirični del vsebuje anketo, s katero smo želele ugotoviti, koliko o naravni kozmetiki vedo potrošniki. Ugotovile smo, da so potrošniki dokaj osveščeni o naravni kozmetiki. (19)

Avtorica: Ana Arbanas, 3. kt

Naslov: **KAVITACIJA**

Mentorici:

- Marija Bec, dipl. m. s., kt
- Sonja Cesar, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr. med., spec. soc. med. (predsednica)
- dr. Andreja Marš Podbregar, dr. med.
- Brigita Fižuleto, kineziologinja

Število točk/uvrstitev: 50 točk/3. skupina

Povzetek naloge:

V tej raziskovalni nalogi sem želela izvedeti, ali razne naprave, ki naj bi pomagale pri izgubi maščob v telesu, resnično pomagajo, in potrditi, da ob gibanju in pravilni prehrani res delujejo.

Raziskovalno nalogo sem razdelila na teoretični in empirični del. V teoretičnem delu je definirana metoda oblikovanja telesa – kavitacija, njen namen in rezultati. V empiričnem delu so analizirani rezultati ankete, ki so jo izpolnile stranke različnih kozmetičnih salonov, stare med 20 in 45 let. V kozmetičnem salonu sem našla tudi prostovoljko, ki je dovolila, da spremljam terapije kavitacije. Vidne rezultate sem sproti zapisovala in analizirala uspešnost metode. Najpogostejši vzrok, da se ljudje odločajo za takšne posege je pomanjkanje časa, prenatrpani urniki, ki ne dopuščajo, da bi se ljudje ukvarjali z vadbo, zdravstvene težave ali pa preprosto lenoba. Pri ljudeh, ki so pripravljeni poleg koriščenja lepotnih kozmetičnih ponudb tudi sami spremeniti stil življenja, so lahko rezultati izboljšani ter kmalu vidni, pri ljudeh, ki pa mislijo, da se lahko brez sprememb v stilu svojega življenja vizualno spremenijo, rezultat kvečjemu poslabšajo. (19)



Slika 64: Podelitev priznanja in Biltena Mladi za Celje v šoli, 23. 6. 2010 (z leve proti desni Andreja Markovič, mentorica ga. Sonja Cesar, ravnateljica ga. Katja Pogelšek Žilavec)

Avtorici:

- Urška Barovič, 3. kt
- Katarina Smisl, 3. kt

Naslov: VAKUUM IN BODY WRAPPING

Mentorici:

- Sonja Cesar, dipl. m. s., kt
- Marija Bec, dipl. m. s., kt

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Saša Demšar, dipl. fizioterapevtka (predsednica)
- Rajka Malinar, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Miljana Žitko Mastnak, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 69 točk/3. skupina

Povzetek naloge:

Sva dijakinji 3. letnika Srednje zdravstvene šole Celje, smer kozmetični tehnik in kot večino pripadnic nežnejšega spola tudi naju zanimajo različne tehnike oblikovanja telesa.

Za to raziskovalno nalogo sva se odločili, ker sva želeli preveriti, kako učinkovito vplivata tehniki vakuum in body wrapping na oblikovanje telesa v smislu zmanjšanja celulita.

V teoretičnem delu sva predstavili celulit in opisali uporabljeni tehniki oblikovanja telesa. V raziskovalnem delu pa sva si izbrali dva modela, izvajali postopke in redno spremljali rezultate.

Iz dobljenih rezultatov sva ugotovili, da je osnova dolgotrajnega doseganja vitkosti in vitalnosti našega telesa predvsem povezana z zdravim življenjskim slogom. (19)

Avtorja:

- Benjamin Duh, 3. d,
- Aldina Selimović, 1. b

Naslov: REŠEVALCI NA URGENTNI VOŽNJI IN STRES

Mentorica: Maja Basle, prof.

Področje/podpodročje:

medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Nuša Konec Juričič, dr. med., spec. soc. med. (predsednica)
- dr. Andreja Marš Podbregar, dr. med.
- Brigita Fižuleto, kineziologinja

Število točk/uvrstitev:

62 točk/3. skupina



Slika 65: Mlada raziskovalca z mentorico po zagovoru raziskovalne naloge, 15. 4. 2010 (z leve proti desni ga. Maja Basle, Benjamin Duh, Aldina Selimović)

Povzetek naloge:

V teoretičnem delu raziskovalne naloge sva najprej predstavila, kakšna so bila reševalna vozila videti nekoč in sva jih tudi primerjala z današnjim modernejšim reševalnim vozilom. Nato sva spregovorila o reševalnih prevozih ter jih tudi razvrstila. V empiričnem delu sva predstavila rezultate, ki sva jih dobila z anketnim vprašalnikom. Za to nalogo sva se odločila zato, ker naju zanima delo urgentnih služb in delo reševalcev. Vedno naju je navduševalo delo reševalcev, ki s svojim delom, znanjem in izkušnjami pomagajo ljudem, ki se znajdejo v situacijah, kjer si sami ne morejo pomagati. (19)

Avtorice:

- Andreja Markovič, 2. pti
- Tjaša Zager, 2. pti
- Tadeja Skornšek, 2. pti

Naslov: RAZISKAVA TRŽIŠČA PRIPOMOČKOV ZA POMOČ PRI PREMIKANJU DELNO POMIČNIH IN NEPOMIČNIH OSEB

Mentorica: Ljudmila Par, dipl. m. s

Področje/podpodročje: medicina/zdravstvena nega

Ocenjevalna komisija:

- Saša Demšar, dipl. fizioterapevtka (predsednica)
- Rajka Malinar, dr. med., Zdravstveni dom Celje
- Miljana Žitko Mastnak, dr. med., Zdravstveni dom Celje

Število točk/uvrstitev: 93 točk/1. Skupina



Slika 66: Mlade raziskovalke z mentorico po zagovoru raziskovalne naloge, 15. 4. 2010 (z leve proti desni Andreja Markovič, Tadeja Skornšek, Tjaša Zager, ga. Ljudmila Par)

Povzetek naloge:

V raziskovalni nalogi je predstavljena analiza slovenskega tržišča glede medicinsko-tehničnih pripomočkov, ki omogočajo lažje gibanje in premikanje delno pomičnih in nepomičnih oseb, pomagajo pri izvajanju osebne higiene in skrbijo za oporo in varnost pri gibanju. Njihov namen je izboljšati kvaliteto življenja teh oseb in omogočiti delno pomičnim osebam čim večjo mero samostojnosti in neodvisnosti od pomoči drugih. Ob pravilni uporabi medicinsko-tehničnih pripomočkov se zmanjšujejo tudi fizične obremenitve zdravstvenih delavcev in tistih, ki sodelujejo pri negovanju oseb.

V Sloveniji se vsaj 13 podjetij ukvarja s proizvodnjo in/ali prodajo medicinsko tehničnih pripomočkov. V vsaj šestih podjetjih je mogoče dobiti vse medicinsko-tehnične pripomočke za pomoč ter varnost pri gibanju in hoji. Vsaj tri podjetja imajo na razpolago pripomočke za premikanje nepomičnih in delno pomičnih oseb. Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) ima vsaj z devetimi podjetji podpisano pogodbo o dobavi medicinsko-tehničnih pripomočkov za pomoč in varnost pri gibanju in osebni higieni. Negovalne postelje 60 je mogoče dobiti v vsaj 9 podjetjih. Vsaj 10 podjetij omogoča nabavo invalidskih vozičkov. ZZZS ima od 1. marca 2010 z 20 dobavitelji sklenjeno pogodbo o izdaji in izposoji medicinsko-tehničnih pripomočkov. Ti dobavitelji imajo v Sloveniji v lasti vsaj 50 izposojevalnic, kjer si lahko zavarovanci izposodijo nekatere medicinsko-tehnične pripomočke v breme obveznega zdravstvenega zavarovanja. (19)



Slika 67: Po zaključku zagovorov raziskovalnih nalog, 15. 4. 2010 (z leve proti desni zadaj Urška Ožek, Janja Antlej, Maša Zavolovšek, Aldina Selimović, Benjamin Duh, srednja vrsta ga. Maja Basle, Tadeja Stožir, Urška oprčkal, Kaja Škrubej, Gabrijela Pevec, Barbara Zupanc Terglav, Matic Oset, ga. Ljudmila Par, ga. Mirjam Marguč, spredaj Andreja Markovič, Tadeja Skornšek, Tjaša Zager, Maja Janežič, Tamara Brodarič, g. Peter Čepin Tovornik)

V petek, 14. 5. 2010, ko nas je že navsezgodaj zjutraj pozdravilo čudovito sonce, smo se raziskovalci iz Srednje zdravstvene šole Celje, pa tudi raziskovalci drugih celjskih šol, odpravili na nagradni izlet, ki smo si ga prislužili z izdelavo dobrih raziskovalnih nalog.

Z avtobusom smo se odpeljali proti deželi belih brez, proti Beli krajini. Tam smo si najprej ogledali vas Veliki Nerajec, kjer nas je gostiteljica ga. Vera Verdjan, s pomočjo domačink, pogostila z domačo potico, nato nam je povedala nekaj o

življenju v Nerajcu nekoč, nam pokazala par stanovanjskih poslopij, te svojo obrt. Zatem smo se odpeljali v krajinski park Lahinja, kjer so nam povedali par zanimivih stvari o tamkajšnji naravi, ogledali pa smo si tudi star mlin in staro žago. Nato pa smo se vsi polni pričakovanj odpravili na kosilo, saj smo bili že pošteno lačni. Po obilni pojedini so nas odpeljali še v rojstno hišo Otona Župančiča, kjer pa smo bili vsi precej nemirni, saj smo bili v polnem pričakovanju najboljšega dela izleta, spusta z mini rafti. Odpeljali smo se do meje reke Kolpe, se dodobra opremili, sedli v mini rafte za tri osebe in odveslali. Spust je bil precej miren z le nekaj brzicami, ki pa so nam, še ne preveč izkušenim veslačem, povzročili kar nekaj težav. Ker pa bi bilo to, da bi se iz spusta vsi vrnili suhi, povsem brez pomena, se med vožnjo nikakor nismo mogli izogniti »špricanju« z vodo, nekateri, pod prisilo ali pa celo prostovoljno, pa smo se odločili za še večjo osvežitev in sicer plavanju v precej mrzli reki Kolpi. Po končani nepozabni izkušnji smo si vsi izmučeni ogledali še staro stanovanjsko poslopje, se seznanili s starodavno izdelavo lanenega blaga in značilnim barvanjem pisanic po belokranjsko. Po tem je sledila le še dolga vožnja proti domu. Verjamem, da smo vsi raziskovalci istega mnenja in sicer, da se za takšen izlet res splača izdelati dobro raziskovalno nalogo.

Maša Zavolovšek, 2. c



Slika 68: Nagradni izlet mladih raziskovalcev in mentorja po Beli krajini, 14. 5. 2010 (z leve proti desni, zadaj Matic Oset, Tadeja Skornšek, Tjaša Zager, Andreja Markovič, Maša Zavolovšek, Urška Oprčkal, sredina Kaja Škrubej, Barbara Zupanc Terglav, spredaj mentor g. Peter Čepin Tovornik)



Slika 69: Predstavitveni plakat naše šole na otvoritvi razstave raziskovalnih nalog Mestne občine Celje v Osrednji knjižnici Celje, 27. 5.2010



Slika 70: Slavnostna otvoritev raziskovalnih nalog v Osrednji knjižnici Celje, 27. 5.2010

Dne, 1. 6. 2010 smo se skupaj z mentorjem naše raziskovalne naloge g. Petrom Čepinom Tovornikom odpravili na občino. V dvorani Celjske občine smo se zbrali celjski dijaki in osnovnošolci. Ob pogledu na veliko število mladih ugotoviš, da se mnogo ljudi poda na pot ustvarjanja raziskovalnih nalog. Nekatere izmed mnogih nalog so bile nagrajene z bronastim priznanjem. Uspešnejše naloge, ki jih je bilo sicer manj, so se uvrstile na državno tekmovanje, kjer so bile nagrajene s srebrnim priznanjem. Med podeljevanjem priznanj, ki smo jih dijaki prejeli z nasmeškom na obrazu, so bili kratki plesni in inštrumentalni nastopi. Tudi govorov oseb, ki so odgovorne za projekt Mladi za Celje, ni manjkalo. Odgovorni so nam povedali, da naše raziskovalne naloge ne pomagajo samo nam, temveč tudi drugim dijakom širijo znanje, kar nam je lahko v ponos. Tako smo se, ponosni sami nase in na vse, ki so nam pomagali, odpravili še na pogostitev in nato domov.

Barbara Zupanc Terglav, 1. d



Slika 71: Sprejem priznanj in Biltene Mladi za Celje na Mestni občini Celje, 1. 6. 2010 (z leve proti desni g. Željko Ciglar, Matic Oset prejema priznanja in zahvale od g. Srečka Mačka, Maša Zavolovšek prejema Biltene Mladi za Celje od podžupana gospoda Staneta Rozmana)



Slika 72: Skupinska slika po zaključku podelitve priznanj in zahval na Mestni občini Celje, 1. 6. 2010 (z leve proti desni zadaj ga. Ljudmila Par, Matic Oset, Barbara Zupanc Terglav, Kaja Škrubej, g. Peter Čepin tovornik, Tadeja Stožir, Urška Oprčkal, ga. Katja Pogelšek Žilavec, spredaj Maša Zavolovšek, Tjaša Ožek, Gabrijela Pevec)



Slika 73: Na zaključku 32. srečanja Mladi za Celje v Osrednji knjižnici Celje, 3. 6. 2010 (z leve proti desni mentor g. Peter Čepin Tovornik, koordinatorica ga. Smilja Pevec, mentorica ga. Ljudmila Par, mentorica ga. Mirjam Marguč)

2.2 30 LET RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI NA SREDNJI ZDRAVSVENI ŠOLI CELJE V ŠTEVILKAH

V 30 letih raziskovalne dejavnosti na Srednji zdravstveni šoli Celje je bilo izdelanih 117 raziskovalnih nalog, pri katerih je sodelovalo 146 mentorjev oz. 63 različnih mentorjev in 327 avtorjev oz. 284 različnih avtorjev.

Tabela 1: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (1980-1990)

a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
1980	1	5	0	5	1	0	1	3	a, b	3-5
1982	1	6	0	6	1	0	1	1, 3	a, b, d	1-1, 3-5
1983	2	16	2	14	2	0	2	1, 2, 3	a, d	1-2, 2-2, 3-12
1984	1	2	0	2	1	0	1	3	d	3-2
1985	3	6	4	2	4	3	1	1, 2, 3	a, b, d	1-2, 2-1, 3-3
1986	2	3	1	2	2	2	0	3	c, d	3-3
1987	3	6	3	3	3	2	1	3, 4	b, d	3-2, 4-4
1988	2	4	0	4	2	0	2	2	a, c	2-4
1989	1	2	0	2	1	0	1	2	c	2-2
1990	4	10	1	9	5	0	5	2, 3, 4	a, b, d	2-4, 3-4, 4-2
SKUPAJ (1980-1990)	20	60	11	49	22	7	15	1, 2, 3, 4	a, b, c, d	1-4, 2-14, 3-36, 4-6

LEGENDA:

- a) leto izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e
- b) število nalog v posameznem šolskem letu
- c) število avtorjev (moški, ženske)
- d) število avtorjev-moški
- e) število avtorjev-ženske
- f) število mentorjev (moški, ženske)
- g) število mentorjev-moški
- h) število mentorjev-ženske
- i) letnik
- j) razred oz. oddelek
- k) skupno število avtorjev na posamezni letnik (prva številka pomeni letnik, druga številka za vezajem pa pomeni število dijakov v posameznem letniku)

Tabela 2: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (1991-2000)

a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
1991	2	5	3	2	2	0	2	2, 4	c	2-2, 4-3
1992	5	7	2	5	5	0	5	OŠ, 2, 3, 4	a, c, OŠ-7. r.	OŠ-1, 2-1, 3-3, 4-2
1993	10	21	0	21	13	1	12	OŠ, 3, 4	a, b, c, OŠ-7. r	OŠ-1, 3-11, 4- 9
1994	10	18	4	14	13	3	10	OŠ, 1, 1-gimn. 3, 4	a, b, c, d, OŠ-7. r., 1. d-gimn.	OŠ-1, gimn.-1, 3-7, 4-9
1995	3	10	4	6	3	0	3	OŠ, 3, 4	a, b, e, OŠ-8. r.	OŠ-1, 3-5, 4-4
1996	5	14	0	14	6	0	6	3, 4	a, b, c, e	3-9, 4-5
1997	3	11	0	11	4	1	3	OŠ, 3, 4	a, b, f, OŠ-7. r.	OŠ-1, 3-7, 4-3
1998	5	21	3	18	7	0	7	3, 4	a, b, c, d, e	3-14, 4-7
1999	6	30	9	21	8	0	8	2, 3, 4	a, b, c, d, e	2-5, 3-10, 4-15
2000	1	1	0	1	1	0	1	3	d	3-1
SKUPAJ (1991- 2000)	50	138	25	113	62	5	57	OŠ, 1-gimn., 1, 3, 4	OŠ, a, b, c, d, e	OŠ-5, gimn.-1 (1. d), 2-8, 3-67, 4-57

LEGENDA:

- a) leto izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e
- b) število nalog v posameznem šolskem letu
- c) število avtorjev (moški, ženske)
- d) število avtorjev-moški
- e) število avtorjev-ženske
- f) število mentorjev (moški, ženske)
- g) število mentorjev-moški
- h) število mentorjev-ženske
- i) letnik
- j) razred oz. oddelek (OŠ-osnovna šola)
- k) skupno število avtorjev na posamezni letnik (prva številka pomeni letnik, druga številka za vezajem pa pomeni število dijakov v posameznem letniku)

Tabela 3: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (2001-2010)

a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	h)	i)	j)	k)
2001	4	20	0	20	6	1	5	1, 2, 3	a, b, c, d	1-5, 2-8, 3-7
2002	2	6	2	4	4	0	4	2, 3	a, d	2-3, 3-3
2003	4	11	3	8	6	1	5	2, 3, 4	a, d, e	2-3, 3-5, 4-3
2004	2	3	1	2	2	0	2	3	b, e	3-3
2005	3	9	1	8	3	0	3	1, 2, 3	c, d, f	1-3, 2-3, 3-3
2006	2	6	1	5	2	0	2	3	b, e, f	3-6
2007	9	25	1	24	14	0	14	2, 3, 4	b, d, e, 2. kt, 3. kt, 2. gb	2-13, 3-7, 4-5
2008	6	13	4	9	7	4	3	1, 2, 3, 4	a, b, c, f, 2. kt	1-3, 2-2, 3-4, 4-4
2009	5	14	1	13	5	3	2	1, 2, 3, 4, 1. pti	b, c, e, f, 1. pti	1-3, 2-3, 3-3, 4-3, 1. pti-2
2010	10	22	2	20	13	3	10	1, 2, 3, 2. pti	b, c, d, 3. kt, 2. pti	1-6, 2-1, 3- 12, 2. pti-3
SKUPAJ (2001- 2010)	47	129	16	113	62	12	50	1, 2, 3, 4, 1. pti, 2. pti	a, b, c, d, e, f, kt, gb, pti	1-20, 2-36, 3-53, 4-15, 1. pti-2, 2. pti-3

LEGENDA:

- leto izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e
- število nalog v posameznem šolskem letu
- število avtorjev (moški, ženske)
- število avtorjev-moški
- število avtorjev-ženske
- število mentorjev (moški, ženske)
- število mentorjev-moški
- število mentorjev-ženske
- letnik
- razred oz. oddelek (kt-kozmetični tehnik, gb-bolničar/negovalec, pti-poklicno tehniško izobraževanje, ostali so program zdravstvena nega)
- skupno število avtorjev na posamezni letnik (prva številka pomeni letnik, druga številka za vezajem pa pomeni število dijakov v posameznem letniku)

Tabela 4: Število raziskovalnih nalog, avtorjev in mentorjev, letnik izdelave ter razred oz. oddelek (1980-2010)

LETO	ŠT. N.	ŠT. AVT.	M	Ž	ŠT. MEN.	M	Ž	LET.	RAZ.	ŠT. AVT. NA LET.
1980-2010	117	327	52	275	146	24	122	1, 2, 3, 4, OŠ, gimn., 1. pti, 2. pti	a, b, c, d, e, f, OŠ, kt, gb, pti	1-24, 2-58, 3-156, 4-78, OŠ-5, gimn.-1, 1. pti-2, 2. pti-3

Tabela 5: Mentorji raziskovalnih nalog od leta 1980 do 2010 (A-G)

PRIIMEK IN IME	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)
ANTONIČ, Maja	1999	1	0	0	0	1	1
ARZENŠEK, Jože	1993	1	0	0	0	1	1
BASLE, Maja	2010	1	0	0	1	0	1
BEC, Marija	2007-4, 2010-3	0	0	2	0	7	7
BELEC, Danijel	2001	1	0	0	0	1	1
BENDELJA, Judita	2001, 2003	2	1	0	0	3	3
BOŽIČ, Mateja	2001	1	0	0	0	1	1
BOŽIČEK, Vesna	2005, 2007	2	0	0	2	0	2
BOŽNIK, Andreja	2001	1	0	0	0	1	1
BREŽNIK, Helena	1994, 1998, 1999, 2006	4	0	0	2	2	4
CESAR, Sonja	2008, 2010-3	1	0	1	1	3	4
ČEBELA, Edita	1994	1	0	0	1	0	1
ČEDE CIGLAR, Metka	2006, 2007	2	0	0	2	0	2
ČEPIN TOVORNIK, Peter	2008-2, 2009-3, 2010-3	0	1	2	8	0	8
DOBRAJC, Franja	1993-3, 1998	1	0	1	3	1	4
DREV, Duška	1993, 1994	2	0	0	1	1	2
FERME, Vanja	2004	1	0	0	1	0	1
GABERŠČEK, Lučka	1998	1	0	0	1	0	1
GLUŠIČ, Mateja	1995	1	0	0	1	0	1
GOLTES, Joža	1992, 1993, 1994, 1996	4	0	0	4	0	4

LEGENDA:

- a) leto mentorstva nastanka raziskovalne/-ih nalog/-e (številka za vezajem pomeni, kolikim nalogam je bila posamezna oseba mentor)
- b) mentorstvo ene naloge na leto
- c) mentorstvo dveh nalog na leto
- d) mentorstvo treh ali več nalog na leto
- e) samostojno mentorstvo
- f) po dva ali več mentorja skupaj oz. mentor in somentor
- g) mentorstvo skupnega števila nalog

Tabela 6: Mentorji raziskovalnih nalog od leta 1980 do 2010 (H-P)

PRIIMEK IN IME	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)
HRUSTEL, Marta	1980, 1982, 1983, 1990	4	0	0	3	1	4
HUDNIK, Zdenka	1990, 1992-2, 1993-2, 1994, 1996	3	2	0	6	1	7
HUS, Lorena	1996, 2000	2	0	0	1	1	2
JAZBEC, Nada	1994	1	0	0	0	1	1
KAČIČNIK, Polona	2004	1	0	0	1	0	1
KARLIN, Marija	1990	1	0	0	1	0	1
KOŠEC KLARIČ, Alenka	2001	1	0	0	1	0	1
KOVAČIČ, Tanja	1987, 1988-2, 1989	2	1	0	4	0	4
KRAGEL, Irena	1999	1	0	0	1	0	1
KRIŽANEC, Simona	2003-2	2	0	0	0	2	2
KRK, Cvetka	1985	1	0	0	0	1	1
LESKOVŠEK, Tanja	2007	0	0	1	0	4	4
LUŽAR, Ivica	2003	1	0	0	1	0	1
MAČEK, Marija	1993	1	0	0	0	1	1
MARGUČ, Mirjam	2010	1	0	0	1	0	1
MAROLT, Marija	1992, 1993, 1994	3	0	0	3	0	3
MAROLT, Metka	2005	1	0	0	1	0	1
PALČNIK, Justina	1997, 1998, 1999	3	0	0	2	1	3
PANGERL, Cvetka	2008	1	0	0	1	0	1
PAR, Ljudmila	2007-2, 2009-2, 2010	1	2	0	5	0	5
PAVLIČ, Darinka	1993, 1998	2	0	0	0	2	2
PAVRIČ, Karmen	2001	1	0	0	1	0	1
PEVEC, Smilja	1996	1	0	0	0	1	1
PODPEČAN, Jožica	1999	1	0	0	0	1	1
POGELŠEK ŽILAVEC, Katja	1999, 2002	1	1	0	1	2	3
POLUTNIK (MRZDOVNIK), Petra	2005, 2010	2	0	0	2	0	2
PIRŠ, Mojca	1998	1	0	0	0	1	1
POŽAR, Jasna	1993, 1997	2	0	0	1	1	2
PREDIČ, Peter	1994	1	0	0	0	1	1

LEGENDA:

- a) leto mentorstva nastanka raziskovalne/-ih nalog/-e (številka za vezajem pomeni, kolikim nalogam je bila posamezna oseba mentor)
- b) mentorstvo ene naloge na leto
- c) mentorstvo dveh nalog na leto
- d) mentorstvo treh ali več nalog na leto
- e) samostojno mentorstvo
- f) po dva ali več mentorja skupaj oz. mentor in somentor
- g) mentorstvo skupnega števila nalog

Tabela 7: Mentorji raziskovalnih nalog od leta 1980 do 2010 (R-Z)

PRIIMEK IN IME	a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)
RAJTMAJER, Milan	1994	1	0	0	0	1	1
RODE, Janko	1985, 1986, 1987-2	2	1	0	3	1	4
SALOBIR, Marija	1983, 1984, 1990, 1991, 1992, 1994-2, 1995, 2008	7	1	0	8	1	9
SKALE, Rafael	1994	1	0	0	0	1	1
SLAPNIK, Andreja	1994, 1995, 1996-2, 1998, 1999	4	1	0	6	0	6
ŠANTEJ, Marjana	1991, 1993	2	0	0	2	0	2
ŠTANCAR, Olga	2007	1	0	0	1	0	1
URANJEK, Igor	2003, 2008	2	0	0	2	0	2
URANJEK, Irena	1990	1	0	0	1	0	1
VORŠNIK, Ivan	2008	1	0	0	0	1	1
VOZLIČ DANJILOVIČ, Danica	1997	1	0	0	1	0	1
VUJASINOVIČ, Slobodan	1997	1	0	0	0	1	1
ZAKOŠEK, Urška	1999	1	0	0	0	1	1
ZLATOLAS, Alojz	1985-2, 1986	1	1	0	1	1	2

LEGENDA:

- a) leto mentorstva nastanka raziskovalne/-ih nalog/-e (številka za vezajem pomeni, kolikim nalogam je bila posamezna oseba mentor)
- b) mentorstvo ene naloge na leto
- c) mentorstvo dveh nalog na leto
- d) mentorstvo treh ali več nalog na leto
- e) samostojno mentorstvo
- f) po dva ali več mentorja skupaj oz. mentor in somentor
- g) mentorstvo skupnega števila nalog

Tabela 8: Naloge, ki so dosegle vseh 100 točk

LETO	AVTORJI	M	Ž	MENTORJI	M	Ž
1993	2	0	2	1 (ga. Joža Goltes)	0	1
1998	5	1	4	1 (ga. Andreja Slapnik)	0	1
1999	5	3	2	1 (ga. Andreja Slapnik)	0	1
2010	1	0	1	1 (g. Peter Čepin Tovornik)	1	0

Tabela 9: Število nalog z enim mentorjem ter z več mentorji oz. somentorji

LETO	ŠTEVILO NALOG	ŠTEVILO NALOG Z ENIM MENTORJEM	ŠTEVILO NALOG Z DVEMA MENTORJEMA	ŠTEVILO NALOG S TREMI MENTORJI
1980	1	1	0	0
1982	1	1	0	0
1983	2	2	0	0
1984	1	1	0	0
1985	3	2	1	0
1986	2	2	0	0
1987	3	3	0	0
1988	2	2	0	0
1989	1	1	0	0
1990	4	3	1	0
1991	2	2	0	0
1992	5	5	0	0
1993	10	8	1	1
1994	10	7	3	0
1995	3	3	0	0
1996	5	4	1	0
1997	3	2	1	0
1998	5	3	2	0
1999	6	4	2	0
2000	1	1	0	0
2001	4	2	2	0
2002	2	0	2	0
2003	4	2	2	0
2004	2	2	0	0
2005	3	3	0	0
2006	2	2	0	0
2007	9	5	4	0
2008	6	5	1	0
2009	5	5	0	0
2010	10	7	3	0
SKUPAJ (1980-2010)	117	90	26	1

Tabela 10: Sodelovanje dijakov pri izdelavi raziskovalne naloge (1980-2010)

LETO	ŠTEVILO NALOG	DIJAKI ISTEGA RAZREDA	DIJAKI RAZLIČNIH RAZREDOV
1980	1	0	1
1982	1	0	1
1983	2	1	1
1984	1	1	0
1985	3	2	1
1986	2	2	0
1987	3	3	0
1988	2	2	0
1989	1	1	0
1990	4	3	1
1991	2	2	0
1992	5	4	1
1993	10	7	3
1994	10	8	2
1995	3	2	1
1996	5	5	0
1997	3	2	1
1998	5	2	3
1999	6	6	0
2000	1	1	0
2001	4	3	1
2002	2	2	0
2003	4	4	0
2004	2	2	0
2005	3	3	0
2006	2	1	1
2007	9	8	1
2008	6	5	1
2009	5	4	1
2010	10	9	1
SKUPAJ (1980-2010)	117	95	22

Tabela 11: Avtorji raziskovalnih nalog (A-C)

ZAP. ŠT.	PRIIMEK IN IME	LETO IZDELAVE RAZISKOVALNE NALOGE
1	AL SAYEGH, Ahbeer	1982, 1983
2	ANTLEJ, Janja	2010
3	ANTLEJ, Nataša	1993
4	ARBANAS, Ana	2010
5	ARNAUTOVIĆ, Sanja	1998
6	AŠKERC, Jure	2003
7	BALAŠ, Mojca	1996
8	BAROVIČ, Urška	2010
9	BEVC, Natalija	2001
10	BEZGOVŠEK, Irena	1983
11	BLAGOTINŠEK, Urška	1999
12	BLAJ, Blanka	1983, 1985
13	BOLE, Marjeta	1989
14	BOLE, Simon	1999
15	BOSAK, Sandra	2010
16	BOŠNJAK, Alja	2006, 2007
17	BOŽIČEK, Bojana	1996
18	BREČKO, Nives	2007
19	BREZNIKAR, Nataša	1992
20	BREŽNIK, Peter	1994
21	BREŽNIK, Vesna	2005, 2006
22	BRGLEZ, Andreja	1994
23	BRODARIČ, Tamara	2010
24	BUKOVEC, Silvija	2004
25	BUKVIČ, Suzana	1998
26	CAFUTA, Mojca	2008, 2009
27	CELINŠEK, Janja	2006
28	CIMERMAN, Rebeka	1990
29	CIMPERŠEK, Andrej	2002, 2003
30	CIRNSKI, Tadeja	2001
31	CIZEJ, Klementina	2009
32	CVERLIN, Vesna	1997

Tabela 12: Avtorji raziskovalnih nalog (Č-G)

33	ČADEJ, Toni	1983
34	ČANŽEK, Vesna	1994
35	ČASL, Lidija	1983, 1984
36	ČATER, Veronika	2004
37	ČELIKOVIĆ, Admir	2005
38	ČETINA, Klara	2009
39	ČOKELC, Tanja	1999
40	ČRETNIK, Brigita	1983
41	ČUČEK, Nataša	1993
42	ČUČEK, Vesna	1993
43	ČUDEN, Robert	1992
44	DEBELAK, Petra	2010
45	DEČMAN, Maša	2003
46	DEDIČ, Maja	1999
47	DENŽIČ, Mateja	2007
48	DIACI, Petra	1994
49	DIJANIČ, Maja	2007
50	DOBERŠEK, Jacinta	1990
51	DOBNIK, Ksenija	1999
52	DOLER, Metka	1999
53	DRAGOSAVAC, Lucjana	1997
54	DRAME, Jerneja	2007
55	DREMELJ, Zvonka	1983
56	DROFENIK, Erna	1999
57	DUH, Benjamin	2010
58	EMUŠIČ, Vildana	2008
59	FAJDIGA, Špela	2007
60	FENDRE, Anja	2009
61	FINK, Tanja	2009
62	GALIČ, Petra	1988, 1990
63	GOBEC, Žan	2008
64	GOLČER, Rosvita	1986, 1987
65	GOLE, Marjana	1994
66	GORENJAK, Špela	2000
67	GORNJAK, Darja	1988
68	GRAČNER, Rozalija	1980
69	GREBENŠEK, Maja	1998
70	GREJAN, Darja	1994
71	GRIL, Helena	2007
72	GROFELNIK, Tanja	1993

Tabela 13: Avtorji raziskovalnih nalog (H-K)

73	HLASTAN, Elisam	1990
74	HOČEVAR, Natalija	2006
75	HORJAK, Uroš	2006
76	HRUP, Natalija	1990
77	HUSIĆ, Mersa	2003
78	IMPERL, Darja	1993
79	JAHIČ, Alma	1999
80	JANEŽIČ, Maja	2010
81	JELANČIČ, Tanja	2005
82	JELEN, Mateja	1999
83	JELENČIČ, Nataša	1999
84	JERAJ, Marija	2001
85	JEVIČ, Monika	2005
86	JEZERNIK, Andreja	1993
87	JORDAN, Romana	1986, 1987
88	JOVIČIČ, Diana	2001, 2002, 2003
89	JUG, Simona	1987
90	JUG, Snežana	1993
91	JUREŠA, Ervin	1986
92	JURKOŠEK, Mojca	1993
93	KAJTNA, Aleš	1999
94	KARDOŠ, Ksenija	1983
95	KARLOVŠEK, Janja	2007
96	KEKIČ, Alma	2005
97	KLJAJIČ, Nenad	2004
98	KOČEVAR, Jernej	1999
99	KNEZ, Petra	2001
100	KOKOT, Darja	1998
101	KOKOT, Matej	1999
102	KOKOTEC, Laura	1998
103	KOKOVNIK, Ines	2005
104	KOLAR, Miran	1985, 1987
105	KOLENC, Renata	2001
106	KOSTANJŠEK, Špela	1996
107	KOŠAK, Jernej	1992
108	KOTNIK, Danica	1993
109	KOVAČ, Tomaž	1998
110	KOVAČIČ, Katja	1999
111	KRAJNC, Damjan	1994, 1995
112	KRANJC, Natalija	1983
113	KRAJNC, Nina	1998

Tabela 14: Avtorji raziskovalnih nalog (K-M)

114	KRAJNC, Suzana	1996
115	KRAMER, Katarina	1998
116	KRANJC, Mojca	2001
117	KRAŠOVEC, Saša	1982
118	KRAŠOVIC, Vid	1990
119	KRISTAN, Andreja	1999
120	KRIŽAN, Andreja	1993
121	KRK, Katja	1998
122	KUBALE, Petrina	1995
123	KUDER, Tjaša	2007
124	KUMER, Zora	1983
125	KUMP, Monika	1999
126	KURTIŠ, Monika	2006, 2007
127	LAH, Damjana	1997, 1998
128	LAMPRET, Alenka	2002
129	LAVRINC, Matej	1985
130	LEBIČ, Darinka	1980
131	LESJAK, Marjana	1980
132	LESNIK, Branka	1997
133	LEVIČAR, Claudia	2003
134	LILIJA, Nina	1999
135	LINDNER, Melita	1983
136	LIPEJ, Simona	1996
137	LONČAR, Viktorija	1993
138	LOVRENČAK, Dominika	1991
139	LUKAVAČKIČ, Indira	2005
140	LUKIČ, Zoran	1989
141	LUKNER, Urška	1990
142	LUŠO, Gabrijela	1999
143	LUŽAR, Lavra	1996
144	MAJERIČ, Viktorija	1996
145	MAJCEN, Uroš	1999
146	MAK, Tina	2007
147	MANCE, Blaženka	1980
148	MARIĆ, Dragan	2002, 2003
149	MARKOVIČ, Andreja	2007, 2009, 2010
150	MAROLT, Metka	1992-OŠ, 1993-OŠ, 1994-Gimnazija Lava
151	MAROT, Nevenka	1982
152	MESARIČ, Katja	1999
153	METLIČAR, Slavica	1998

Tabela 15: Avtorji raziskovalnih nalog (M-P)

154	MISJA, Valentina	2009
155	MLADENVIĆ, Aleksandra	1993
156	MLINAR, Gregor	1998
157	MLINAR, Nataša	1992, 1993
158	MLINARIČ, Martina	2005
159	MRVAR, Anita	1988, 1990
160	NAPOTNIKI, Mojca	2001
161	NARBERGER, Ksenija	1983
162	NINIĆ, Milan	2009
163	NOVAK, Ernest	1985, 1987
164	NOVAK, Petra	1993
165	NOVAK, Vesna	1995
166	NUNČIČ, Polona	1993
167	OČKO, Katarina	2009
168	OMEROVIĆ, Sanela	2005
169	OPRČKAL, Urška	2010
170	OPREŠNIK, Petra	1996
171	OSET, Matic	2010
172	OSET, Simona	1998
173	OŽEK, Urška	2010
174	PAČNIK, Vesna	2001
175	PALIR, Maja	2007
176	PANGERL, Urban	2008
177	PANTNER, Blanka	1996
178	PASARIČ, Anja	1998
179	PEČOVNIK, Marjana	1982
180	PERKO, Nataša	1999
181	PETKOVNIK, Anja	2007
182	PETRIČ, Matic	2008
183	PETROVEC, Miro	1985, 1987
184	PEVEC, Gabrijela	2010
185	PIKELJ, Marica	1980
186	PINTER, Metka	1993
187	PIRNAT, Tamara	1982
188	PODLESNIK, Martina	1993
189	PODOBNIKAR JANEŽIČ, Tadeja	2008
190	PODPEČAN, Tina	1995
191	POLŠAK, Marjeta	2009
192	POTOČNIK, Mihaela	1997
193	POŽAR, Katarina	1997-OŠ

Tabela 16: Avtorji raziskovalnih nalog (P-S)

194	PREŠEREN, Franci	1983
195	PRISLAN, Maja	2008
196	PRODNIK, Tina	1994
197	PUNGARŠEK, Alja	2008
198	PUNGERŠEK, Nataša	2001
199	PUSAR, Maša	2007
200	RADIČ, Dijana	2007
201	RAK, Sonja	1995
202	RAKARIČ, Katja	1994
203	RAMIČ, Lamija	2007
204	RAMPRE, Rima	2001, 2003
205	RAZDEVŠEK, Saša	1997
206	REBERNIK, Tanja	1996
207	REBEVŠEK, Sašo	1999
208	RECKO, Anja	2001
209	REDNAK, Damjana	1983, 1984
210	REŠETA, Barbara	2008
211	REZEC, Brigita	2007
212	RISTIČ, Gordana	2001
213	ROŠER, Rok	2008
214	ROTER, Barbara	1998
215	SALOBIR, Darja	1983, 1985
216	SALOBIR, Janez	1994-OŠ, 1995-OŠ
217	SELIČ, Jasmina	2007
218	SELIMOVIČ, Aldina	2010
219	SENIČAR, Polona	1997
220	SIVKA, Maja	2007
221	SIVKA, Urška	1998
222	SKAZA, Helena	1992, 1993-2, 1994
223	SKORNŠEK, Tadeja	2010
224	SKUTNIK, Barbara	2009
225	SLEMENŠEK BUDIŠA, Alen	2007
226	SMISL, Katarina	2010
227	SOTLAR, Lara	1992
228	STEBLOVNIK, Barbara	1990
229	STIPLOVŠEK, Viktorija	1999
230	STOLCER, Manca	2001
231	STOŽIR, Tadeja	2010
232	STRAMŠAK, Denis	1999
233	STROPNIK, Maša	1996
234	SVETEL, Tjaša	1998

Tabela 17: Avtorji raziskovalnih nalog (Š-V)

235	ŠARAC, Maja	2010
236	ŠELEKAR, Lea	2007
237	ŠEPEC, Polona	1988
238	ŠEPETAVC, Barbara	1997
239	ŠERUGA, Aljoša	1997
240	ŠIPEC, Klavdija	1996
241	ŠKOBERNE, Jasmina	2001
242	ŠKOFLEK, Anja	2008
243	ŠKRABAR, Bernarda	1999
244	ŠKRUBEJ, Kaja	2010
245	ŠLOGAR, Mateja	2007
246	ŠMERC, Alenka	1995
247	ŠPEGEL, Gorazd	1999
248	ŠPEGEL, Mateja	1993
249	ŠTEFANIČ, Inge	2007
250	ŠTULANOVIČ, Ariana	2001, 2002, 2003
251	TAJNIKAR, Janja	2001
252	TALIČ, Merima	2003
253	TERBOVC, Boštjan	1994, 1995
254	TREBOVC, Tanja	1998
255	TOMAŽIČ, Mojca	1994
256	TOVORNIK, Nataša	1998
257	TRUNKL, Mateja	1983
258	ULAGA, Alma	1996
259	URANJEK, Nika	2003
260	VANČEK, Metka	1995
261	VASLE, Urška	2009
262	VENIŠNIK, Bernarda	1994
263	VERBIČ, Gregor	1998
264	VERTAČNIK, Valentina	2008
265	VERVEGA, Maja	2008
266	VINDER, Klavdija	1999
267	VOGA, Nives	2001, 2002
268	VRABEC, Doris	1996
269	VRBNJAK, Maja	1999
270	VUJANOVIČ, Vitka	1998, 1999

Tabela 18: Avtorji raziskovalnih nalog (Z-Ž)

271	ZAGER, Tjaša	2007, 2009, 2010
272	ZAGODA, Tanja	1990
273	ZAVOLOVŠEK, Maša	2010
274	ZDOLŠEK, Grega	1999
275	ZUPANC, Aleksander	1991
276	ZUPANC, Anita	2001
277	ZUPANC, Karmen	1994
278	ZUPANC, Matej	1994, 1995
279	ZUPANC, Petra	2009
280	ZUPANC TERGLAV, Barbara	2010
281	ZVONAR, Polona	1991
282	ŽIBRET, Mojca	2001
283	ŽIBERT, Nina	1997
284	ŽÖKŠ, Maja	1994

2.3 KOORDINATORJI RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI NA SREDNJI ZDRAVSTVENI ŠOLI CELJE

Pri raziskovalni dejavnosti so zaradi usklajevanja del in čim boljšega sodelovanja pomembni tudi koordinatorji. Ti so vez med raziskovalci, mentorji in Mestno občino Celje, kjer poteka raziskovalno gibanje, ki se imenuje Mladi za Celje. Koordinatorji vzpodbujajo raziskovalce in mentorje pri njihovem delu, posredujejo jim vse pomembne datume in pomagajo pri tehnični izvedbi raziskovalne naloge. To nalogo je v vseh 30 letih opravljalo več profesorjev na šoli. Ti so bili:

1. ga. Marta Hrustel, vms, dipl. inž. (šolsko leto 1979/1980 do 1981/1982);
2. g. Janko Rode, prof. (šolsko leto 1982/1983 do 1985/1986);
3. ga. Tanja Kovačič, prof. (šolsko leto 1986/1987 do 1989/1990);
4. ga. Franja Dobrajc, prof. (šolsko leto 1990/1991 do 1992/1993);
5. ga. Joža Goltes, vms, dipl. org. dela (šolsko leto 1993/1994 do 1995/1996) in
6. ga. Smilja Pevec, univ. dipl. biol. (od šolskega leta 1996/1997 dalje).

2.4 PRIJAVA RAZISKOVALNE NALOGE NA MESTNO OBČINO CELJE

Če se želi narediti dobra raziskovalna naloga jo je potrebno tudi pravi čas začeti izdelovati. Ideje se že prepletajo preko počitnic, v začetku šolskega leta pa jih je potrebno tudi realizirati skupaj z mentorjem oz. mentorji.

Idejo za to raziskovalno nalogo smo dobili od mentorja. Ker smo vedele, da bo z njo veliko dela, smo se je lotile že septembra. V oktobru smo se morali prijaviti z naslovom, avtorji in mentorji raziskovalne naloge.

Vsako leto Mestna občina na svoji spletni strani objavi rokovnik (priloga 1) , v katerem so vsi podatki, ki so potrebni za predprijavo, končno prijavo, oddajo raziskovalnih nalog, zagovor, nagradni izlet in zaključek raziskovalnega leta s predstavitevjo raziskovalnih nalog v Osrednji knjižnici Celje.

V mesecu oktobra je potrebna predprijava (priloga 2), končna prijava (priloga 3) je v mesecu marcu, zagovori pa potekajo v aprilu. K izvodu raziskovalne naloge za Osrednjo knjižnico Celje mora mentor podati pisno izjavo (priloga 4), da se sme to gradivo uporabljati tudi v druge namene

Pri prijavi ima pomembno vlogo koordinator raziskovalne dejavnosti na šoli, ki mora spodbujati mentorje, da bodo pravi čas naredili in oddali raziskovalno nalogo.

2.5 ZAKONODAJA

2.5.1 PRAVILNIK RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI »MLADI ZA CELJE« MESTNE OBČINE CELJE

Komisija »Mladi za Celje« je na svoji 13. seji, ki je potekala od 17.01.2011 do 20.01.2011, sprejela spremenjen in dopolnjen **PRAVILNIK RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI »MLADI ZA CELJE« MESTNE OBČINE CELJE**, ki ima 20 členov.

V nadaljevanju so predstavljeni člani, ki so pomembni za prijavo raziskovalne naloge na Mestno občino Celje, njen zagovor, pritožbeno pot in prijavo na državno srečanje mladih raziskovalcev.

3. člen

Pravico do sodelovanja na srečanju mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev "MLADI ZA CELJE" imajo vsi učenci od vključno 6. razreda osnovne šole naprej in srednješolci, ki bodo opravili raziskavo in izdelali raziskovalno nalogo.

4. člen

Pri eni raziskovalni nalogi smejo sodelovati kot avtorji največ trije učenci/dijaki.

5. člen

Šole morajo pred oddajo same opraviti izbor raziskovalnih nalog. Šolske predstavitve naj približajo opravljeno delo sošolcem, pedagoškim delavcem in tudi staršem.

7. člen

Javni zagovor raziskovalnih nalog za učence osnovnih šol in dijake srednjih šol se opravi pred strokovnimi ocenjevalnimi komisijami in traja največ 15 minut.

8. člen

Na javnem zagovoru strokovna ocenjevalna komisija avtorjem raziskovalne naloge po predstavitvi zastavi vprašanja, ki so strokovno vezana na obravnavano področje v raziskovalni nalogi. Strokovna ocenjevalna komisija svojo odločitev obrazloži ustno na predstavitvah ter pisno na ocenjevalnih listih.

9. člen

Končna ocena raziskovalne naloge je določena s seštevkom ocene pisnega izdelka in javnega zagovora, pri čemer je **75 %** ocene delež pisnega izdelka in **25%** ustnega zagovora. Če je v sklopu naloge tudi praktični izdelek, potem je končna ocena raziskovalne naloge določena s seštevkom ocene pisnega izdelka, javnega zagovora in izdelka, pri čemer je **40 %** ocene delež pisnega izdelka, **20%** ustnega zagovora in **40%** izdelka. Razvrstitev v posamezne skupine predstavi strokovna ocenjevalna komisija po končanih ustnih zagovorih. Uradne rezultate posreduje Komisija »Mladi za Celje« sodelujočim šolam v pisni obliki v treh dneh po javnih predstavitvah.

Razvrstitev v posamezne skupine predstavi strokovna ocenjevalna komisija po končanih ustnih zagovorih.

Uradne rezultate posreduje Komisija »Mladi za Celje« sodelujočim šolam v pisni obliki v treh dneh po javnih predstavitvah.

10. člen

Raziskovalne naloge so po ocenitvi razvrščene v tri skupine:

I. skupina - od 90 % do 100 % točk

II. skupina – od 75 % do 89 % točk

III. skupina - od 50 % do 74 % točk

Naloge, ki ne dosežejo 50 %, se uvrstijo med seminarske naloge.

11. člen

Pisno pritožbo na oceno lahko posreduje avtor s soglasjem mentorja raziskovalne naloge preko koordinatorskega na šoli. Sopotpisnik pritožbe je ravnatelj. Pritožba se naslovi na Komisijo »Mladi za Celje« najkasneje 8 dni po prejemu uradnih rezultatov.

12. člen

Komisija posreduje pritožbo predsedniku strokovne komisije s področja, kjer je bila naloga ocenjena. Strokovna ocenjevalna komisija se opredeli do navedb v pritožbi. Njen odgovor nato obravnava še Komisija »Mladi za Celje« in ga posreduje pritožniku.

13. člen

Odgovor Komisije »Mladi za Celje« je dokončen.

14. člen

Z raziskovalno nalogo lahko avtorji sodelujejo na tekmovanju »MLADI ZA CELJE« in na katerem koli državnem ali mednarodnem tekmovanju po kriterijih, ki jih določi organizator.

15. člen

Zvezi organizacij za tehnično kulturo Slovenije se pošlje seznam najboljše uvrščenih nalog, ki se lahko udeležijo državnega srečanja mladih raziskovalcev.

16. člen

Na vsako tekmovanje oz. srečanje se prijavljajo šole po kriterijih razpisa same.

17. člen

Šole vse raziskovalne naloge vključno z izjavo mentorja o urejenih avtorskih pravicah in dovoljenjem za objavo na spletnih portalih predajo v knjižni in digitalni obliki. Shranjene so v Osrednji knjižnici Celje in so javno dostopne. V digitalni obliki so dostopne v polnem besedilu tudi na svetovnem spletu.

19. člen

Najboljši avtorji raziskovalci, katerih raziskovalne naloge so uvrščene v I. skupino Mestna občina Celje nagradi s strokovno ekskurzijo. Šola zagotovi spremljevalce otrok oz. dijakov.

20. člen

Avtorji prejmejo županovo priznanje za izdelano raziskovalno nalogo, mentorji mladih raziskovalcev in člani strokovnih ocenjevalnih komisij pa županovo zahvalo za opravljeno strokovno delo. (21)

2.5.2 RAZPIS DRŽAVNEGA SREČANJA MLADIH RAZISKOVALCEV SLOVENIJE

Državno Srečanje mladih raziskovalcev Slovenije (v nadaljevanju državno srečanje) organizira Zveza za tehnično kulturo Slovenije (v nadaljevanju ZOTKS).



Slika 74: Logotip Zveze za tehnično kulturo Slovenije (20)

Namen državnega srečanja je čim bolj zgodaj uvajati mlade v znanost, popularizirati znanost ter tehniko, odkrivati nadarjene učence in učenke ter dijake in dijakinje na posameznih področjih ter jih spodbujati k poglobljanju znanja, ustvarjalnosti, kreativnosti in raziskovalni dejavnosti.

Na državnem srečanju lahko z raziskovalnimi nalogami ter inovativnimi projekti, ki ustrezajo razpisnim pogojem, sodelujejo učenci in učenke zadnjih štirih razredov osnovnih šol ter dijaki in dijakinje srednjih šol.

I. SPLOŠNI POGOJI

Na državnem srečanju se razpisujejo naslednja področja:

1. astronomija ali fizika,
2. biologija,
3. ekologija z varstvom okolja,
4. etnologija,
5. matematika ali logika,
6. kemija ali kemijska tehnologija,
7. psihologija ali pedagogika,
8. ekonomija ali turizem,
9. geografija ali geologija,
10. slovenski jezik ali književnost,
11. sociologija,
12. zgodovina ali umetnostna zgodovina,
13. interdisciplinarna področja, 1
14. druga področja, 2
15. elektrotehnika, elektronika in robotika,
16. arhitektura ali gradbeništvo,
17. računalništvo ali telekomunikacije,
18. tehnika ali tehnologija (tekstil, lesarstvo, strojništvo idr.),
19. varnost v cestnem prometu, 3
20. aplikativni inovacijski predlogi in projekti.

1 (interdisciplinarno področje): na interdisciplinarno področje se lahko prijavijo naloge, katerih vsebina se nanaša na vsaj dve raziskovalni področji.

2 (druga področja): na druga področja se lahko prijavijo naloge, katerih področje je razpisano na regijskem srečanju, ni pa razpisano kot posebno področje na državnem srečanju.

3 (varnost v cestnem prometu): na področju varnost v cestnem prometu se lahko za izhodišče za raziskovalno nalogo uporabijo podatki iz raziskave ICARUS-v tem primeru se je potrebno obrniti na ZOTKS.

II. UDELEŽBA NA SREČANJU

Pogoj za sodelovanje na državnem srečanju je uvrstitev na regijskih srečanjih, in sicer je največje število raziskovalnih nalog iz posamezne regije, ki se lahko uvrstijo na državno srečanje, določeno na osnovi povprečnega števila raziskovalnih nalog na regijskih srečanjih v preteklih treh letih. Kvota skupaj za Celje in Laško znaša 14, zato pride na posamezno področje 1 raziskovalna naloga.

Omejitve pa ne veljajo za področja pod zaporedno številko od 15 do 20 – tehnična področja, pri katerih ZOTKS zaradi deficitarnosti udeležbo še posebej spodbuja. Edini pogoj za udeležbo na državnem srečanju na teh področjih je sodelovanje na

regijskih srečanjih, vsaka šola pa na posamezno področje lahko prijavi do tri raziskovalne naloge.

V primeru da eno raziskovalno nalogo pripravlja več avtorjev, ki se šolajo na različnih šolah, ki ne spadajo v isto regijo, lahko isto raziskovalno nalogo prijavijo le na eno regijsko srečanje. Na katero srečanje bodo avtorji nalogo prijavi, je prepuščeno njihovi lastni odločitvi.

III. POTEK SREČANJA

Državno srečanje poteka po dvokrožnem sistemu.

1. KROG

Na državno srečanje se uvrstijo raziskovalne naloge v skladu s pravili, opredeljenimi v ZOTKS Pravilniku o projektih na področju mladinskega raziskovalnega dela ter v II. točki tega razpisa.

V prvem krogu člani posamezne strokovne komisije pregledajo in ocenijo vse prispele raziskovalne naloge na določenem področju ter izberejo do šest najboljših nalog posebej za osnovne šole in srednje šole na posameznem področju. Izbrane naloge se uvrstijo v drugi krog srečanja.

Naloge, ki se ne uvrstijo v drugi krog, njihovi avtorji na državnem srečanju ne predstavljajo, na drugi krog srečanja pa jih ZOTKS povabi kot poslušalce.

2. KROG

Raziskovalne naloge, ki so se uvrstile v drugi krog državnega srečanja, avtorji predstavijo strokovnim komisijam.

Strokovne komisije ocenijo raziskovalne naloge glede na pisno delo in predstavitev raziskovalne naloge po naslednjih kriterijih:

Tabela 19: Ocenjevalni list na državnem nivoju (1)

Ocena naloge	možno točk
1. Ali je naloga raziskovalna in ne seminarska	30
2. Jasno opredeljen namen raziskovalne naloge in hipoteza	10
3. Interpretacija rezultatov	10
4. Izvirnost raziskovalne naloge	5
Tehnična izvedba naloge	
5. Navajanje literature in citiranje (označeno v besedilu naloge)	10
6. Prikaz rezultatov (preglednost, grafi, tabele)	5
Ocena predavitve in zagovora 4	
7. Zagovor – odgovarjanje na vprašanja (suverenost, poznavanje problema)	20
8. Jezik (jasen, razumljiv...)	5
9. Časovno usklajena predstavitev naloge (bistvo problema, rezultati, plakat 5)	5
Skupaj točk	100

4 Ocena predstavitve in zagovora se opravi le pri nalogah, ki so se uvrstile v drugi krog državnega srečanja.

5 Plakat naj kot vizualni povzetek raziskovalne naloge, služi tudi za širšo promocijo raziskovalne naloge. Plakat, praviloma formata B1, mora vsebovati logotip ZOTKS in pripis: "Plakat je nastal v sklopu srečanja mladih raziskovalcev pod okriljem Zveze za tehnično kulturo Slovenije".

IV. PRIJAVE

Postopek prijave obsega:

- 1) prijavo preko elektronske prijavnice in
- 2) oddajo raziskovalnih nalog.

Prijava je pravočasna in popolna, če je raziskovalna naloga prijavljena in oddana v predpisanih rokih ter vsebuje vse zahtevane podatke. Za datum oddaje se šteje datum uspešnega vnosa podatkov v elektronsko prijavnico oz. oddaja naloge na pošto.

V. POGOJI IN PRAVILA

Predstavitev na državnem srečanju zajema:

- samostojno izdelane raziskovalne naloge (tipkopis) z morebitno priloženo dokumentacijo in
- predstavitev nalog, ki se uvrstijo v drugi krog srečanja.

Strokovna komisija preveri kandidatovo samostojnost pri oblikovanju naloge, raziskovalni pristop, metode dela in rezultate, sistematičnost in smiselnost podanega gradiva ter splošno znanje.

Naloga je lahko individualna ali skupinska. Pri skupinskih nalogah je število avtorjev omejeno na največ tri.

Teme raziskovalnih nalog so lahko poljubno izbrane. Priporočajo se:

- aktualne teme,
- obravnava problematike iz domačega okolja, še posebej v sodelovanju z lokalno skupnostjo, gospodarstvom ali drugimi zainteresiranimi, ki preko ZOTKS lahko teme raziskovalnih nalog tudi razpišejo.

Raziskovalne naloge morajo biti oddane v predpisanem roku v slovenskem jeziku. Izjeme glede uporabe slovenskega jezika so raziskovalne naloge, ki obravnavajo področje tujih jezikov. Pri takšnih raziskovalnih nalogah je dopustna uporaba tujega jezika. Če strokovna komisija tako zahteva, mora udeleženec na lastne stroške oz. stroške šole, ki ga prijavlja, poskrbeti za prevod raziskovalne naloge v slovenski jezik.

Raziskovalna naloga mora imeti naslednje sestavne dele:

1. OBLIKA IN VSEBINA:

Raziskovalne naloge naj bodo napisane strnjeno, pregledno in naj bodo v skladu z obliko, ki ustreza uveljavljenim standardom na posameznih znanstvenih področjih ali vedah. Odsvetujejo se naloge, ki so daljše od 40 tipkanih strani.

Raziskovalne naloge morajo vsebovati:

- **naslovno stran**, kjer so navedeni naslednji podatki:
 - naslov naloge,
 - področje,
 - ime šole,
 - ime in priimek avtorja/ev, mentorja/ev in morebitnega/ih somentorja/ev,
 - letnico in kraj izdelave,
- **kazalo**,
- **povzetek**, v katerem naj bo podan kratek pregled ali izvleček dela in naj ne presega 40 vrstic,
 - **uvod**, v katerem so predstavljene dosedanje raziskave in navedene najpomembnejše reference ter natančno opredeljen cilj naloge ali hipoteza,
 - **vsebinski del**, ki naj bo strukturiran v skladu s standardi na posameznem raziskovalnem področju,
 - **zaključek**, v katerem naj bodo podane avtorjeve ugotovitve in možnost nadaljnjih raziskav,
 - **seznam literature** in zaporedno označene reference med besedilom raziskovalne naloge.

Raziskovalne naloge lahko vsebujejo:

- **plakat**,
- **priloge**, v kolikor so smiselne.

2. PREDSTAVITEV RAZISKOVALNIH NALOG:

Predstavitve raziskovalnih nalog na državnem srečanju potekajo po področjih. Predstavitve pred strokovno komisijo na področju, katerega pokriva tema raziskovalne naloge, je javna in traja največ deset minut. Predstavitvi lahko sledijo vprašanja komisije ali poslušalcev. Organizator udeležencem zagotovi tablo ali pano, računalnik in projektor.

Predstavitve naloge naj bo jasno razčlenjena, vsebuje naj dovolj informacij, da bo zanimiva tudi za poslušalce. Udeleženci naj se izogibajo daljšim monologom ali obnovi že zapisane raziskovalne naloge.

Poslušalci si lahko delo ogledajo in z avtorjem/i diskutirajo.

Avtor oziroma avtorji naj na zagovoru predvsem:

- pojasni/jo, zakaj je/so raziskovalno nalogo izdelal/i,
- izpostavi/jo izvirnost in raziskovalno odličnost naloge,
- predstavi/jo cilj naloge ali hipoteze,
- pojasni/jo bistvo naloge, brez navajanja nepotrebnih podatkov,
- jasno, pregledno in strnjeno predstavi/jo izvirne rezultate naloge,
- predstavi/jo morebitni eksperimentalni del naloge.

VI. VREDNOTENJE RAZISKOVALNIH NALOG

Naloge vrednotijo člani strokovne komisije, ki je pristojna za posamezno področje. Strokovne komisije so sestavljene iz najmanj treh članov, strokovnjakov z določenega področja. Strokovno komisijo vodi predsednik/predsednica. Člani strokovnih komisij prejete naloge pregledajo in ovrednotijo na podlagi ocenjevalnega lista iz III. točke tega razpisa (tabela).

Po končani predstavitvi člani komisij na podlagi ocenjenega pisnega izdelka in predstavitve uskladijo mnenja o oceni raziskovalnih nalog in v skladu z ocenjevalnimi kriteriji raziskovalne naloge razvrstijo, kar predstavijo in utemeljijo na zaključni slovesnosti.

VII. PRIZNANJA, NAGRADE IN OBJAVA REZULTATOV

Udeleženci državnega srečanja glede na dosežen rezultat ob koncu državnega srečanja prejmejo priznanja in nagrade.

Avtor/ji najboljše raziskovalne naloge med osnovnošolci in najboljše naloge med srednješolci na posameznem področju za nagrado prejme/jo brezplačno udeležbo na taboru ZOTKS po lastni izbiri, posamezna strokovna komisija pa lahko na svojem področju podeli brezplačno udeležbo na taboru še avtorju/jem največ dveh nalog, za kateri komisija meni, da sta bili izjemni.

Komisija ZOTKS za mladinsko raziskovalno delo in tabore izmed najboljše ocenjenih nalog izbere tiste, katerih avtor/ji se bo/do udeležil/i mednarodnih tekmovanj mladih raziskovalcev, in sicer:

- Expo Science Europe 2012 in
- EU Contest 2011.

Rezultati državnega srečanja so javno objavljeni po zaključku državnega srečanja. Razglasitve rezultatov potekajo na koncu državnega srečanja v krogu skupin na posameznih področjih.

VIII. IZLOČITEV RAZISKOVALNIH NALOG

Raziskovalne naloge se ne morejo udeležiti državnega srečanja oz. so izločene v naslednjih primerih:

- če strokovna komisija ugotovi, da raziskovalna naloga po vsebini, kakovosti, obliki, področju raziskovanja ali drugih kriterijih ne ustreza razpisnim pogojem;
- če raziskovalna naloga ne vsebuje vseh predpisanih sestavin iz ZOTKS Pravilnika o projektih na področju mladinskega raziskovalnega dela in tega razpisa;
- če se bistveni podatki iz elektronske prijave ne ujemajo s podatki, ki so zapisani na raziskovalni nalogi (npr. različni avtorji);
- če raziskovalna naloga ni izvirno avtorsko delo mlade/ga raziskovalke/ca;
- če raziskovalna naloga ni bila prijavljena in oddana v skladu s ZOTKS Pravilnikom o projektih na področju mladinskega raziskovalnega dela in tem razpisom. (20)

3 EMPIRIČNI DEL

3.1 VZOREC

Osnova za obdelavo podatkov je bilo 150 anketnih vprašalnikov. Od teh anketnih vprašalnikov so jih izpolnili:

- bivši in sedanji dijaki Srednje zdravstvene šole Celje (avtorji raziskovalnih nalog) 115 (22 moški-dijaki, 93 ženske-dijakinje),
- bivši in sedanji učitelji Srednje zdravstvene šole Celje (mentorji raziskovalnih nalog) pa 35 (3 moški, 32 žensk).

3.2 ČAS RAZISKAVE

Anketni vprašalnik so avtorji izpolnjevali v mesecu oktobru, novembru, decembru in januarju, mentorji pa v mesecu oktobru in novembru. Intervjuji pa so bili izvedeni v mesecu februarju in marcu.

3.3 OBDELAVA PODATKOV

Pridobljene izpolnjene anketne vprašalnike smo razvrstile in računalniško obdelale. Pri risanju grafov smo se pomagale s programom Microsoft Excel, kjer je izdelava le teh najlažja. Odstotkovno smo obdelale vsako vprašanje posebej in rezultate prikazale z grafi in tabelami.

3.4 REZULTATI RAZISKAVE

Na naslednjih straneh so prikazane tabele, kjer so številčno in odstotkovno prikazani rezultati ter grafi, v katerih so odstotkovno prikazani odgovori avtorjev in mentorjev.

3.4.1 AVTORJI RAZISKOVALNE/-IH NALOG/-E

Od avtorjev (v nadaljevanju sta mišljena pod besedo avtor oba spola) je anketni vprašalnik izpolnilo 115 dijakov, od tega:

- 93 dijakinj, kar znaša 80,81 %, zaokroženo na 81 % in
- 22 dijakov, kar znaša 19,13 %, zaokroženo na 19 %.

Anketne vprašalnike so tisti dijaki, ki se ne izobražujejo več na šoli, dobili po elektronski pošti in jih tako tudi vrnilo. Tisti dijaki, ki so še na šoli, pa so anketne vprašalnike dobili osebno.

Skoraj polovica anketnih vprašalnikov ni bila vrnjenih iz več razlogov:

- smrti avtorja,
- bolezni avtorja,
- preselitev avtorja/-ev v tujino,
- nismo prišle do naslova avtorja/-ev in
- veliko vprašalnikov tudi po vzpostavitvi kontakta ni bilo vrnjenih.

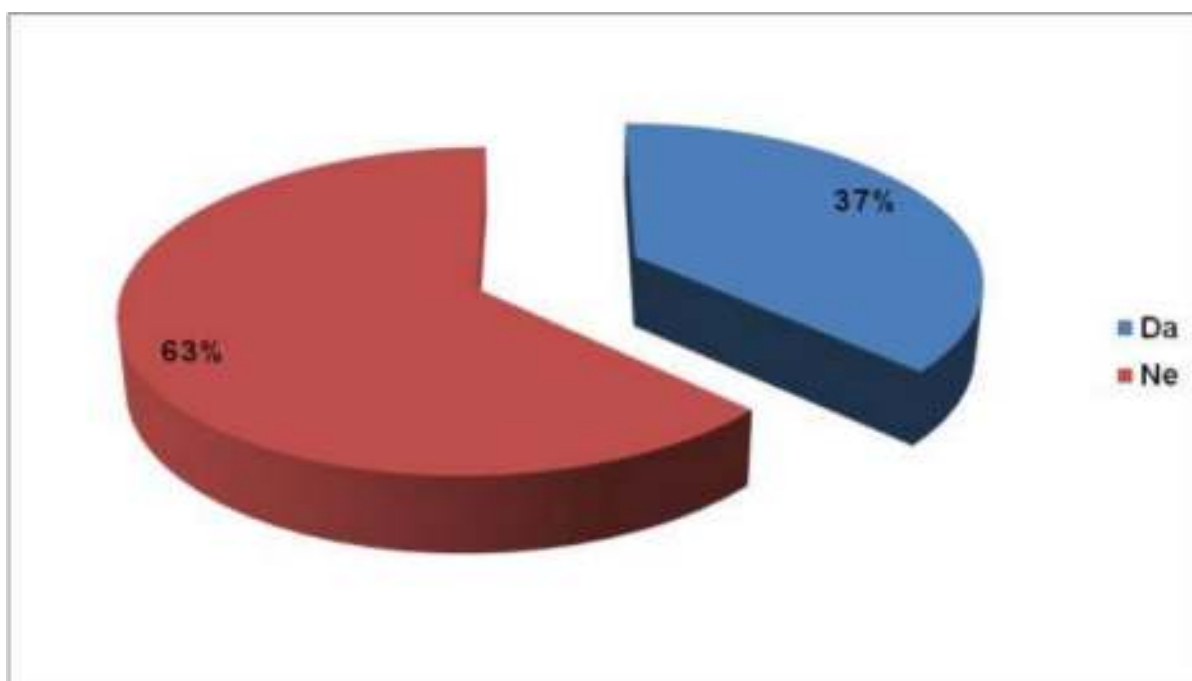
Anketni vprašalniki so bili poslani v mesecu septembru, oktobru, novembru, decembru in januarju.

V nadaljevanju sledi analiza anketnega vprašalnika po posameznih vprašanjih. V tabelah so podatki razdeljeni številčno in odstotkovno po spolu in nato še skupaj ter zaokroženi na dve decimalki, v grafe pa so vneseni samo podatki za oba spola skupaj in zaradi lažje preglednosti zaokroženi na celo število.

1. Ste bili že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 20: Ste bili že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	38	40,86	5	22,73	43	37,39
Ne	55	59,14	17	77,27	72	62,61



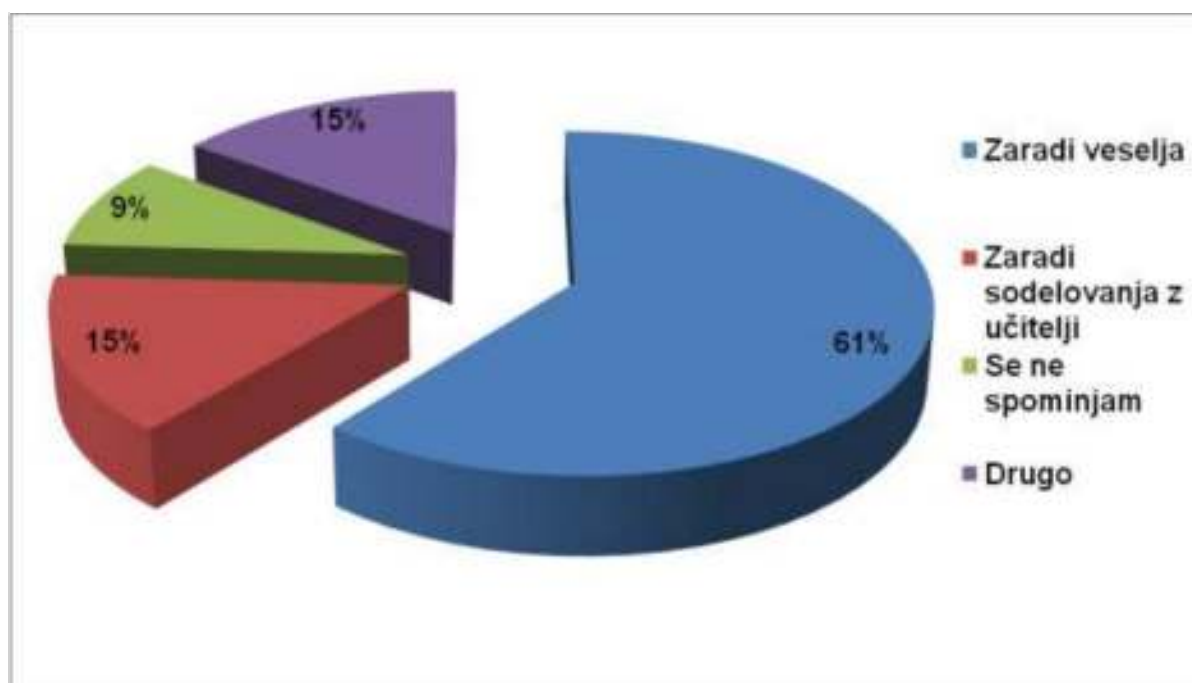
Graf 1: Ste bili že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

63 % dijakov je bilo že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e, 37 % pa jih je prvič izdelalo raziskovalno/-e nalogo/-e v srednji šoli. Več raziskovalnih nalog so v osnovni šoli naredile ženske od moških.

2. Zakaj ste se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 21: Zakaj ste se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Zaradi veselja	57	61,29	13	59,09	70	60,87
Zaradi sodelovanja z učitelji	13	13,98	4	18,18	17	14,78
Se ne spominjam	9	9,68	2	9,09	11	9,57
Drugo	14	15,05	3	13,64	17	14,78



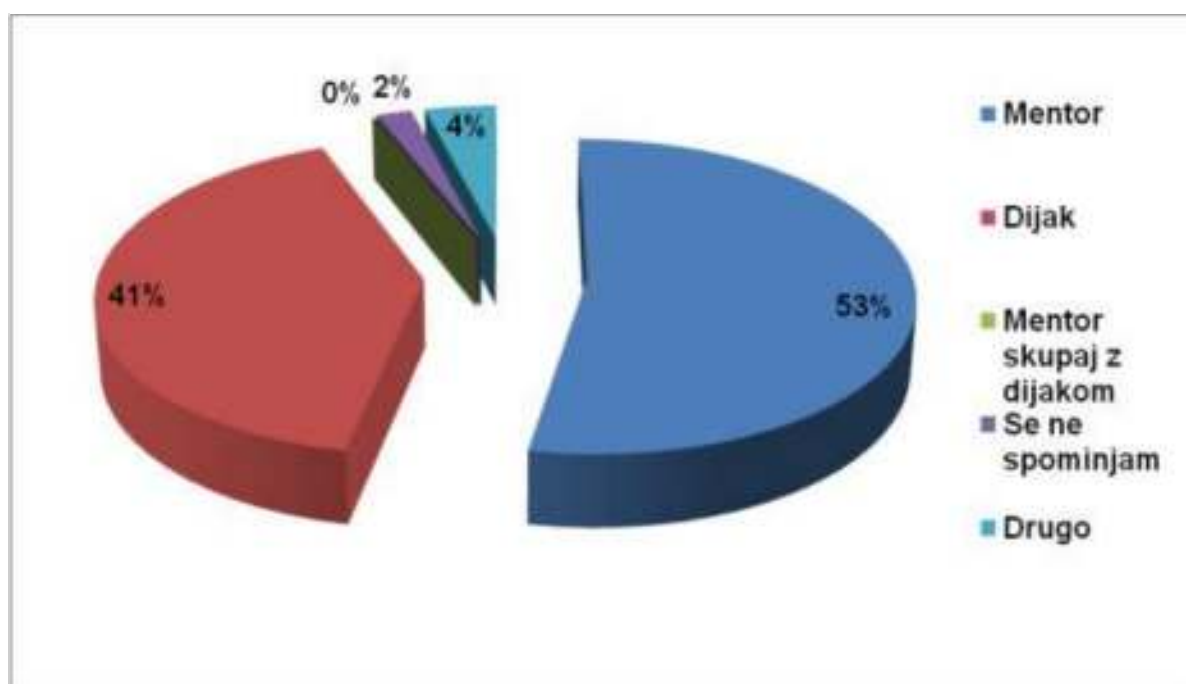
Graf 2: Zakaj ste se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

61 % dijakov se je odločilo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e zaradi veselja. Pod drugo pa so navedli, da so se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e zaradi zanimanja, želje vedeti in preizkusiti nekaj novega, novih izkušenj in znanj, želje po novi in zanimivi informaciji, ocene in ambicij, povabila profesorja, mature, zanimanja za tematiko, zanimanja za prostovoljno delo in obiska doma upokojenцев doma ob Savinji, skupnih interesov, izkušenj, motivacije profesorja in dela, na pobudo mentorja ter učnih ur pri predmetu biologije.

3. Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 22: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Mentor	50	53,76	11	50	61	53,04
Dijak	38	40,86	9	40,90	47	40,87
Mentor skupaj z dijakom	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	1	1,08	1	4,55	2	1,74
Drugo	4	4,30	1	4,55	5	4,35



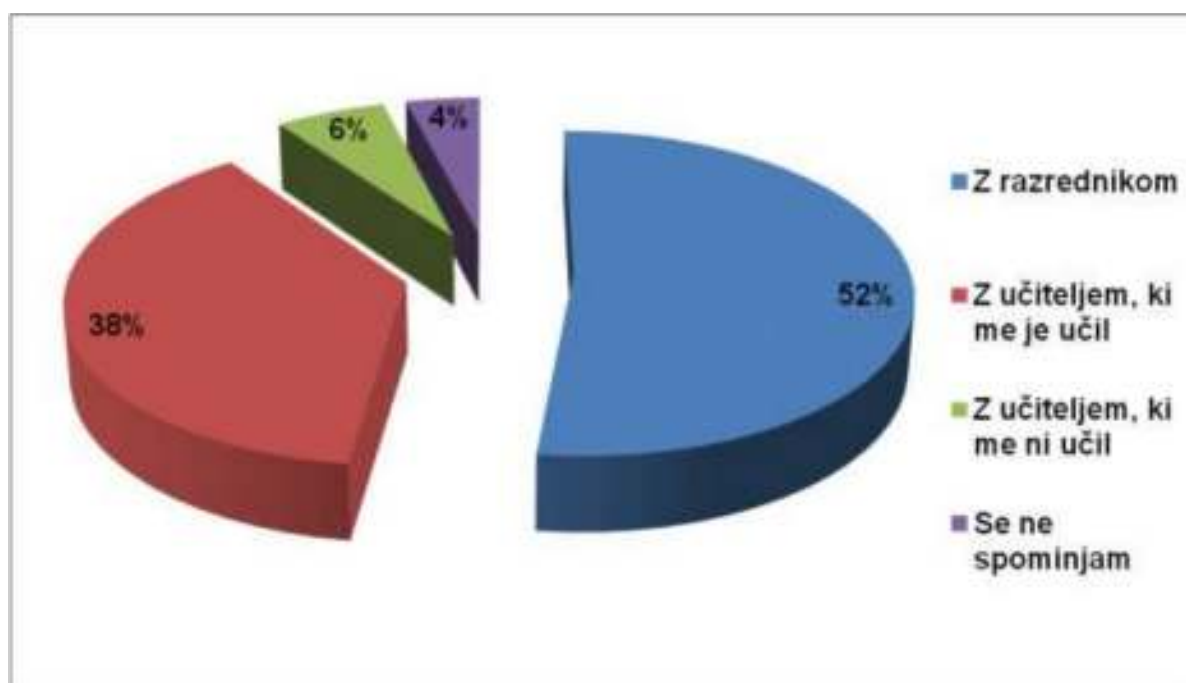
Graf 3: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

V 53 % so mentorji sami določili dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e, v 41 % pa so se dijaki javili sami. Pod drugo pa so napisali, da so se lahko sami prostovoljno javili, deloma jih je predlagal mentor, deloma pa so se sami.

4. S katerim/-i mentorjem/-i ste sodelovali?

Tabela 23: S katerim/-i mentorjem/-i ste sodelovali?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Z razrednikom	60	64,51	0	0	60	52,17
Z učiteljem, ki me je učil	24	25,81	20	90,91	44	38,26
Z učiteljem, ki me ni učil	5	5,38	2	9,09	7	6,09
Se ne spominjam	4	4,30	0	0	4	3,48



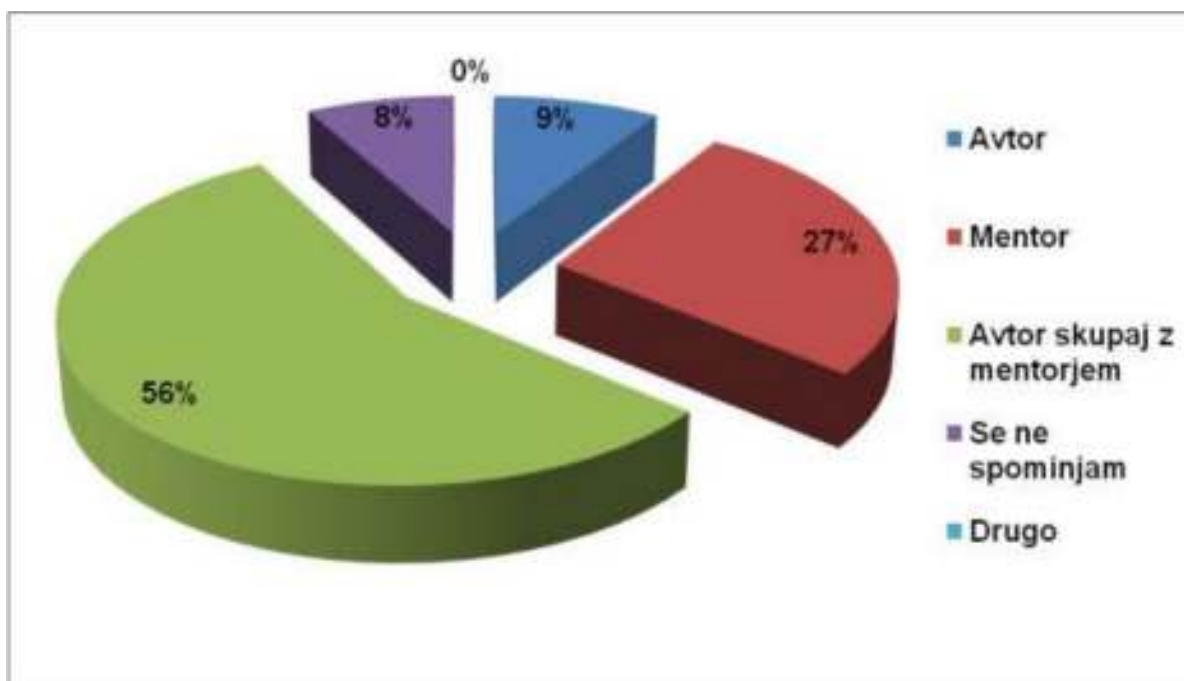
Graf 4: S katerim/-i mentorjem/-i ste sodelovali?

Polovica dijakov (52 %) je imelo za mentorja razrednika, v 38 % pa učitelja, ki ga/jih je učil. Med moškimi je bilo največ takšnih, ki so sodelovali z učiteljem/-ji, ki so/jih učili, nihče pa ni izdeloval raziskovalne naloge pod mentorstvom razrednika. Ženske pa so v večini izdelovale raziskovalne naloge pod mentorstvom razrednika.

5. Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 24: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Avtor	8	8,60	2	9,09	10	8,69
Mentor	24	25,81	7	31,82	31	26,96
Mentor skupaj z avtorjem	53	56,99	12	54,55	65	56,52
Se ne spominjam	8	8,60	1	4,54	9	7,83
Drugo	0	0	0	0	0	0



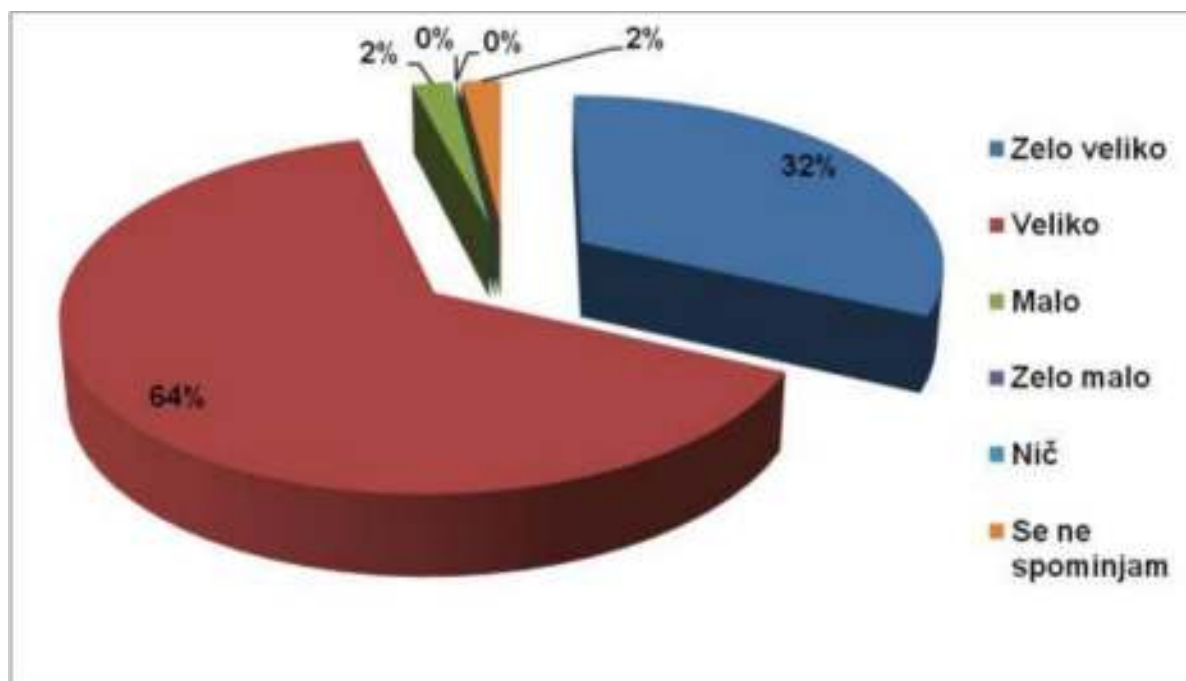
Graf 5: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

Več kot polovica dijakov (56 %) je skupaj z mentorjem izbrala naslov raziskovalne/-ih nalog/-e. Avtor/-ji je/so naslov izbral/-i samostojno samo v 9 %.

6. Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 25: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Zelo veliko	30	32,26	7	31,82	37	32,17
Veliko	59	63,44	15	68,18	74	64,35
Malo	2	2,15	0	0	2	1,74
Zelo malo	0	0	0	0	0	0
Nič	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	2	2,15	0	0	2	1,74



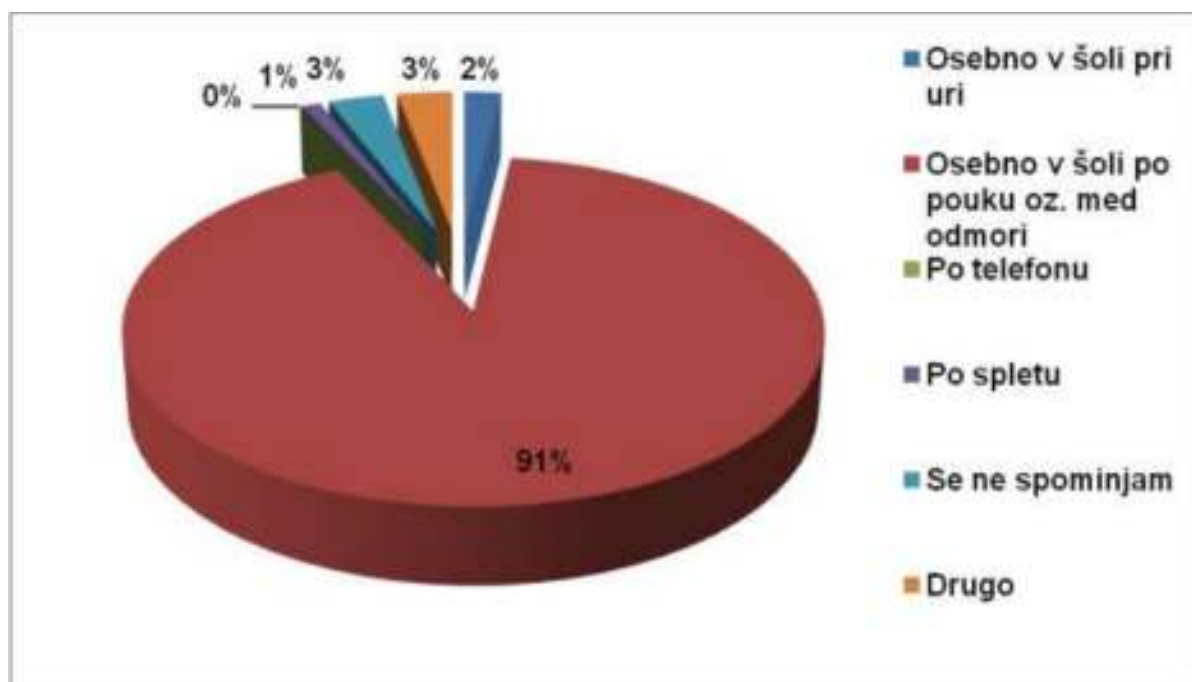
Graf 6: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Dve tretjini (64 %) dijakov je menilo, da so veliko dela in truda vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e, tretjina (32 %) pa je celo mnenja, da je bilo zelo veliko energije in napora vložene v izdelavo nalog/-e.

7. Na kakšen način ste največ sodelovali z mentorjem/-ji?

Tabela 26: Na kakšen način ste največ sodelovali z mentorjem/-ji?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Osebno v šoli pri uri	1	1,08	1	4,55	2	1,74
Osebno v šoli po pouku oz. med odmori	84	90,32	21	95,45	105	91,30
Po telefonu	0	0	0	0	0	0
Po spletu	1	1,08	0	0	1	0,87
Se ne spominjam	3	3,22	0	0	3	2,61
Drugo	4	4,30	0	0	4	3,48



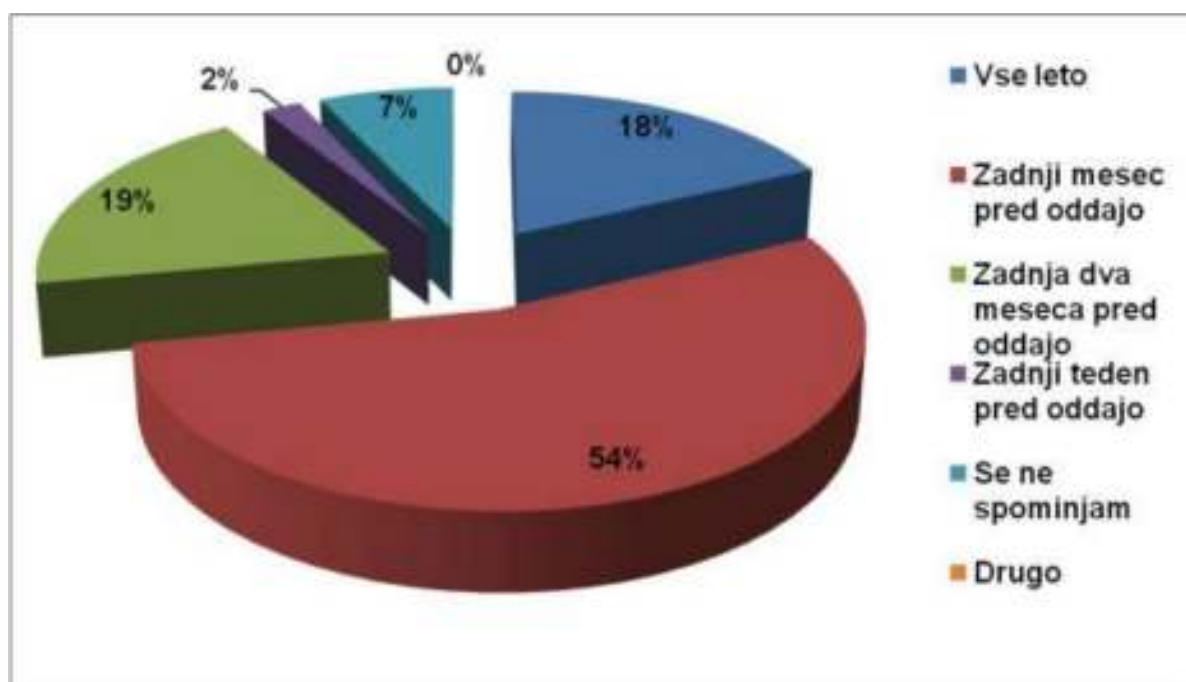
Graf 7: Na kakšen način ste največ sodelovali z mentorjem/-ji?

Velika večina (91 %) dijakov je z mentorji sodelovala osebno v šoli po pouku oz. med odmori. Pod drugo pa so navedli, da so sodelovali po pouku, pred in po pouku v kemijskem laboratoriju.

8. Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?

Tabela 27: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Vse leto	17	18,28	4	18,18	21	18,26
Zadnji mesec pred oddajo	52	55,91	10	45,45	62	53,91
Zadnja dva meseca pred oddajo	16	17,20	6	27,27	22	19,13
Zadnji teden pred oddajo	1	1,08	1	4,55	2	1,74
Se ne spominjam	7	7,53	1	4,55	8	6,96
Drugo	0	0	0	0	0	0



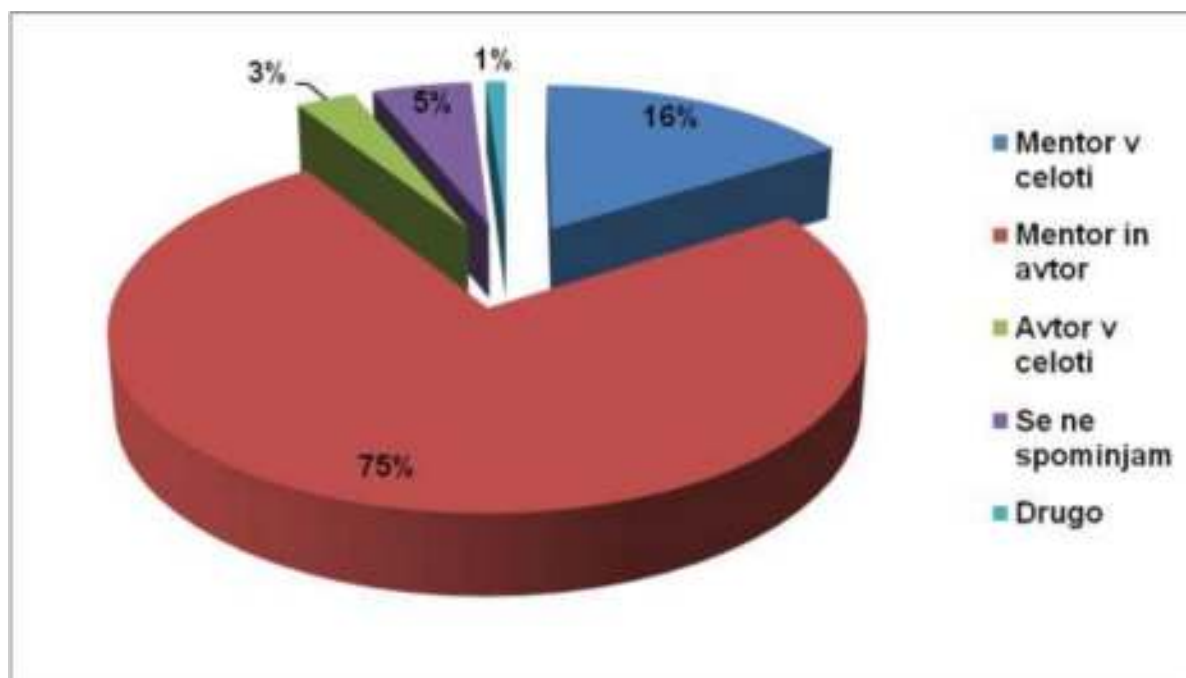
Graf 8: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?

Dobra polovica (54 %) dijakov je bila najbolj aktivna pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e zadnji mesec pred oddajo naloge. Dijaki so bili aktivni pri izdelavi naloge vse leto samo v 18 %, v 7 % pa se ne spominjajo, kdaj je bilo njihovo delo najbolj aktivno.

9. Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 28: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Mentor v celoti	12	12,90	7	31,82	19	16,52
Mentor in avtor	71	76,34	15	68,18	86	74,78
Avtor v celoti	3	3,23	0	0	3	2,61
Se ne spominjam	6	6,45	0	0	6	5,22
Drugo	1	1,08	0	0	1	0,87



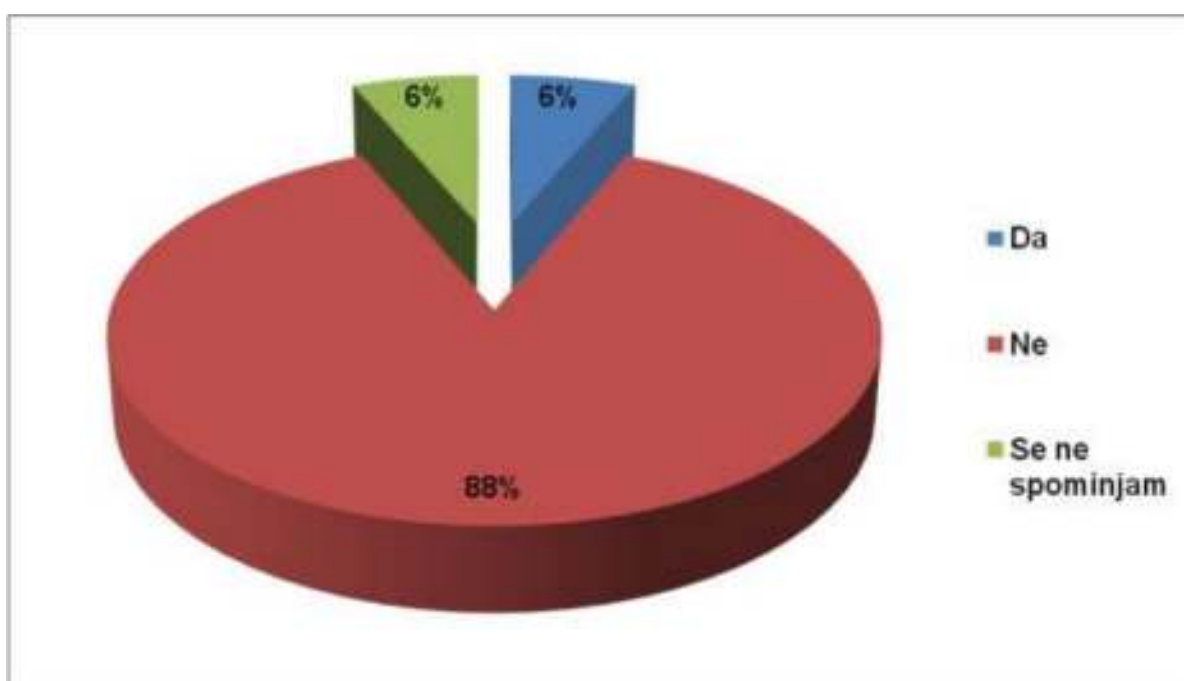
Graf 9: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e so največkrat (75 %) predlagali avtorji in mentorji skupaj oz. vsak nekaj. V celoti so mentorji priporočili literaturo v 16 %, avtorji v celoti pa samo v 3 %. Da so mentorji v celoti predlagali literaturo, jih je več mnenja med moškimi, saj so tako odgovorili v 32 %, ženske pa le v 13 %. Pod drugo so navedli zunanji svetovalci.

10. Ste imeli kakšne težave pri sodelovanju z mentorjem/-i?

Tabela 29: Ste imeli kakšne težave pri sodelovanju z mentorjem/-i?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	7	7,53	0	0	7	6,09
Ne	80	86,02	21	95,45	101	87,82
Se ne spominjam	6	6,45	1	4,55	7	6,09



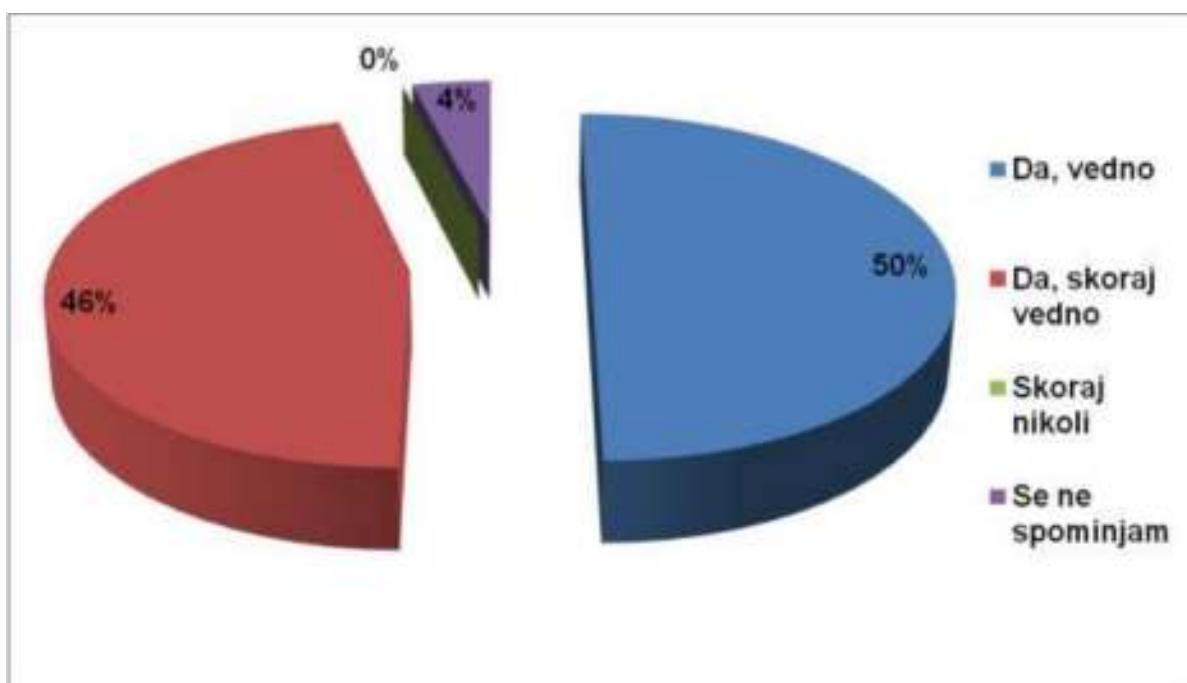
Graf 10: Ste imeli kakšne težave pri sodelovanju z mentorjem/-i?

88 % dijakov meni, da niso imeli nobenih težav s svojimi mentorji. Tisti, ki pa so imeli težave, teh je 6 %, pa so kot vzrok navedli občasna nerazumevanja, podcenjevanje, težka usklajitev s časom, netočna navodila s strani mentorja, premajhna vzpodbuda s strani mentorja v smislu predavanja in premalo prostora za samoiniciativo. 6 % avtorjev pa se ne spominja, če so imeli kakšne težave s svojimi mentorji.

11. Ste v celoti upoštevali navodila mentorja/-ev?

Tabela 30: Ste v celoti upoštevali navodila mentorja/-ev?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	46	49,46	11	50	57	49,56
Da, skoraj vedno	42	45,16	11	50	53	46,09
Skoraj nikoli	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	5	5,38	0	0	5	4,35



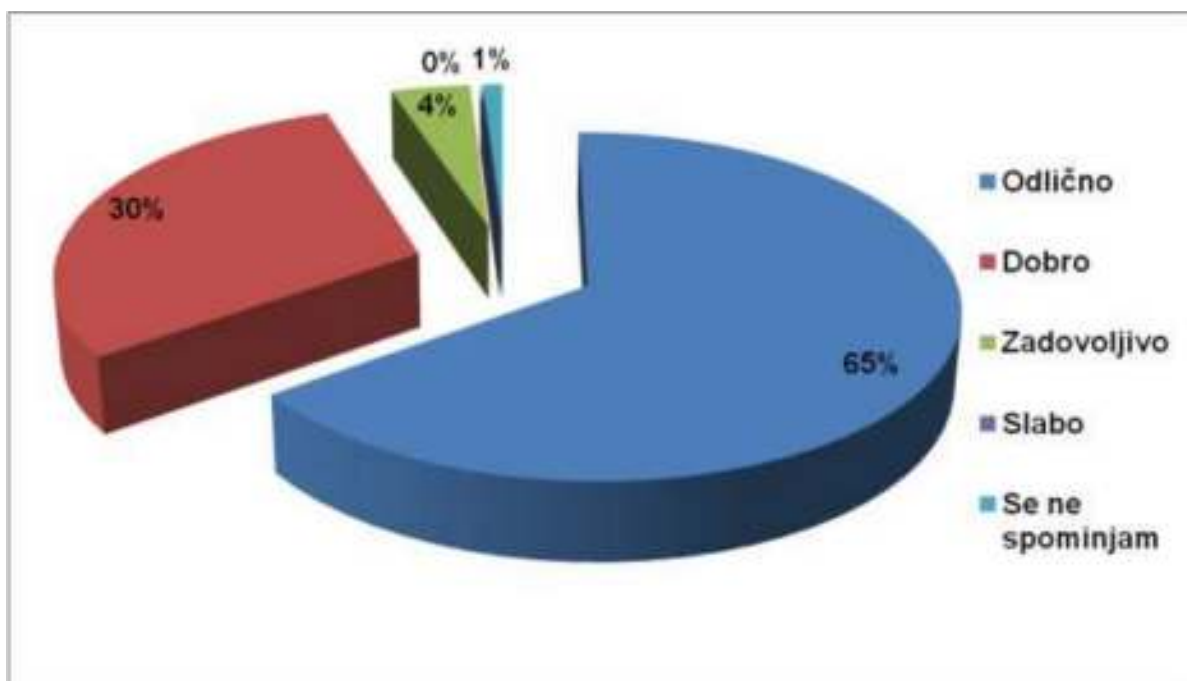
Graf 11: Ste v celoti upoštevali navodila mentorja/-ev?

Polovica dijakov je v celoti in vedno upoštevala navodila mentorja/-ev pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e, 46 % pa skoraj vedno. Dijakov, ki niso upoštevala navodil mentorja/-ev, ni bilo.

12. Kakšno je bilo sodelovanje med vami in mentorjem/-i?

Tabela 31: Kakšno je bilo sodelovanje med vami in mentorjem/-i?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Odlično	55	59,14	20	90,91	75	65,22
Dobro	32	34,40	2	9,09	34	29,56
Zadovoljivo	5	5,38	0	0	5	4,35
Slabo	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	1	1,08	0	0	1	0,87



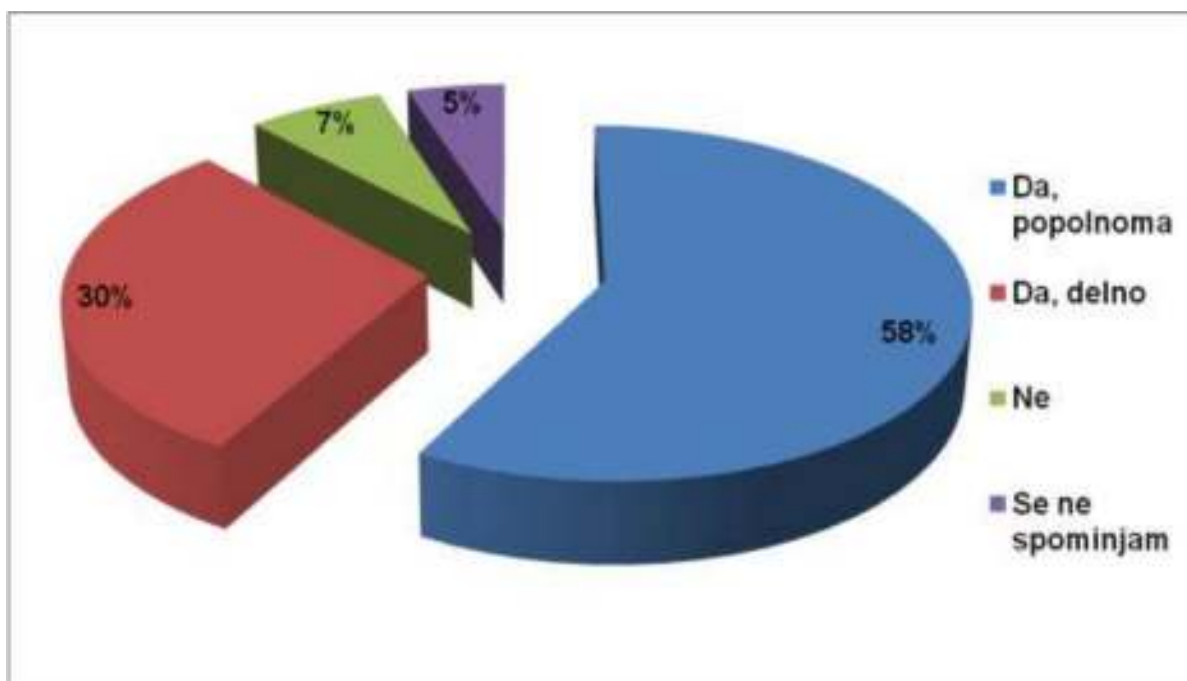
Graf 12: Kakšno je bilo sodelovanje med vami in mentorjem/-i?

Sodelovanje med dijaki in mentorji je bilo odlično v 65 % po mnenju dijakov, v 30 % pa dobro. Da je bilo odlično sodelovanje med avtorji in mentorji, jih je mnenja kar 91 % moških in le 59 % žensk. Samo en avtor se ne spominja, kakšno je bilo sodelovanje pri raziskovalni nalogi med njim in mentorjem/-i.

13. Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

Tabela 32: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, popolnoma	50	53,76	17	77,27	67	58,26
Da, delno	29	31,18	5	22,73	34	29,56
Ne	8	8,60	0	0	8	6,96
Se ne spominjam	6	6,45	0	0	6	5,22



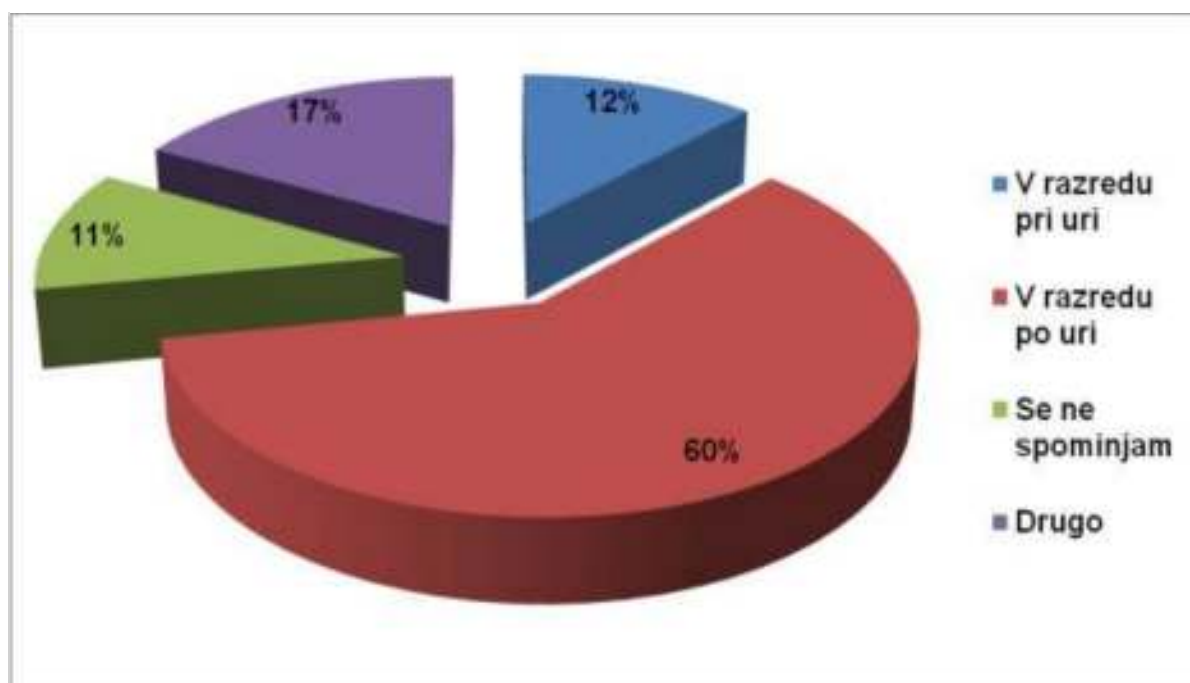
Graf 13: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

Več kot polovica dijakov (58 %) je bila z ocenitvijo raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljna, 30 % pa samo delno zadovoljna. Popolnoma zadovoljnih z ocenitvijo naloge je bilo več moških kot žensk, saj so v 77 % odgovorili pritrdilno, ženske pa samo v 54 %. Kar 7 % dijakov pa ni bilo zadovoljnih z oceno ocenjevalne komisije.

14. Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 33: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
V razredu pri uri	13	13,98	1	4,54	14	12,17
V razredu po uri	55	59,14	14	63,64	69	60
Se ne spominjam	7	7,53	5	22,73	12	10,43
Drugo	18	19,35	2	9,09	20	17,39



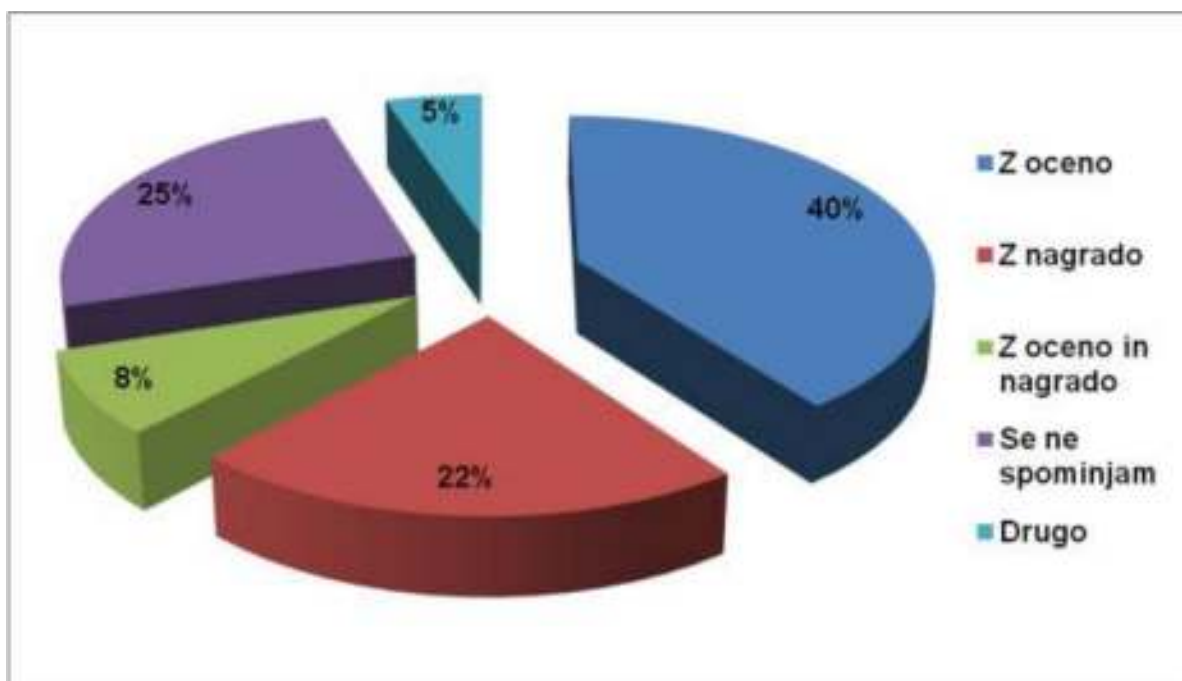
Graf 14: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

Priprave na zagovor raziskovalne naloge so največkrat (60 %) potekale v razredu po uri, v 12 % pa v razredu pri uri. 23 % moških se ne spominja, kje so potekale priprave na zagovor naloge, žensk pa le 5 %. Pod drugo so dijaki navedli, da so priprave na zagovor potekale med odmorom oz. odmori, doma, samostojno in nekajkrat pred mentorjem, v knjižnici, jedilnici, zagovora ni bilo, v kemijskem laboratoriju, v knjižnici, na Kajuhu.

15. Kako so vrednotili vaše delo?

Tabela 34: Kako so vrednotili vaše delo?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Z oceno	36	38,71	10	45,45	46	40
Z nagrado	22	23,65	3	13,64	25	21,74
Z oceno in nagrado	7	7,53	2	9,09	9	7,82
Se ne spominjam	23	24,73	6	27,27	29	25,22
Drugo	5	5,38	1	4,55	6	5,22



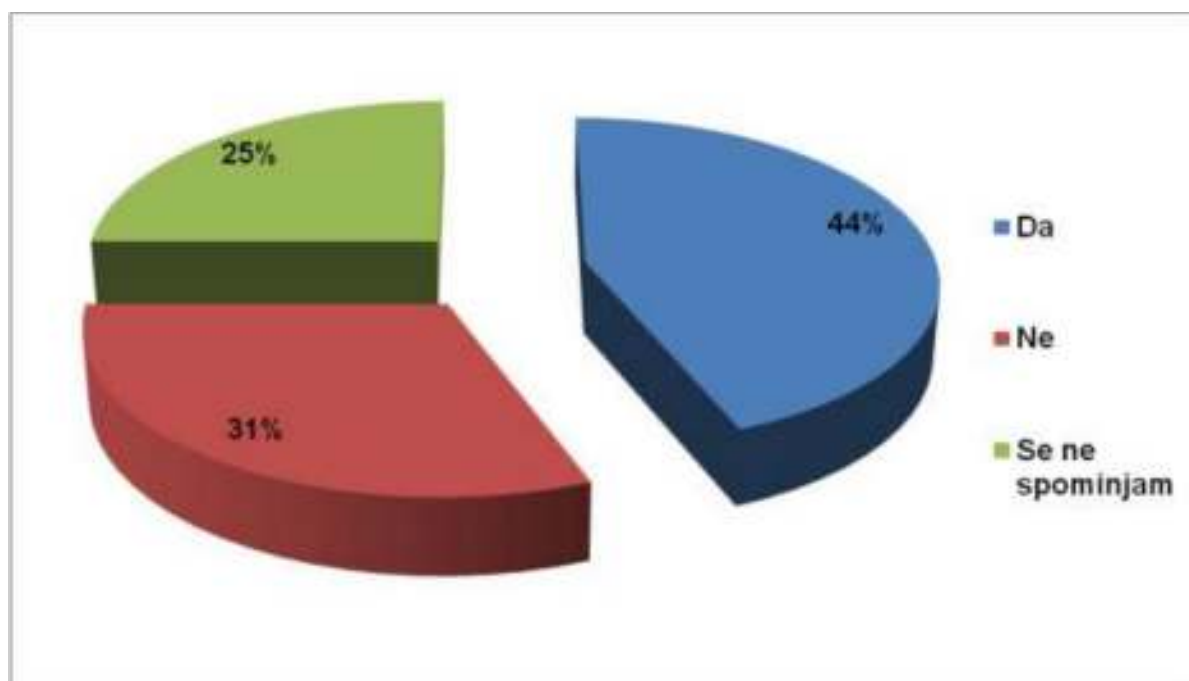
Graf 15: Kako so vrednotili vaše delo?

Izdelek raziskovalne/-ih nalog/-e se je dijakom vrednotil največkrat z oceno (40 %), v 22 % pa z nagrado. Pod drugo so dijaki navedli, da so njihovo delo pohvalili, z izletom v Benetke ali pa z ničimer.

16. Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

Tabela 35: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	43	46,24	8	36,36	51	44,35
Ne	30	32,26	5	22,73	35	30,43
Se ne spominjam	20	21,50	9	40,91	29	25,22



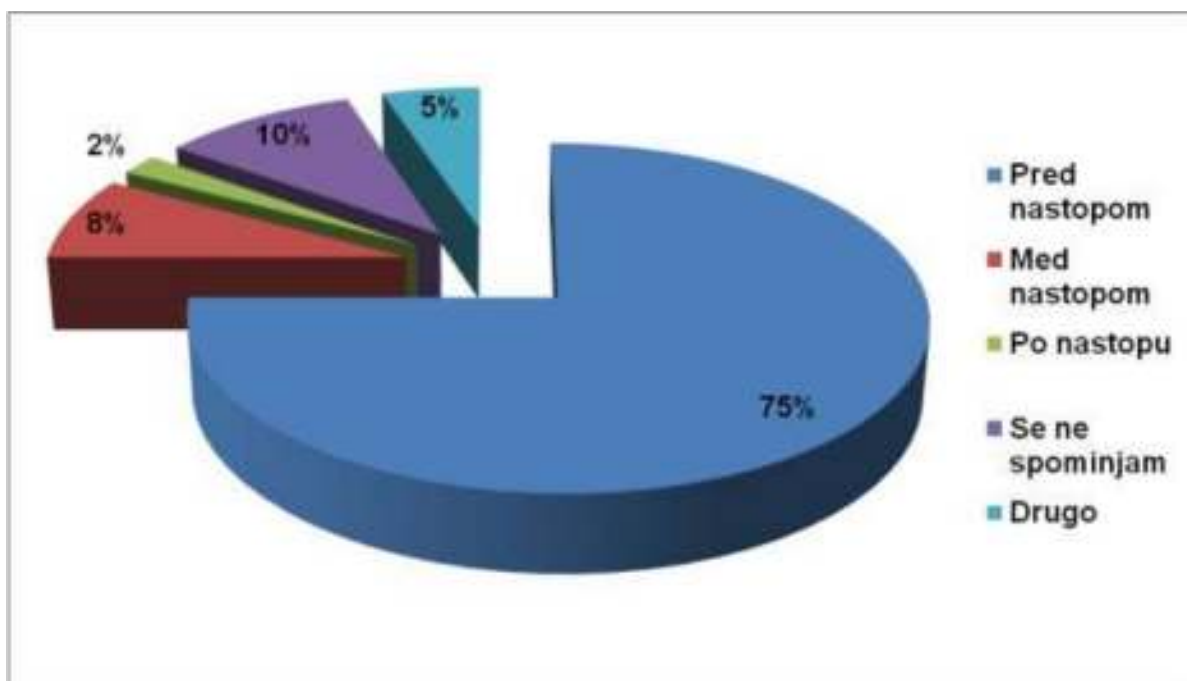
Graf 16: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

44 % dijakov je bilo mnenja, da so bile ocenjevalne komisije zelo stroge, 31 % pa da ne. Da so bile ocenjevalne komisije zelo stroge, jih je mnenja več med ženskami kot med moškimi kar za 10 %. Kar 25 % dijakov pa se ne spominja, kakšne so bile ocenjevalne komisije pri ocenjevanju.

17. Kdaj je bila napetost za nastop najhujša?

Tabela 36: Kdaj je bila napetost za nastop najhujša?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Pred nastopom	69	74,19	17	77,27	86	74,78
Med nastopom	7	7,53	2	9,09	9	7,83
Po nastopu	2	2,15	0	0	2	1,74
Se ne spominjam	10	10,75	2	9,09	12	10,43
Drugo	5	5,38	1	4,55	6	5,22



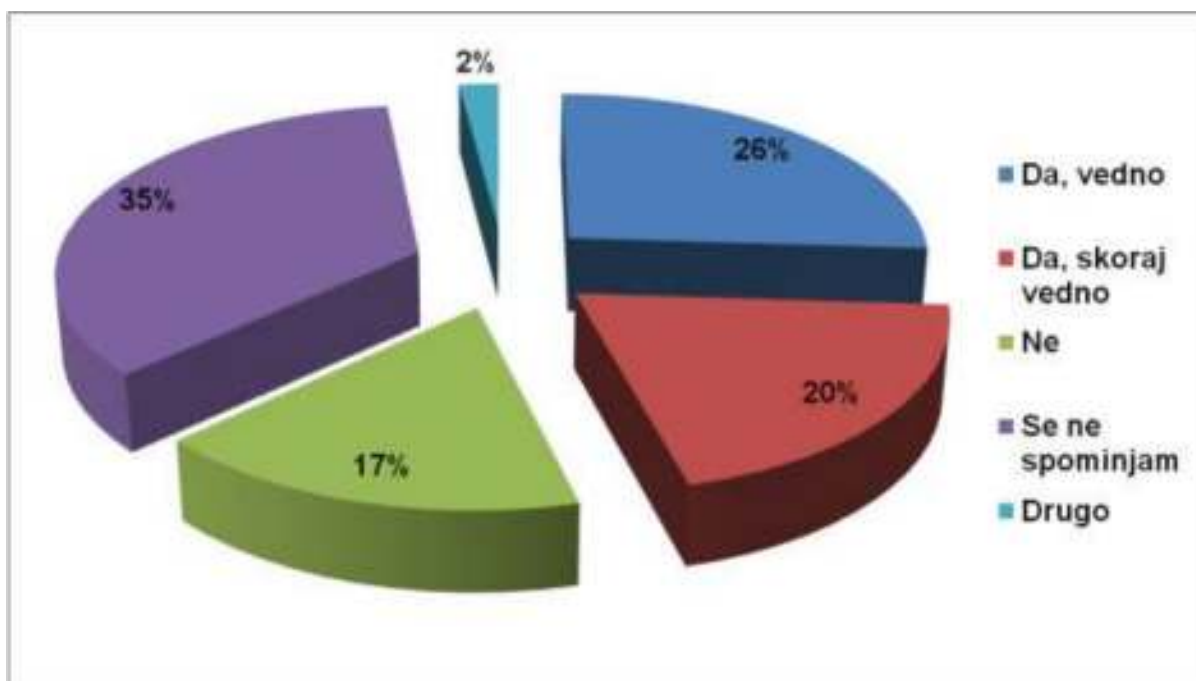
Graf 17: Kdaj je bila napetost za nastop najhujša?

Dijaki so bili najhuje napeti pred nastopom (75 %), med nastopom pa samo 8 %. Pod drugo so navedli, da je bila najhujša napetost pred in po nastopu, nastopa ni bilo, ker so bili zelo pripravljene, napetosti ni bilo. 10 % avtorjev pa se ne spominja, kdaj je bila napetost najhujša.

18. Je ocenjevalna komisija natančno razložila svojo oceno?

Tabela 37: Je ocenjevalna komisija natančno razložila svojo oceno?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	24	25,81	6	27,27	30	26,09
Da, skoraj vedno	19	20,43	4	18,18	23	20
Ne	15	16,13	5	22,73	20	17,39
Se ne spominjam	33	35,48	7	31,82	40	34,78
Drugo	2	2,15	0	0	2	1,74



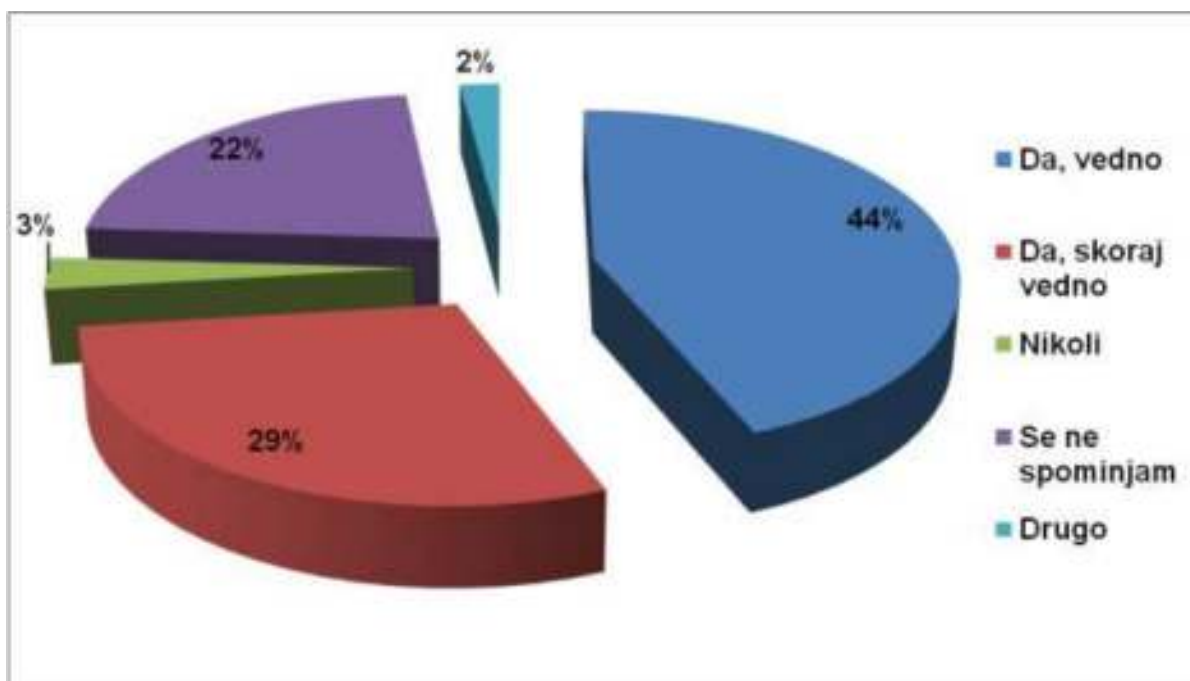
Graf 18: Je ocenjevalna komisija natančno razložila svojo oceno?

Samo 26 % dijakov je mnenja, da je ocenjevalna komisija vedno natančno obrazložila svojo oceno, 17 % pa jih je mnenja, da ocenjevalna komisija ni ustrezno obrazložila svoje ocene. Kar 35 % pa se jih ne spominja, ali je ocenjevalna komisija natančno obrazložila svojo oceno. Pod drugo pa sta dva avtorja navedla, da ocenjevalne komisije ni bilo.

19. Je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?

Tabela 38: Je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	43	46,24	8	36,36	51	44,35
Da, skoraj vedno	24	25,81	9	40,91	33	28,69
Nikoli	3	3,22	0	0	3	2,61
Se ne spominjam	21	22,58	5	22,73	26	22,61
Drugo	2	2,15	0	0	2	1,74



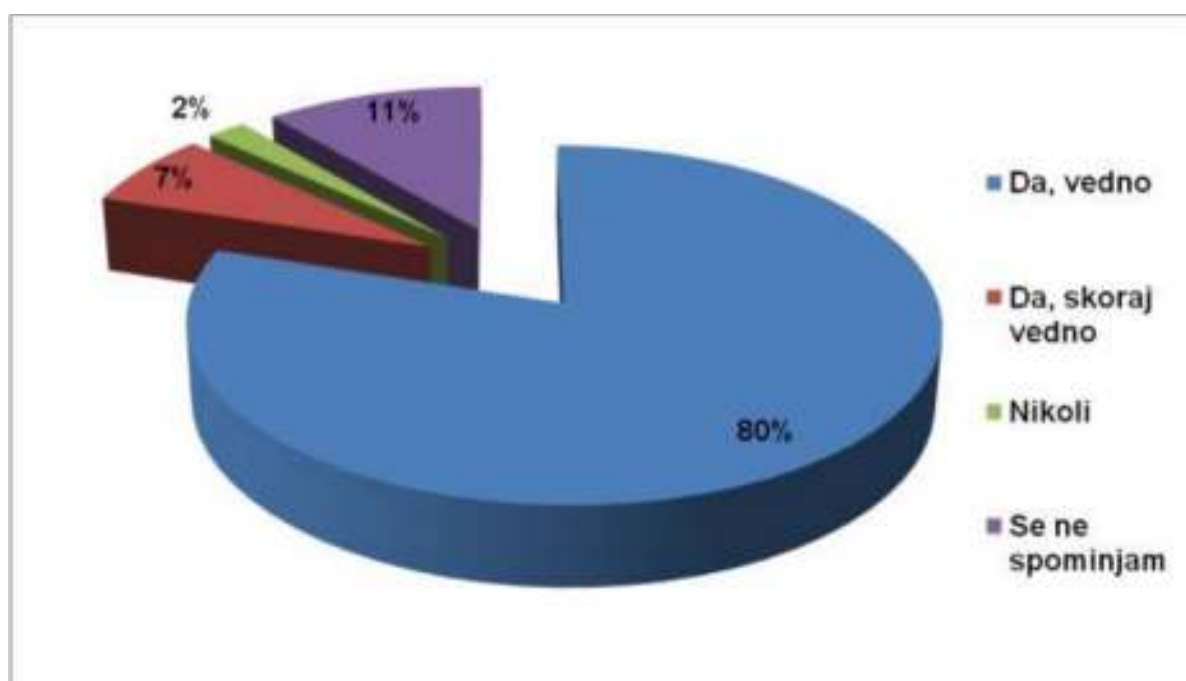
Graf 19: Je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?

Samo 44 % dijakov je mnenja, da so po njihovo bile komisije vedno prijazne, 29 % pa skoraj vedno. Da so bile ocenjevalne komisije prijazne, so v večjem odstotku odgovorile ženske. 3 % dijakov pa menijo, da ocenjevalne komisije nikoli niso bile prijazne. Pod drugo pa so napisali, da zagovora ni bilo.

20. Je/so bil/-i mentor/-ji prisoten/-i na zagovoru raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 39: Je/so bil/-i mentor/-ji prisoten/-i na zagovoru raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	76	81,72	16	72,73	92	80
Da, skoraj vedno	5	5,38	3	13,63	8	6,96
Nikoli	1	1,08	1	4,55	2	1,74
Se ne spominjam	11	11,82	2	9,09	13	11,30



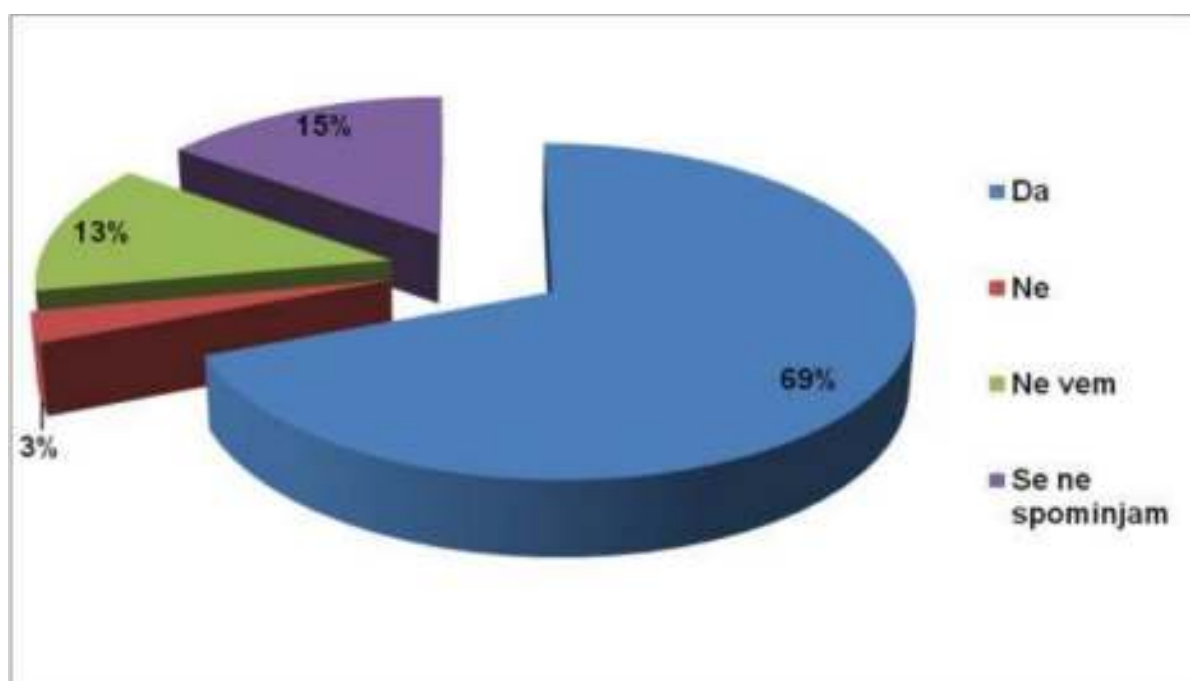
Graf 20: Je/so bil/-i mentor/-ji prisoten/-i na zagovoru raziskovalne/-ih nalog/-e?

V 80 % so mentorji vedno spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e, v 7 % pa skoraj vedno. Samo dva dijaka (2 %) sta napisala, da mentor ni bil na zagovoru naloge. 11 % avtorjev pa se ne spominja, če so bili njihovi mentorji prisotni na zagovoru naloge.

21. Je prisotnost mentorja/-ev na zagovoru pozitivno vplivala na vaš nastop?

Tabela 40: Je prisotnost mentorja/-ev na zagovoru pozitivno vplivala na vaš nastop?

	ŽENSKES		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	65	69,89	14	63,64	79	68,70
Ne	3	3,23	0	0	3	2,60
Ne vem	10	10,75	5	22,73	15	13,04
Se ne spominjam	15	16,13	3	13,63	18	15,65



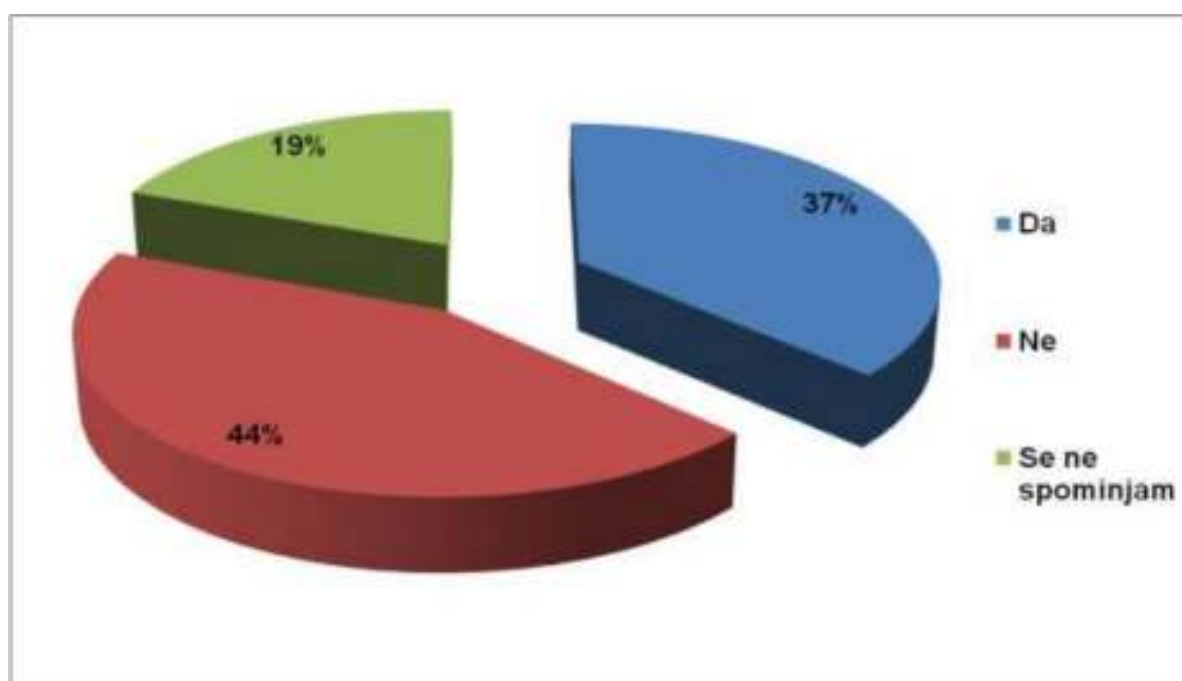
Graf 21: Je prisotnost mentorja/-ev na zagovoru pozitivno vplivala na vaš nastop?

V večini primerov (69 %) je po mnenju avtorjev prisotnost mentorja/-ev pozitivno vplivala na nastop, samo tri avtorice so bile nasprotnega mnenja. 13 % avtorjev jih tega ne ve, 16 % pa se ne spominja prisotnosti mentorja/-ev na zagovoru in njegovega/njihovega vpliva nanj.

22. Ste bili prisotni na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje?

Tabela 41: Ste bili prisotni na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	33	35,48	10	45,45	43	37,39
Ne	43	46,24	7	31,82	50	43,48
Se ne spominjam	17	18,28	5	22,73	22	19,13



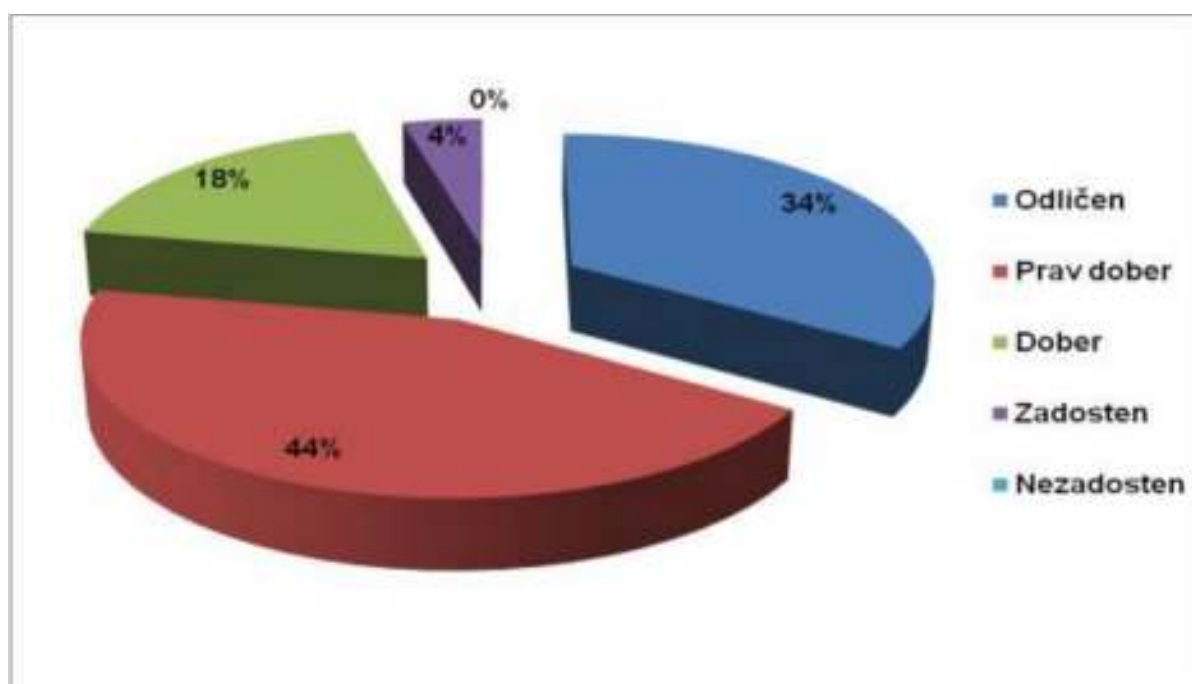
Graf 22: Ste bili prisotni na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje?

Več kot polovica avtorjev ni bila na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje. Nekateri so pod se ne spominjam dopisali, da podelitev priznanj sploh ni bilo.

23. Kakšen učni uspeh ste imeli v letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 42: Kakšen učni uspeh ste imeli v letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Odličen	29	31,18	10	45,45	39	33,91
Prav dober	41	44,09	10	45,45	51	44,35
Dober	18	19,35	2	9,10	20	17,39
Zadosten	5	5,38	0	0	5	4,35
Nezadosten	0	0	0	0	0	0



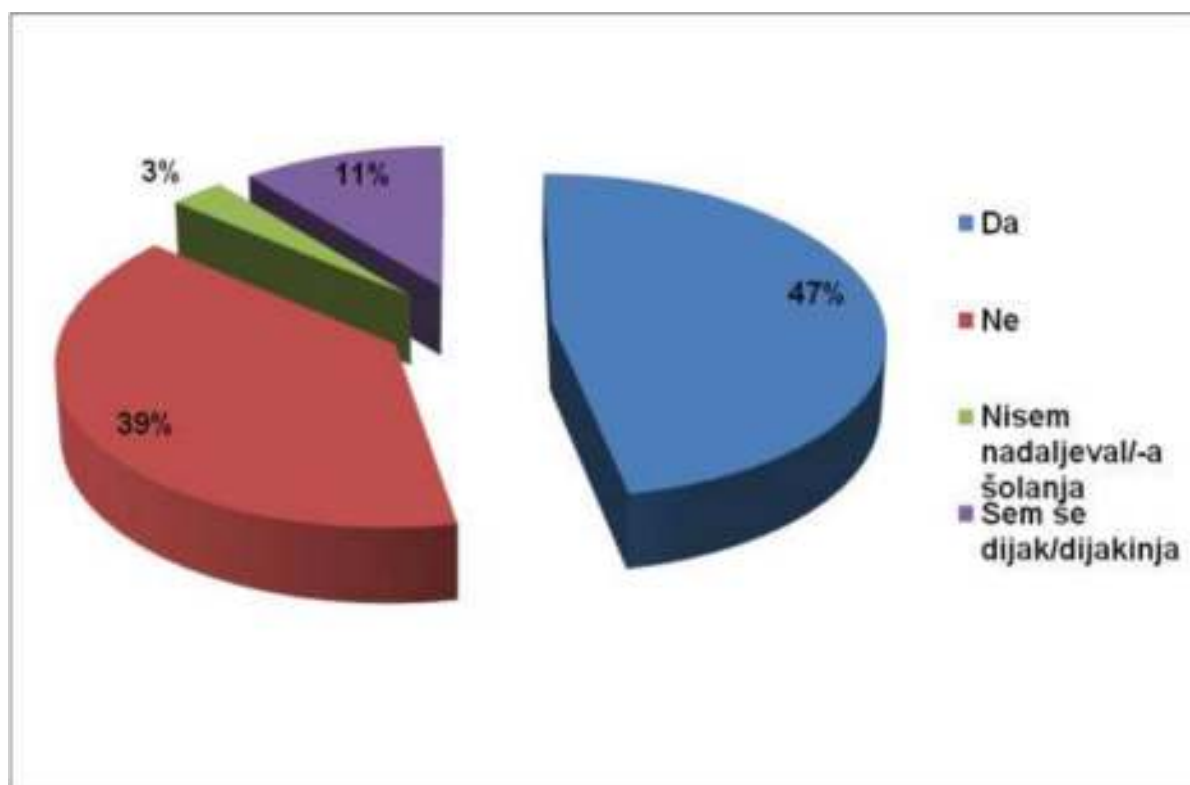
Graf 23: Kakšen učni uspeh ste imeli v letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e?

V letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e so imeli avtorji največkrat (44 %) prav dober uspeh, sledili pa so jim dijaki z odličnim uspehom (34 %). Dober uspeh je imelo 15 %, zadostnega pa 4 % dijakov. Dijaka, ki bi izdeloval raziskovalno nalogo in ob koncu leta imel nezadosten uspeh, ni bilo.

24. Vam je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju in na kakšen način?

Tabela 43: Vam je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju in na kakšen način?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	46	49,46	8	36,36	54	46,96
Ne	34	36,56	11	50	45	39,13
Nisem nadaljeval/-a šolanja	3	3,23	0	0	3	2,61
Sem še dijak/dijakinja	10	10,75	3	13,64	13	11,30



Graf 24: Vam je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju in na kakšen način?

Skoraj polovica avtorjev je mnenja, da jim je izdelava raziskovalne/-ih nalog/-e pomagala pri nadaljnjem šolanju. Med njimi je več žensk, saj so kar v 49 % odgovorile pritrdilno, moški pa samo v 36 %. 11 % avtorjev je še vedno dijakov in niso navedli, da bi jim izdelava naloge pomagala v srednješolskem izobraževanju.

3.4.2 MENTORJI RAZISKOVALNE/-IH NALOG/-E

Od mentorjev (v nadaljevanju sta mišljena pod besedo mentor oba spola) je anketni vprašalnik izpolnilo 35 učiteljev, od tega:

- 32 učiteljic (v nadaljevanju se uporablja tudi beseda ženske), kar znaša 91,43 %, zaokroženo na 91 % in
- 3 učitelji (v nadaljevanju se uporablja tudi beseda moški), kar znaša 8,57 %, zaokroženo na 9 %.

Anketne vprašalnike so tisti mentorji, ki ne učijo več na šoli, dobili po pošti in jih tudi vrnilo po pošti. Tisti mentorji, ki še učijo na šoli, pa so dobili anketni vprašalnik v svoje predalčke v zbornici.

Skoraj polovica anketnih vprašalnikov ni bila vrnjenih oziroma poslanih iz več razlogov:

- smrti mentorja,
- starosti mentorjev,
- bolezni mentorjev,
- nismo prišle do naslova mentorjev in
- niso želeli odgovarjati, ker se nič več ne spominjajo.

Mentorjem, zaposlenim v šoli, je bil anketni vprašalnik razdeljen 18. 10. 2010, izpolnjevali pa so ga v času od 19. 10. 2010 do 22. 10. 2010.

Mentorjem, ki niso več zaposleni na šoli, pa so bili anketni vprašalniki oddani na pošto v času od 23. 10. 2010 do 25. 10. 2010, nazaj pa smo jih prijelo v času od 27. 10. 2010 do 12. 11. 2010.

V nadaljevanju sledi analiza anketnega vprašalnika po posameznih vprašanjih. V tabelah so podatki razdeljeni številčno in odstotkovno po spolu in nato še skupaj ter zaokroženi na dve decimalki, v grafe pa so vneseni samo podatki za oba spola skupaj in zaradi lažje preglednosti zaokroženi na celo število.

Ker so bili samo trije učitelji, ki so izpolnjevali anketni vprašalnik, se pri določenih vprašanjih odstotki v tabelah ne izidejo kot 100 %, ampak kot 99,99 %, prav tako tudi pri ženskah zaradi zaokroževanja ne pride vedno 100 %.

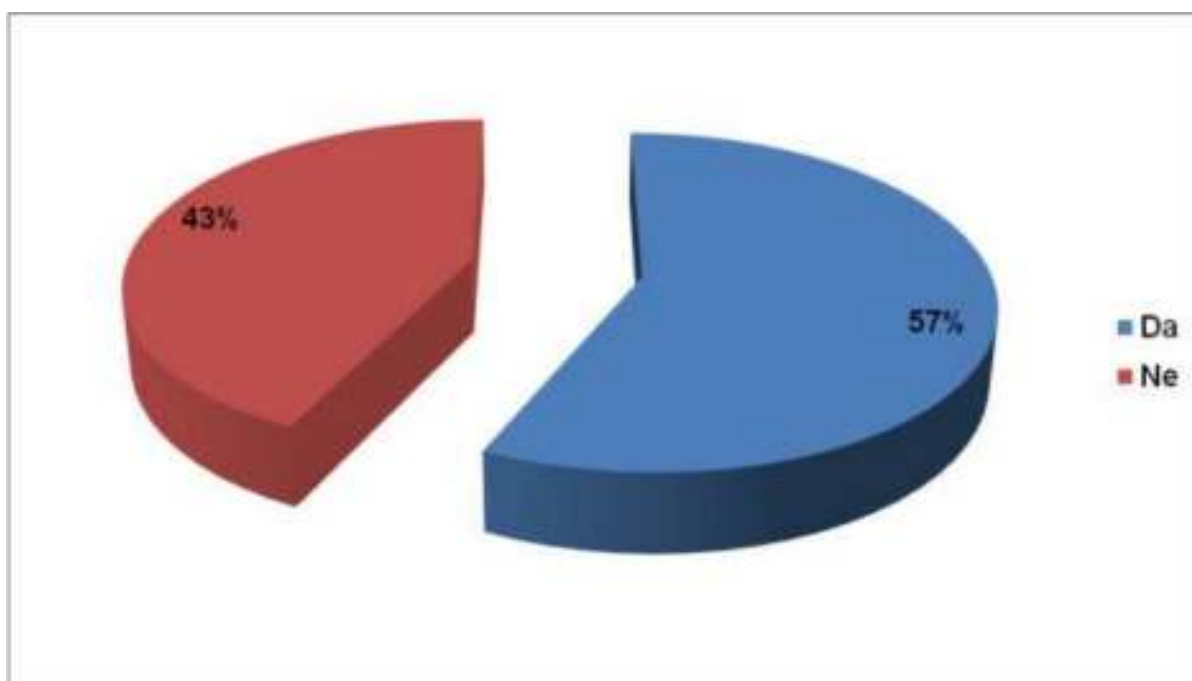
Na vprašanje, kateri predmet/-e poučujete oz. ste ga/jih poučevali, so bili odgovori naslednji:

- splošnoizobraževalni predmeti (12 žensk – 37,5 %, 1 moški – 33,33 %, skupaj 13 mentorjev – 37,14 % oz. 37 %),
- strokovni moduli oz. vsebinski sklopi (18 žensk – 56,25 %, 2 moška – 66,66 %, skupaj 20 mentorjev – 57,14 % oz. 57 %),
- splošnoizobraževalni predmeti in strokovni moduli oz. vsebinski sklopi (1 ženska – 3,13 %, 0 moških – 0 %, skupaj 1 mentor – 3,13 % oz. 3 %),
- drugo (1 ženska – 3,13 %, 0 moških – 0 %, skupaj 1 mentor – 3,13 % oz. 3 %).

1. Ste bili v šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 44: Ste bili v šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	19	59,38	1	33,33	20	57,14
Ne	13	40,62	2	66,67	15	42,86



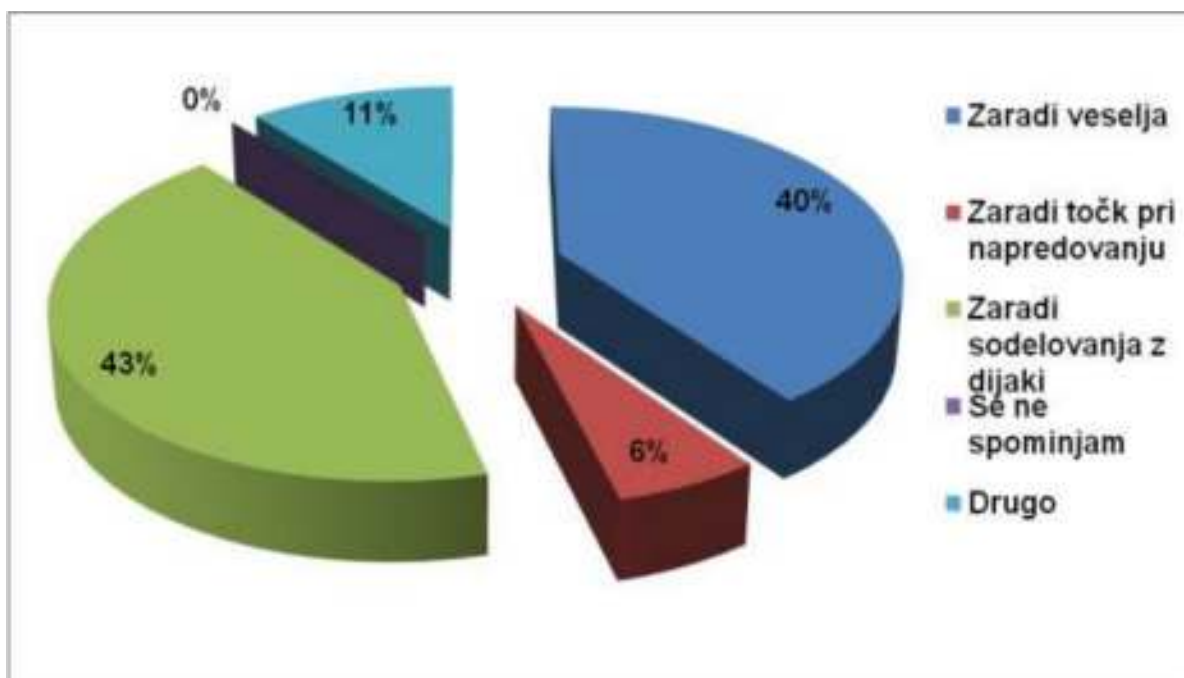
Graf 25: Ste bili v šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

57 % mentorjev je bilo v srednji šoli prav tako samih izdelovalcev raziskovalne/-ih nalog/-e v osnovni ali srednji šoli.

2. Zakaj ste se odločili za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 45: Zakaj ste se odločili za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Zaradi veselja	12	37,5	2	66,67	14	40
Zaradi točk pri napredovanju	2	6,25	0	0	2	5,71
Zaradi sodelovanja z dijaki	15	46,86	0	0	15	42,86
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0
Drugo	3	9,38	1	33,33	4	11,43



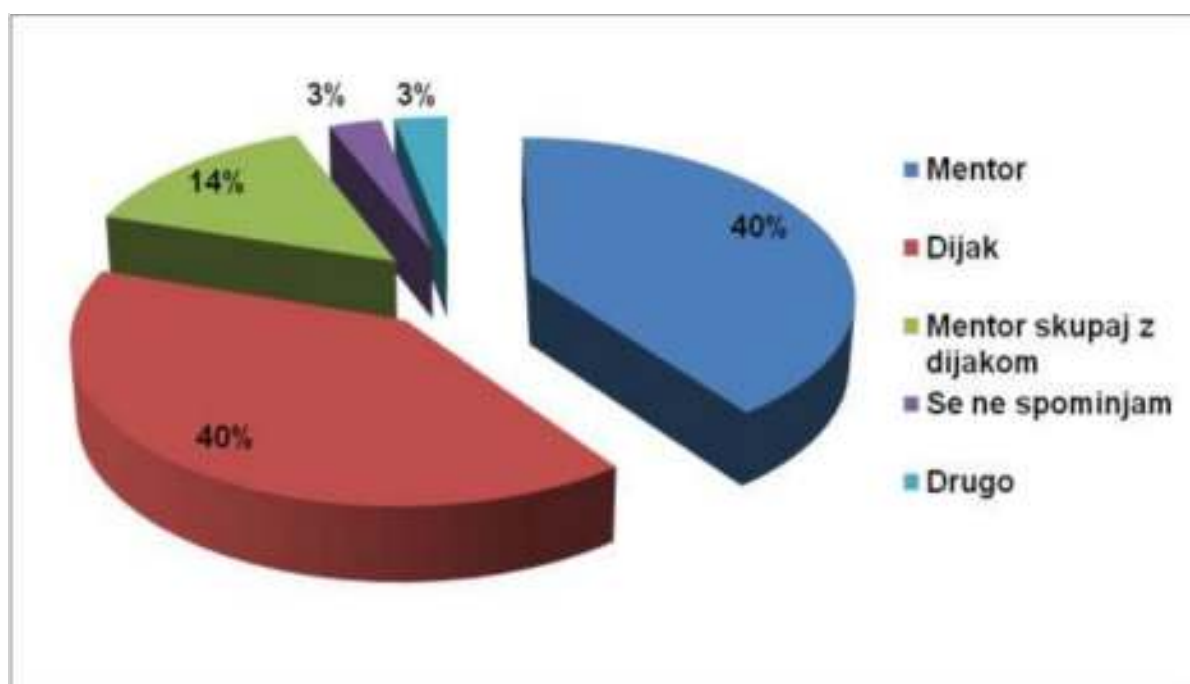
Graf 26: Zakaj ste se odločili za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Učitelji so se za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e odločili predvsem zaradi sodelovanja z dijaki (43 %) in zaradi veselja (40 %). Pod drugo so navedli, da so se odločili za mentorstvo zaradi zanimive teme, ki so jo predlagali dijaki in po naročilu gospe ravnateljice.

3. Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 46: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Mentor	12	37,5	2	66,67	14	40
Dijak	14	43,75	0	0	14	40
Mentor skupaj z dijakom	5	15,62	0	0	5	14,29
Se ne spominjam	0	0	1	33,33	1	2,86
Drugo	1	3,13	0	0	1	2,86



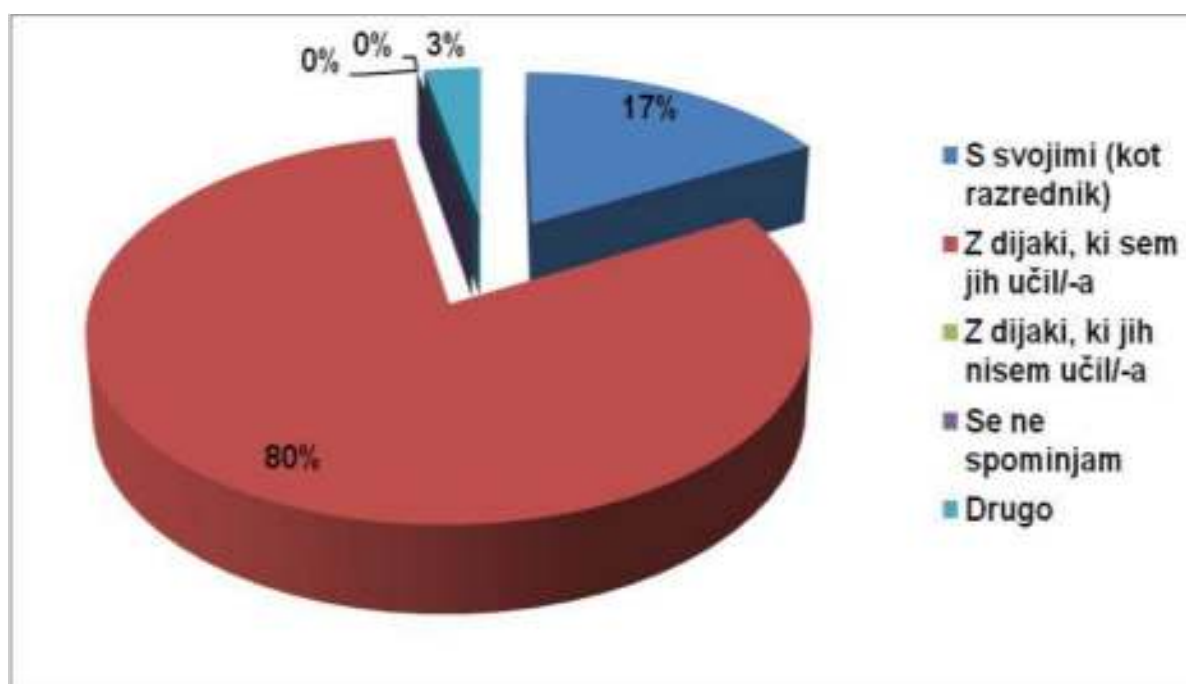
Graf 27: Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

Predlog za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e so v 40 % dali mentorji in prav tako v 40 % avtorji oziroma dijaki. Pod drugo je mentorica navedla, da ji je predlog za sodelovanje dal razrednik.

4. S katerimi dijaki ste največkrat sodelovali pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 47: S katerimi dijaki ste največkrat sodelovali pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
S svojimi (kot razrednik)	6	18,75	0	0	6	17,14
Z dijaki, ki sem jih učil/-a	25	78,12	3	100	28	80
Z dijaki, ki jih nisem učil/-a	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0
Drugo	1	3,13	0	0	1	2,86



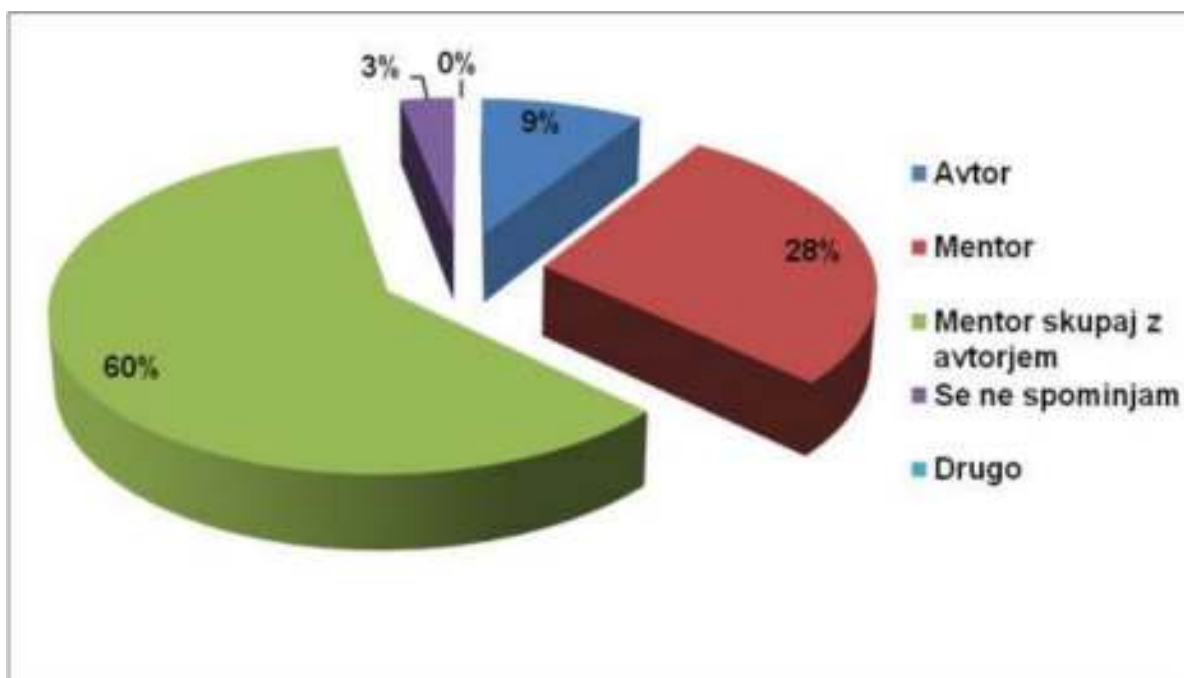
Graf 28: S katerimi dijaki ste največkrat sodelovali pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

Učitelji so bili največkrat (80 %) mentorji dijakom, katere so učili, v 17 % pa so bili mentorji hkrati tudi razredniki. Pod drugo je mentorica navedla, da je sodelovala kot zunanji mentor.

5. Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 48: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Avtor	3	9,38	0	0	3	8,57
Mentor	10	31,25	0	0	10	28,57
Mentor skupaj z dijakom	19	59,37	2	66,67	21	60
Se ne spominjam	0	0	1	33,33	1	2,86
Drugo	0	0	0	0	0	0



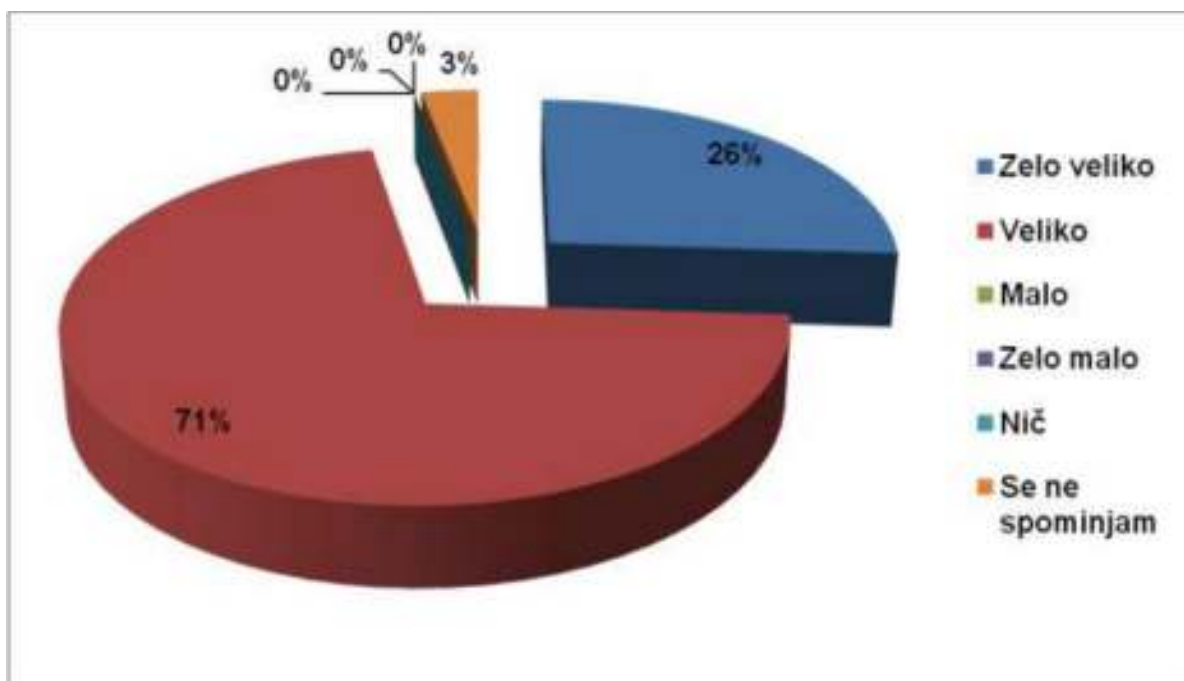
Graf 29: Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

V 60 % so pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e naslov izbrali skupaj avtor in mentor, v 28 % pa je naslov določil kar mentor. Samo 3 % mentorjev se ne spominja, kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e.

6. Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 49: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Zelo veliko	9	28,12	0	0	9	25,71
Veliko	23	71,88	2	66,67	25	71,43
Malo	0	0	0	0	0	0
Zelo malo	0	0	0	0	0	0
Nič	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	0	0	1	33,33	1	2,86



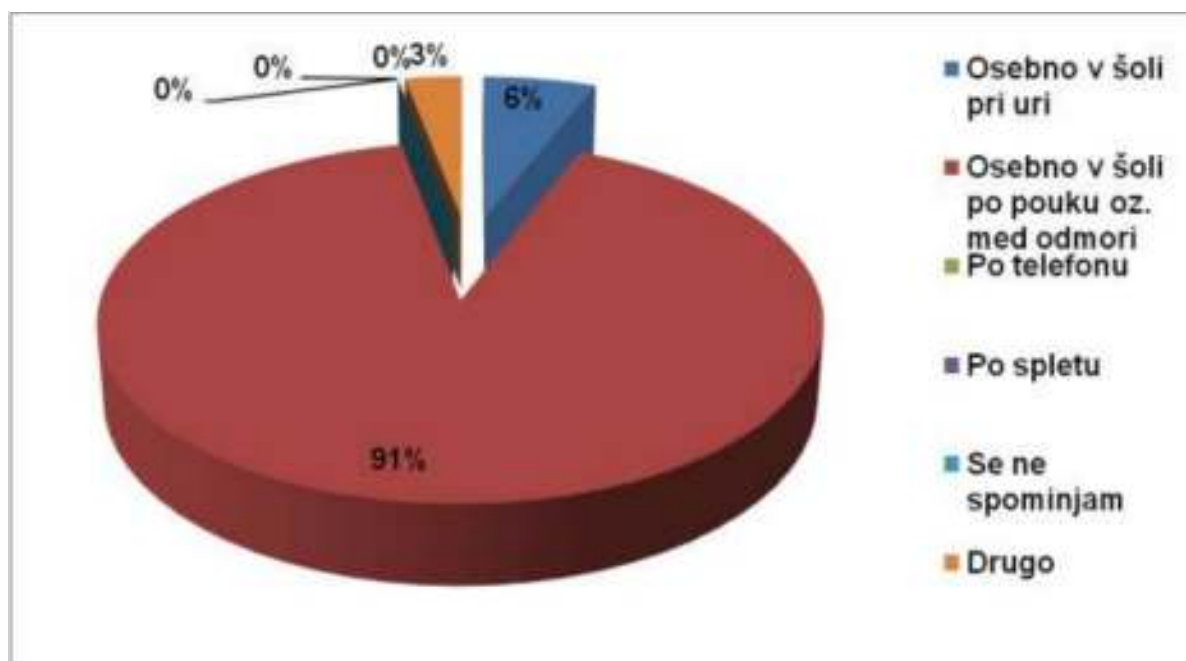
Graf 30: Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Mentorji so kar v 71 % bili mnenja, da so v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e vložili veliko dela in truda, v 26 % pa so celo mnenja, da so se zelo veliko trudili pri izdelavi nalog/-e. Samo en mentor se ne spominja, s koliko napora je sodeloval pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah.

7. Na kakšen način ste največ sodelovali z avtorjem/-ji?

Tabela 50: Na kakšen način ste največ sodelovali z avtorjem/-ji?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Osebno v šoli pri uri	2	6,25	0	0	2	5,71
Osebno v šoli po pouku oz. med odmori	29	90,62	3	100	32	91,43
Po telefonu	0	0	0	0	0	0
Po spletu	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0
Drugo	1	3,13	0	0	1	2,86



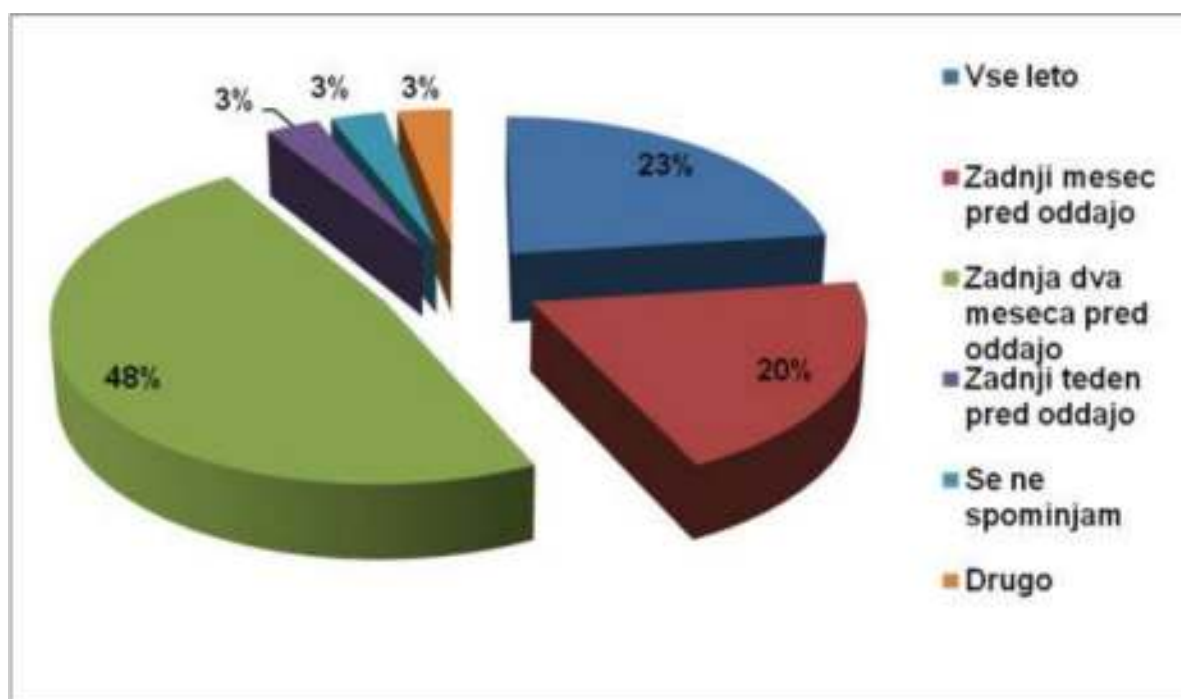
Graf 31: Na kakšen način ste največ sodelovali z avtorjem/-ji?

Največ (91 %) so mentorji sodelovali z napotki in navodili osebno v šoli po pouku oz. med odmori. Pod drugo je mentorica navedla, da je z dijaki sodelovala osebno v zunanji instituciji, saj je bila zunanji mentor.

8. Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?

Tabela 51: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Vse leto	8	25	0	0	8	22,86
Zadnji mesec pred oddajo	6	18,75	1	33,33	7	20
Zadnja dva meseca pred oddajo	16	50	1	33,33	17	48,57
Zadnji teden pred oddajo	1	3,13	0	0	1	2,86
Se ne spominjam	0	0	1	33,33	1	2,86
Drugo	1	3,13	0	0	1	2,86



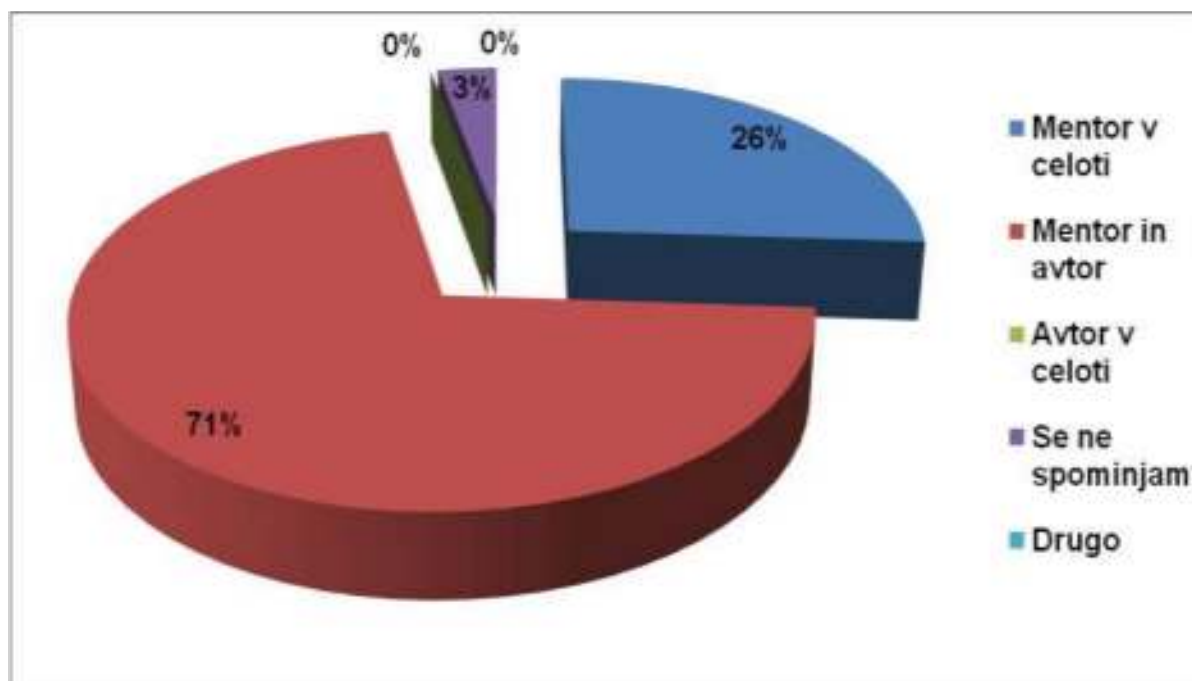
Graf 32: Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?

Mentorji so bili v pomoč dijakom z nasveti najbolj (48 %) intenzivni zadnja dva meseca pred oddajo. Pod drugo pa je mentorica navedla, da je bila s svojimi dijaki najbolj delavna zadnje tri mesece pred oddajo raziskovalne naloge.

9. Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 52: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Mentor v celoti	8	25	1	33,33	9	25,71
Mentor in avtor	24	75	1	33,33	25	71,43
Avtor v celoti	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	0	0	1	33,33	1	2,86
Drugo	0	0	0	0	0	0



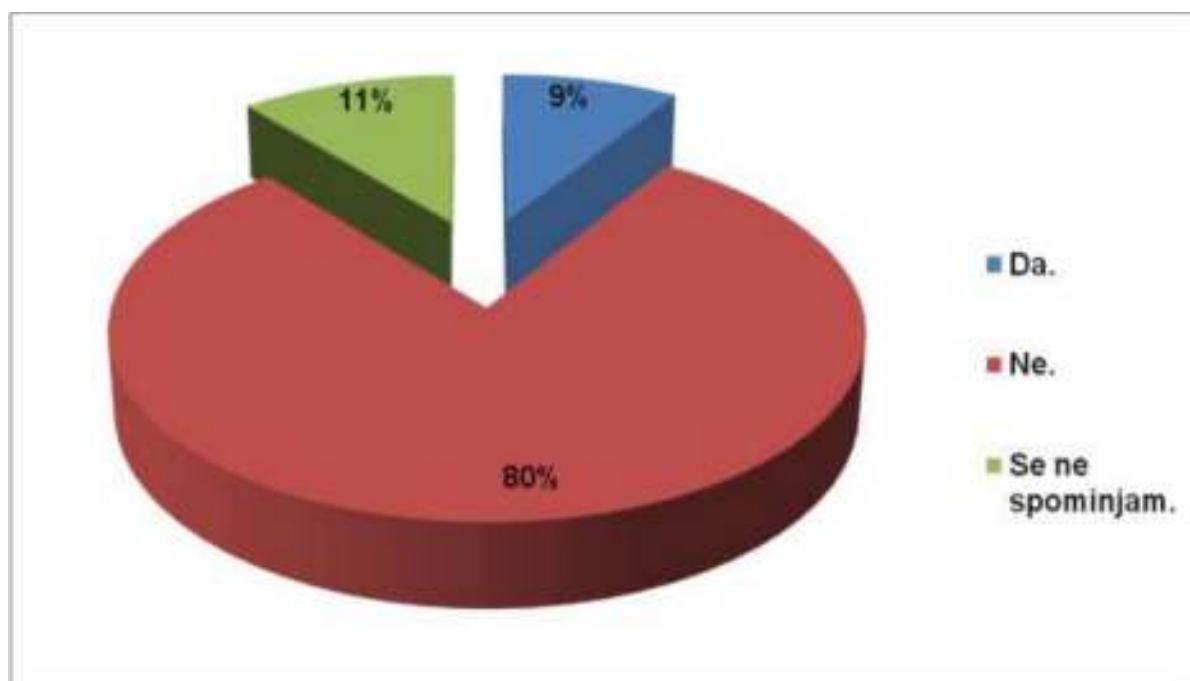
Graf 33: Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

Literaturo za izdelavo raziskovalne/-in nalog/-e sta v 71 % predlagala skupaj avtor in mentor, v 26 % pa je mentor sam predlagal literaturo oz. jo priskrbel dijakom.

10. Ste imeli kakšne težave pri mentorstvu raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 53: Ste imeli kakšne težave pri mentorstvu raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	2	6,25	1	33,33	3	8,57
Ne	27	84,37	1	33,33	28	80
Se ne spominjam	3	9,38	1	33,33	4	11,43



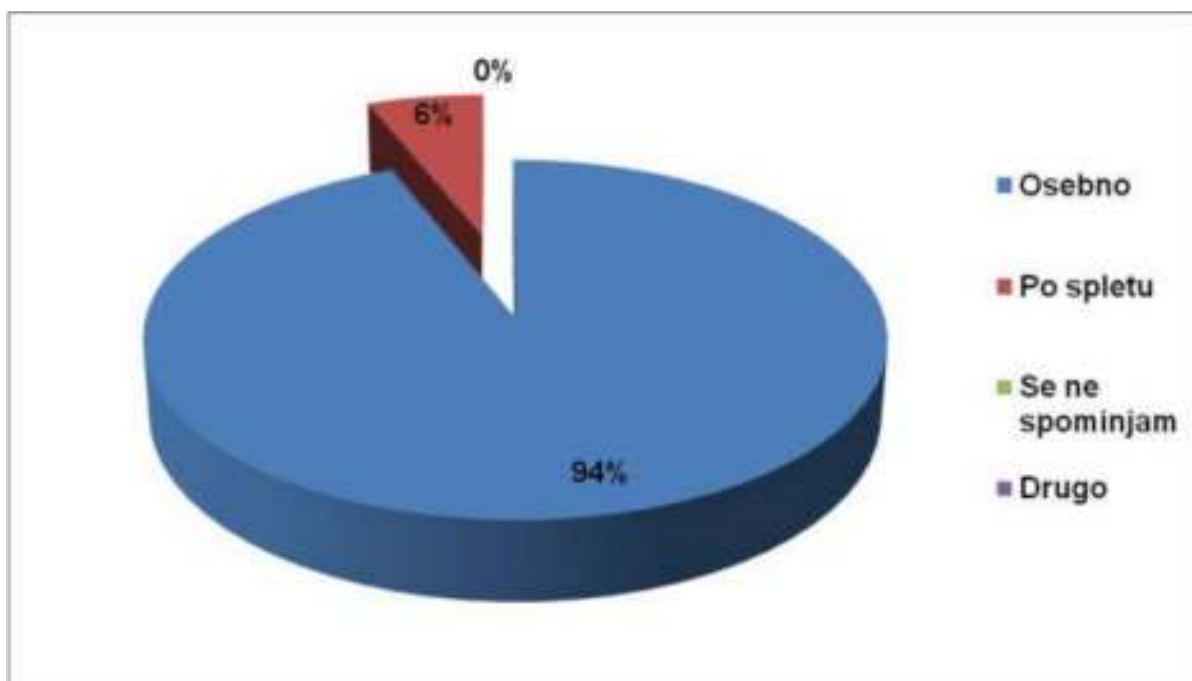
Graf 34: Ste imeli kakšne težave pri mentorstvu raziskovalne/-ih nalog/-e?

Večina (80 %) mentorjev z dijaki ni imela težav pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e. Tisti mentorji, ki pa so imeli težave, teh je bilo 9 %, pa so kot razlog navajali, da se dijaki niso pravočasno lotili dela, da so bili dijaki neresni in da se niso držali dogovorjenih datumov.

11. Na kakšen način ste pregledovali dijakove izdelke?

Tabela 54: Na kakšen način ste pregledovali dijakove izdelke?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Osebno	31	96,87	2	66,67	33	94,29
Po spletu	1	3,13	1	33,33	2	5,71
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0
Drugo	0	0	0	0	0	0



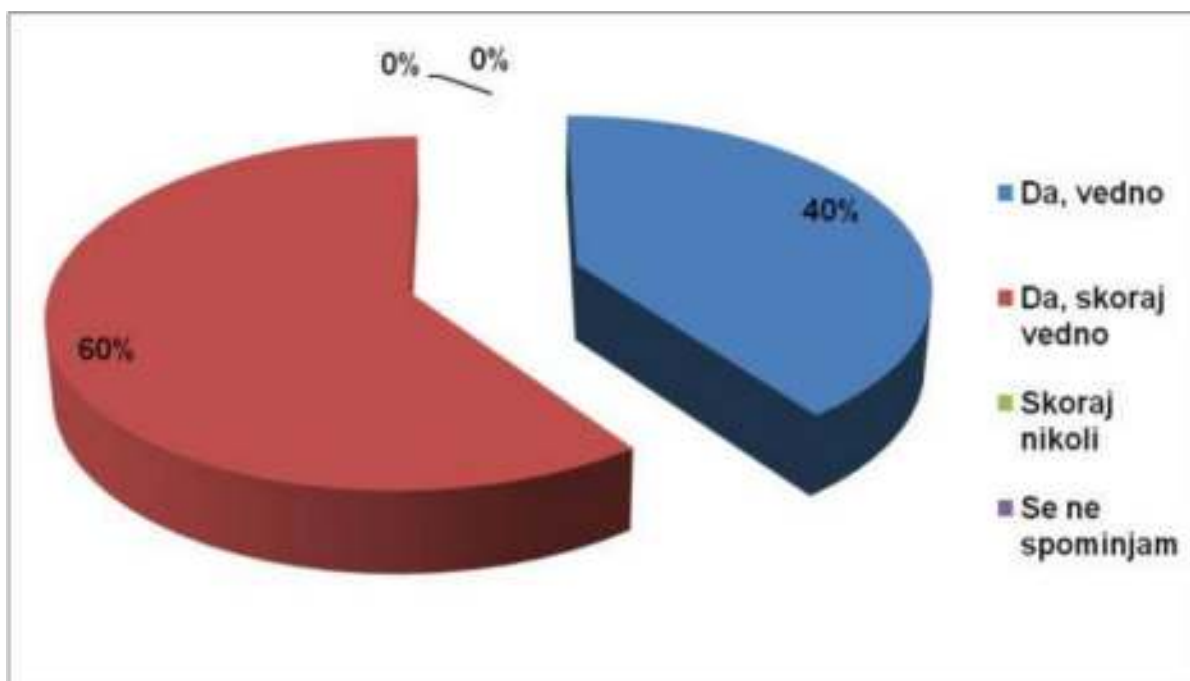
Graf 35: Na kakšen način ste pregledovali dijakove izdelke?

Velika večina, to je 94 % mentorjev, je pregledovala dijakove izdelke raziskovalne/-ih nalog/-e osebno, 6 % pa preko spleta.

12. So dijaki upoštevali v celoti vsa vaša navodila?

Tabela 55: So dijaki upoštevali v celoti vsa vaša navodila?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	11	34,37	3	100	14	40
Da, skoraj vedno	21	65,63	0	0	21	60
Skoraj nikoli	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0



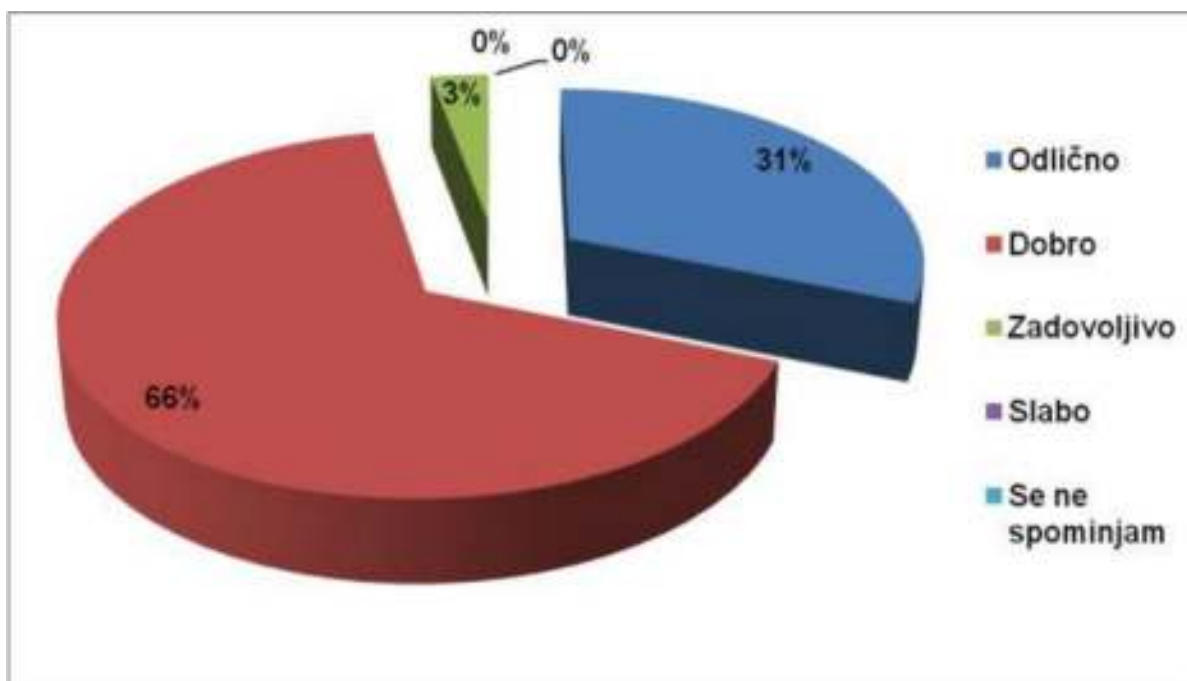
Graf 36: So dijaki upoštevali v celoti vsa vaša navodila?

Več kot polovica dijakov (60 %) je v celoti upoštevala po mnenju mentorjev njihova navodila, v 40 % pa so dijaki svoje mentorje upoštevali samo delno.

13. Kakšno je bilo sodelovanje med dijaki in vami?

Tabela 56: Kakšno je bilo sodelovanje med dijaki in vami?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Odlično	11	34,37	0	0	11	31,43
Dobro	20	62,5	3	100	23	65,71
Zadovoljivo	1	3,13	0	0	1	2,86
Slabo	0	0	0	0	0	0
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0



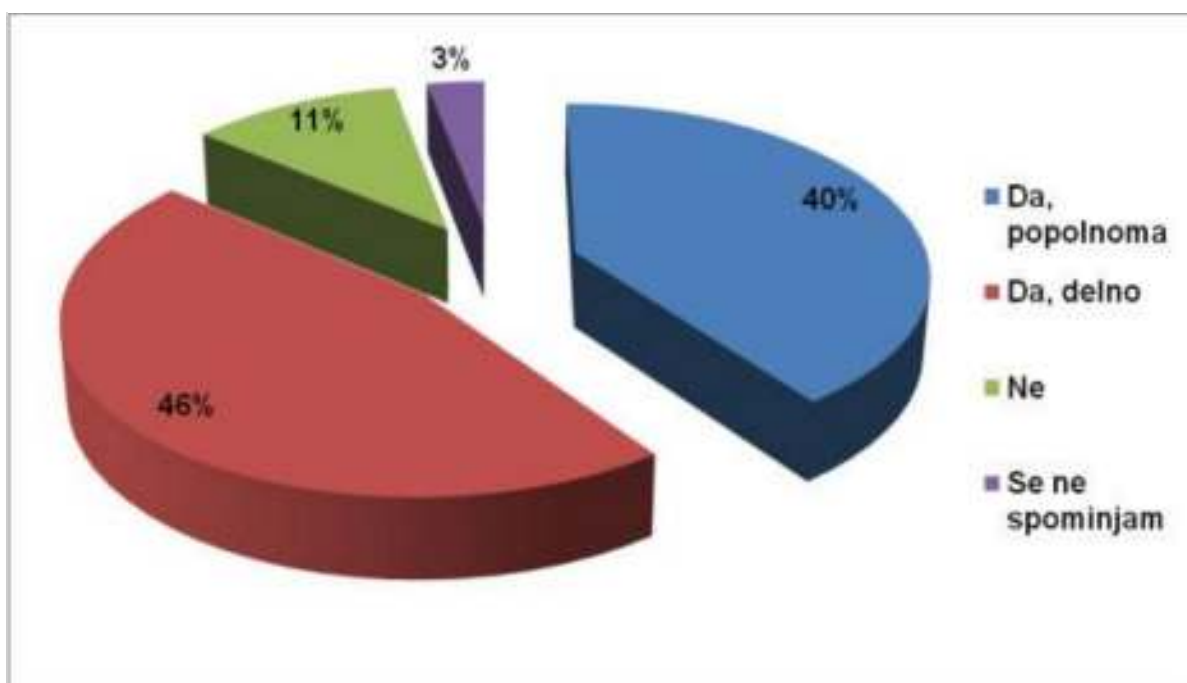
Graf 37: Kakšno je bilo sodelovanje med dijaki in vami?

66 % mentorjev je mnenja, da so z dijaki pri izdelovanju raziskovalne/-ih nalog/-e sodelovali dobro, 31 % jih je z dijaki sodelovalo odlično, samo 3 % pa zadovoljivo.

14. Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

Tabela 57: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, popolnoma	13	40,62	1	33,33	14	40
Da, delno	15	46,88	1	33,33	16	45,71
Ne	4	12,5	0	0	4	11,43
Se ne spominjam	0	0	1	33,33	1	2,86



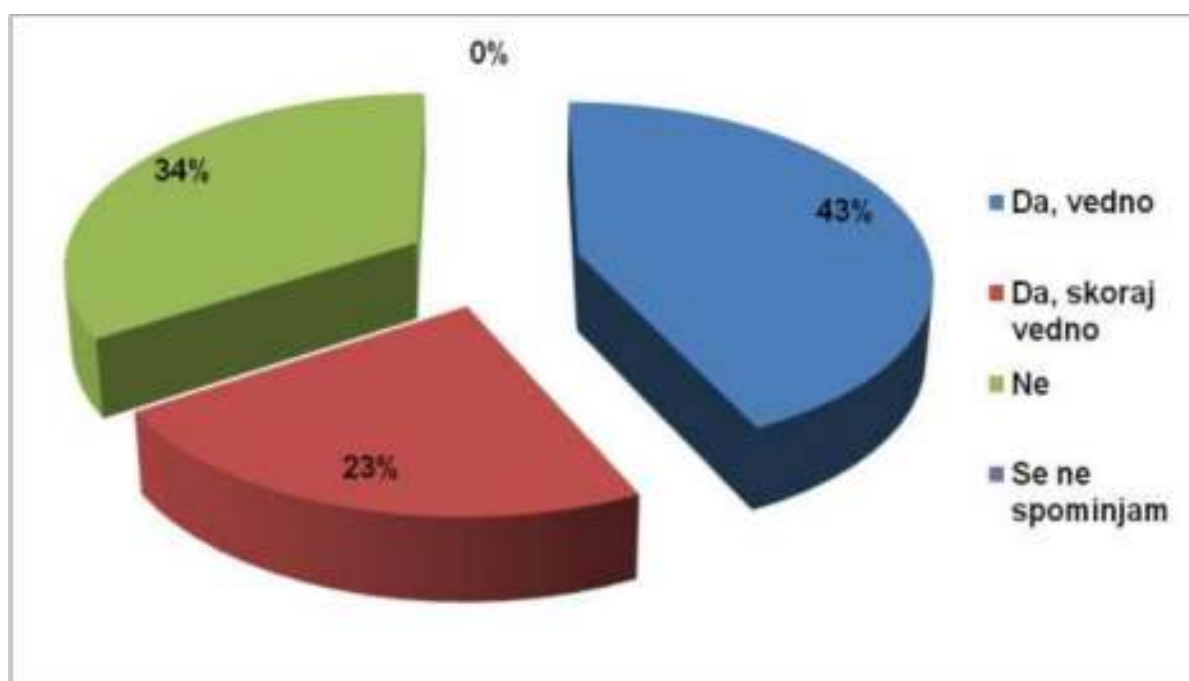
Graf 38: Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

Z oceno raziskovalne/-ih nalog/-e jih je bilo 46 % samo delno zadovoljnih, 40 % pa popolnoma. Precej velik odstotek, to je 11 %, pa z oceno raziskovalne/-ih nalog/-e ni bilo zadovoljnih.

15. Ste raziskovalno/-e nalogo/-e prijavi na svojem (strokovnem) področju?

Tabela 58: Ste raziskovalno/-e nalogo/-e prijavi na svojem (strokovnem) področju?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	13	40,62	2	66,67	15	42,86
Da, skoraj vedno	7	21,88	1	33,33	8	22,86
Ne	12	37,5	0	0	12	34,29
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0



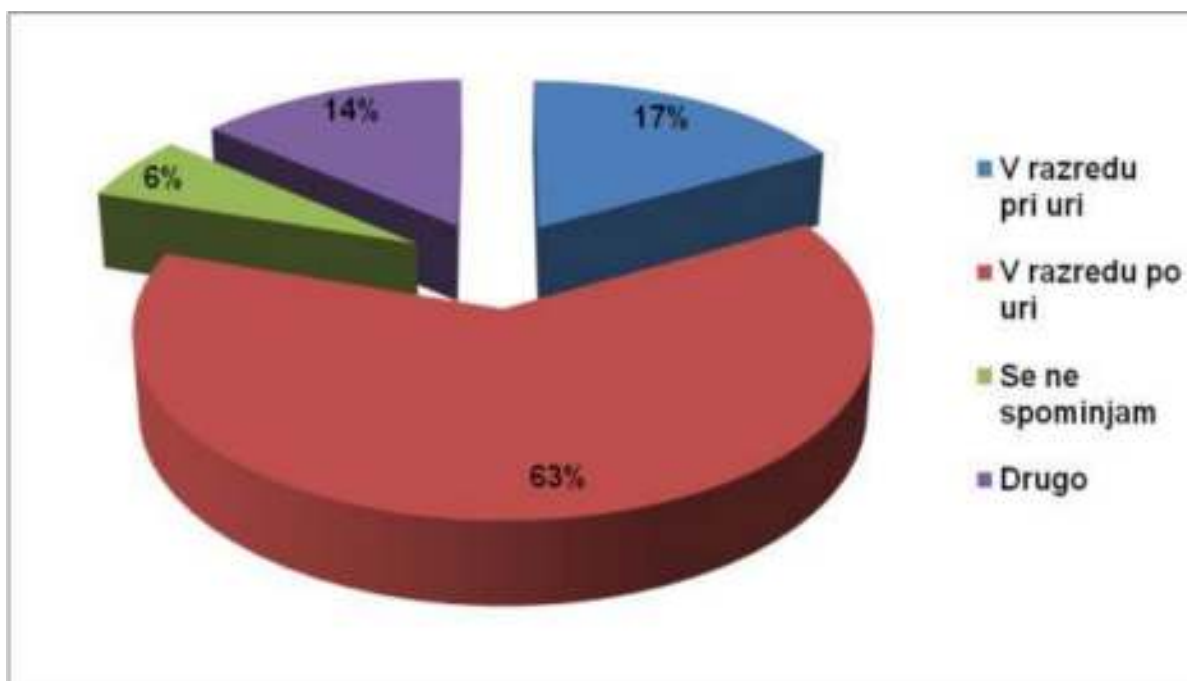
Graf 39: Ste raziskovalno/-e nalogo/-e prijavi na svojem (strokovnem) področju?

43 % mentorjev so skupaj z avtorji izdelovali raziskovalne naloge s področja, ki ga pokriva mentor, v 34 % pa so nalogo/-e prijavi tudi na drugih področjih.

16. Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 59: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
V razredu pri uri	6	18,75	0	0	6	17,14
V razredu po uri	20	62,51	2	66,67	22	62,68
Se ne spominjam	1	3,13	1	33,33	2	5,71
Drugo	5	15,62	0	0	5	14,29



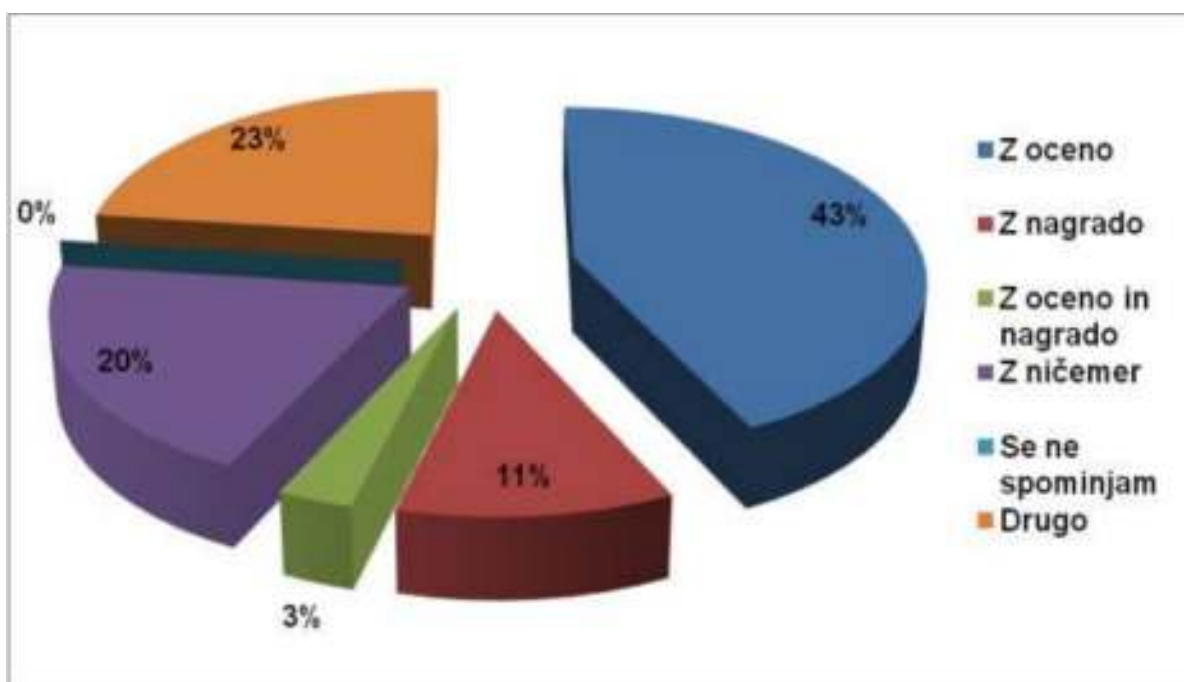
Graf 40: Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

V 63 % mentorji odgovarjajo, da so se priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e odvijale v razredu po uri. Pod drugo so navajali, da so priprave potekale v zunanji instituciji in v službi po pouku.

17. Kako ste vrednotili delo dijaka?

Tabela 60: Kako ste vrednotili delo dijaka?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Z oceno	14	43,75	1	33,33	15	42,86
Z nagrado	4	12,5	0	0	4	11,43
Z oceno in nagrado	1	3,13	0	0	1	2,86
Z ničemer	6	18,75	1	33,33	7	20
Se ne spominjam	0	0	0	0	0	0
Drugo	7	21,88	1	33,33	8	22,86



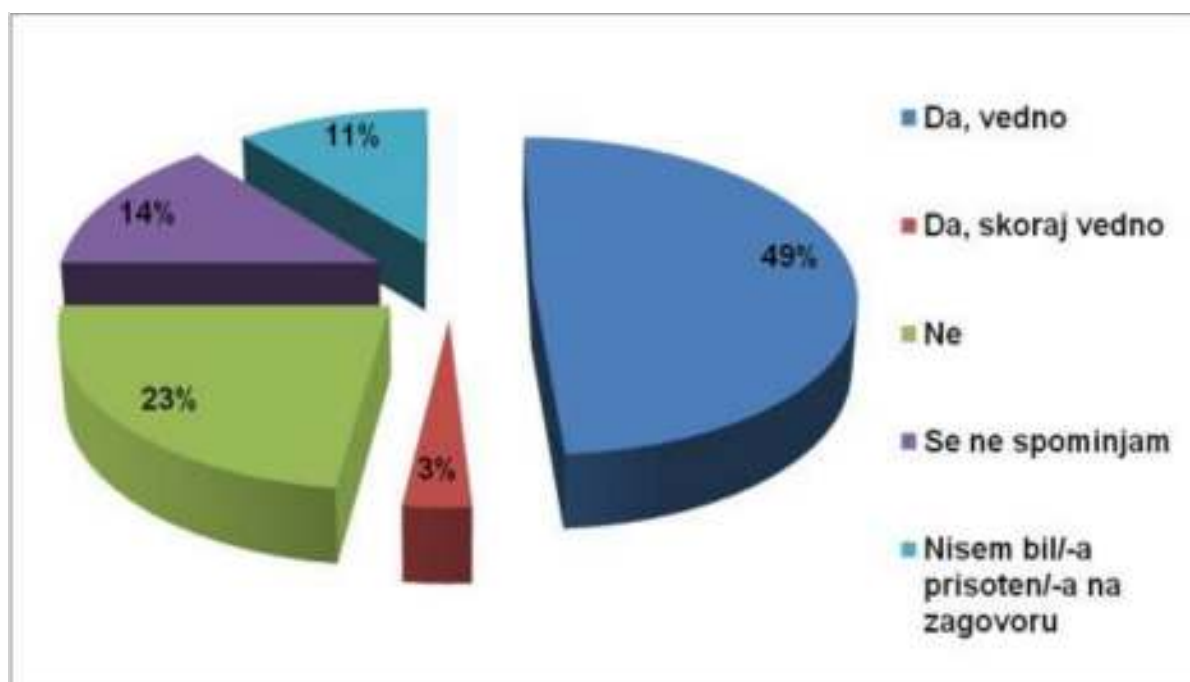
Graf 41: Kako ste vrednotili delo dijaka?

Mentorji so delo dijaka/-ov največkrat (43 %) nagradili z oceno. Pod drugo pa so navedli, da so njihovo odsotnost od pouka zaradi izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e opravičili, da so jih pohvalili in dali predlog za oceno.

18. Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

Tabela 61: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

	ŽENSKES		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	16	50	1	33,33	17	48,57
Da, skoraj vedno	1	3,13	0	0	1	2,86
Ne	8	25	0	0	8	22,86
Se ne spominjam	5	15,62	0	0	5	14,29
Nisem bi/-a prisoten/-a na zagovoru	2	6,25	2	66,67	4	11,43



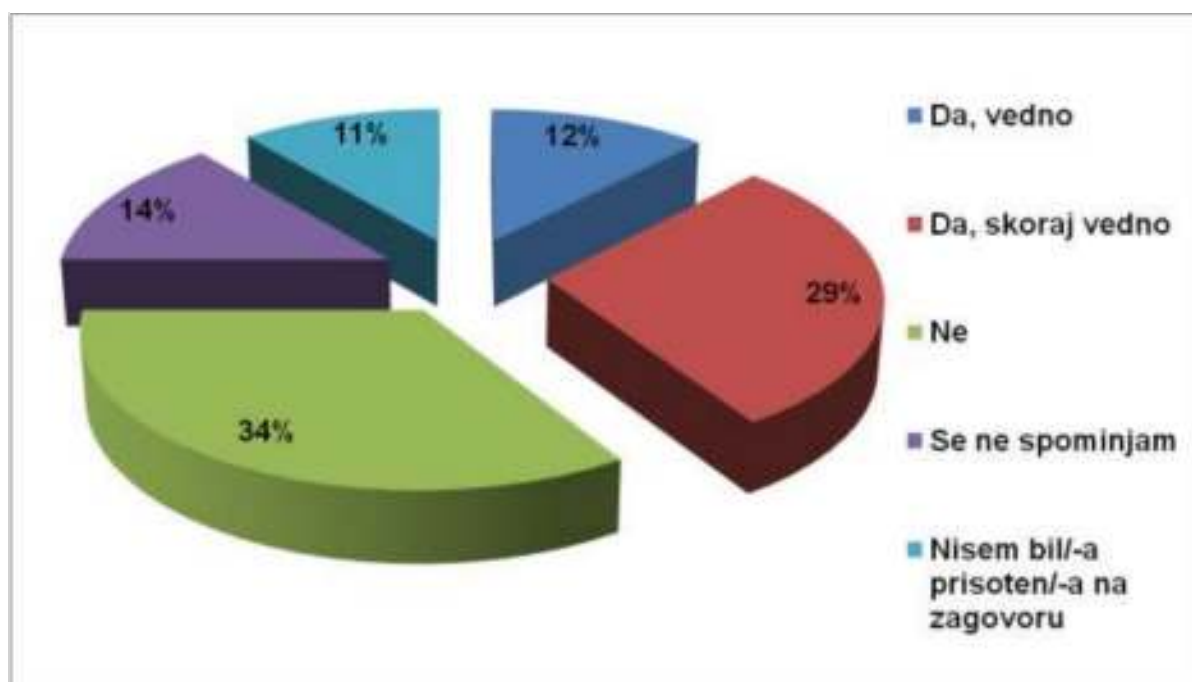
Graf 42: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

Slaba polovica (49 %) mentorjev je bila mnenja, da so bile ocenjevalne komisije pri ocenitvi raziskovalne/-ih nalog/-e zelo stroge, samo 23 % mentorjev je mnenja, da ocenjevalne komisije niso bile stroge, 11 % pa je takšnih mentorjev, ki svoje dijake niso pospremili na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e.

19. Ali je/so ocenjevalna/-e komisija/-e natančno razložila/-e svojo oceno?

Tabela 62: Ali je/so ocenjevalna/-e komisija/-e natančno razložila/-e svojo oceno?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	4	12,5	0	0	4	11,43
Da, skoraj vedno	9	28,13	1	33,33	10	28,57
Ne	12	37,5	0	0	12	34,29
Se ne spominjam	5	15,62	0	0	5	14,29
Nisem bi/-a prisoten/-a na zagovoru	2	6,25	2	66,67	4	11,43



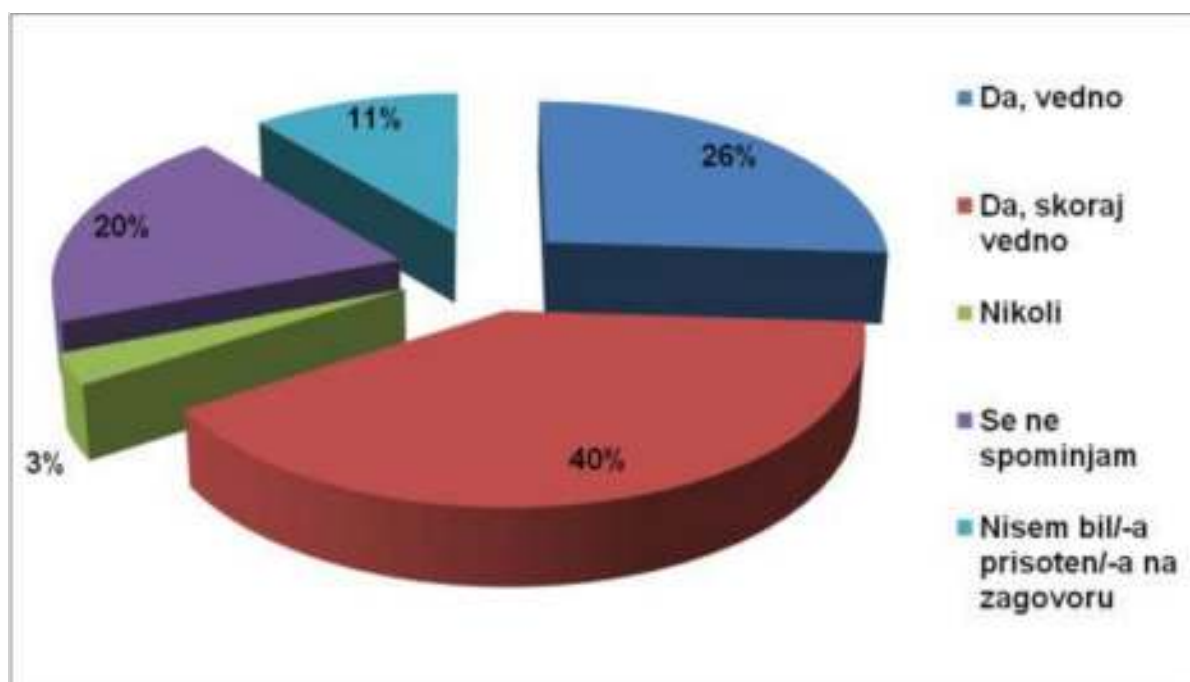
Graf 43: Ali je/so ocenjevalna/-e komisija/-e natančno razložila/-e svojo oceno?

Največ (35 %) mentorjev je bilo mnenja, da ocenjevalna/-e komisija/-e niso dovolj natančno razložile svoje ocene, samo 11 % je tistih mentorjev, kateri menijo, da so ocenjevalne komisije dovolj dobro obrazložile svoje rezultate ocen.

20. Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju prijazna/-e?

Tabela 63: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju prijazna/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	9	28,13	0	0	9	25,71
Da, skoraj vedno	13	40,62	1	33,33	14	40
Nikoli	1	3,13	0	0	1	2,86
Se ne spominjam	7	21,88	0	0	7	20
Nisem bi/-a prisoten/-a na zagovoru	2	6,25	2	66,67	4	11,43



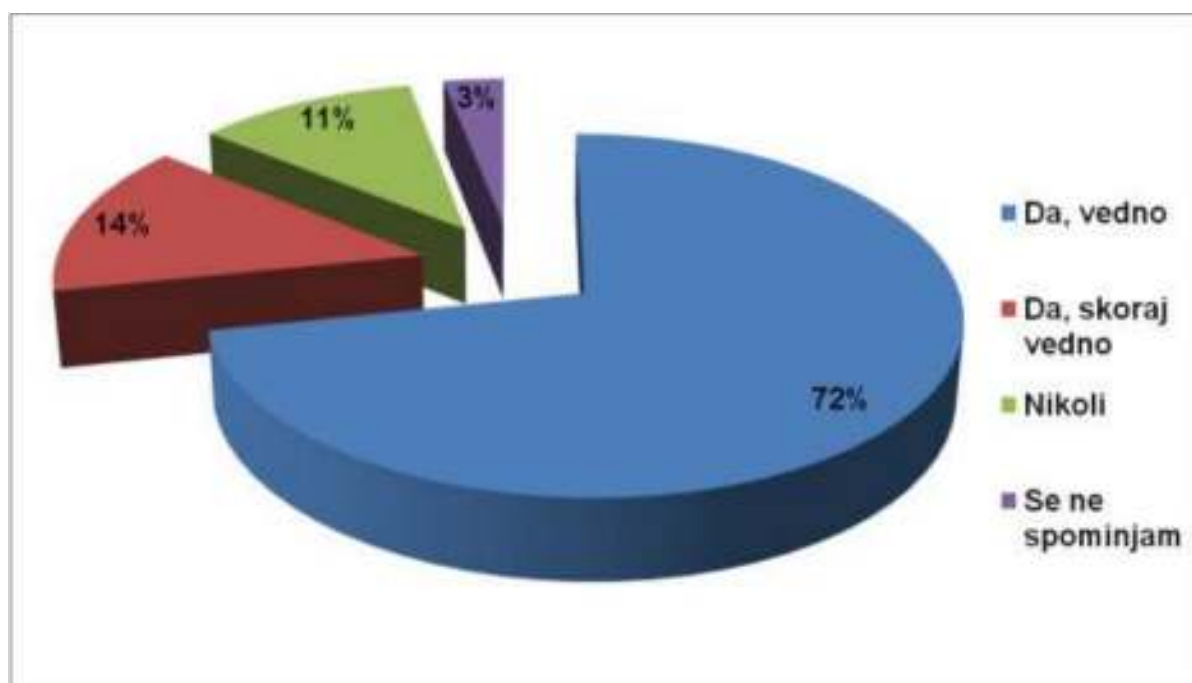
Graf 44: Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju prijazna/-e?

Da so bile ocenjevalne komisije vedno prijazne, je odgovorilo 26 % mentorjev, v 40 % pa, da so bile skoraj vedno prijazne. Ena mentorica pa je ocenila, da ocenjevalne komisije niso bile nikoli prijazne.

21. Ste spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 64: Ste spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, vedno	24	75	1	33,33	25	71,43
Da, skoraj vedno	5	15,62	0	0	5	14,29
Nikoli	2	6,25	2	66,67	4	11,43
Se ne spominjam	1	3,13	0	0	1	2,86



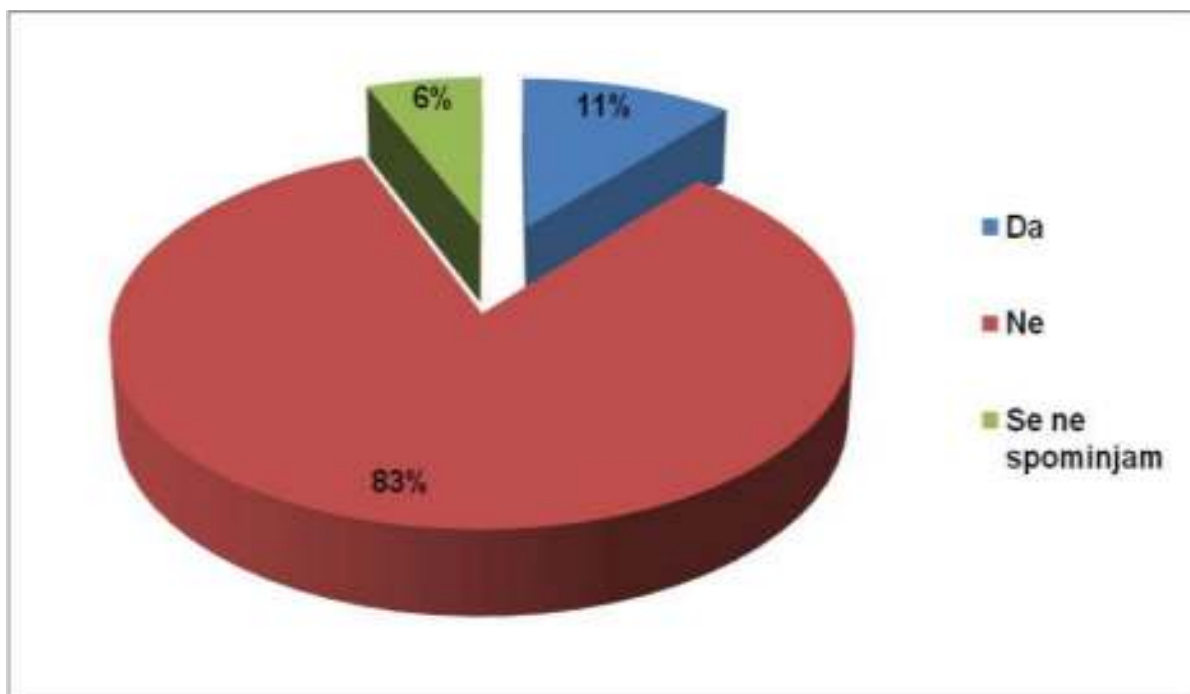
Graf 45: Ste spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

72 % mentorjev je svoje mlade raziskovalce spremljalo na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e, 11 % pa je takšnih, ki dijake niso spremljali na zagovor.

22. Ste kdaj zavrnila dijaka/-e, ki je/so želel/-i delati raziskovalno nalogo pod vašim mentorstvom?

Tabela 65: Ste kdaj zavrnila dijaka/-e, ki je/-so želel/-i delati raziskovalno nalogo pod vašim mentorstvom?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	4	12,5	0	0	4	11,43
Ne	27	84,37	2	66,67	29	82,86
Se ne spominjam	1	3,13	1	33,33	2	5,71



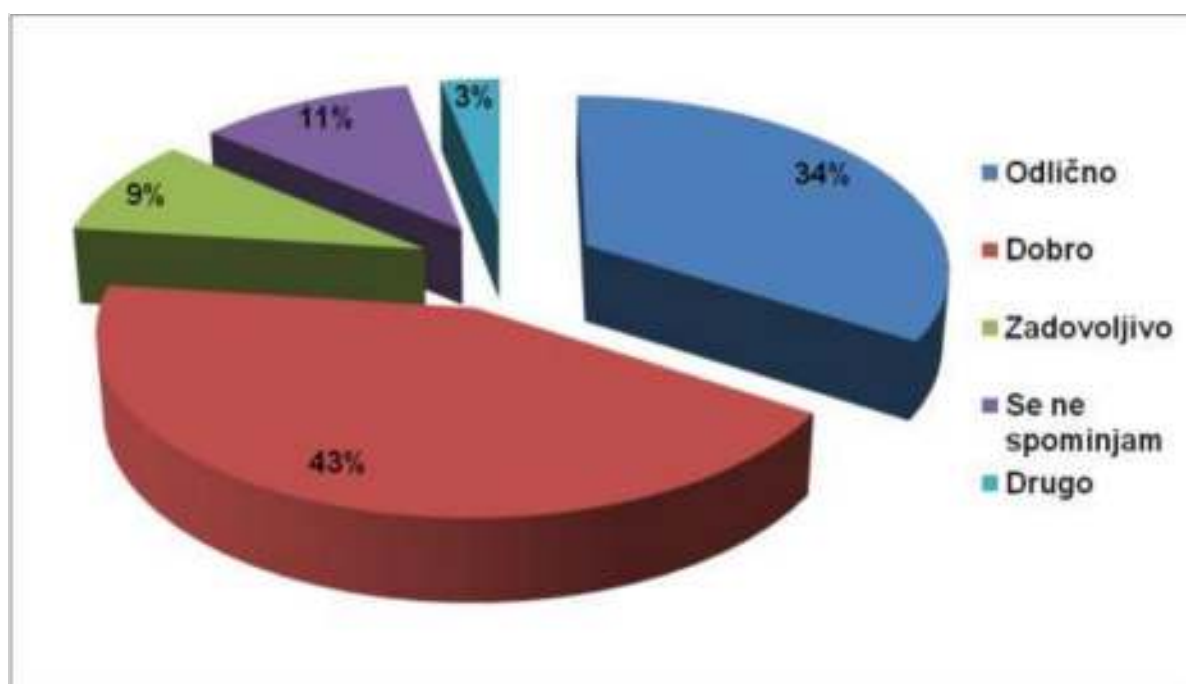
Graf 46: Ste kdaj zavrnila dijaka/-e, ki je/-so želel/-i delati raziskovalno nalogo pod vašim mentorstvom?

83 % učiteljev je sprejelo vsakega dijaka, ki je želel izdelovati raziskovalno/-e nalogo/-e pod njihovim mentorstvom, 11 % pa je takšnih učiteljev, ki je že dijaka/-e zavrnilo.

23. Kakšno je bilo vaše sodelovanje s koordinatorjem raziskovalnih nalog?

Tabela 66: Kakšno je bilo vaše sodelovanje s koordinatorjem raziskovalnih nalog?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Odlično	11	34,37	1	33,33	12	34,29
Dobro	14	43,75	1	33,33	15	42,86
Zadovoljivo	3	9,38	0	0	3	8,57
Se ne spominjam	3	9,38	1	33,33	4	11,43
Drugo	1	3,13	0	0	1	2,86



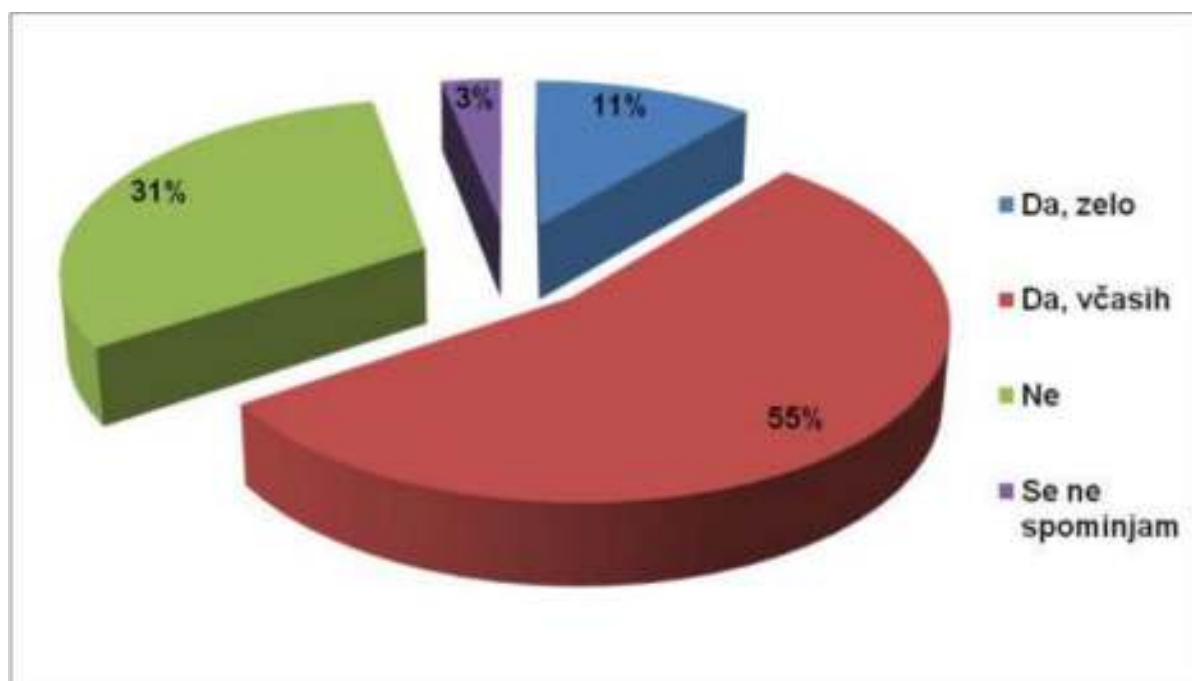
Graf 47: Kakšno je bilo vaše sodelovanje s koordinatorjem raziskovalnih nalog?

43 % mentorjev je mnenja, da je bilo sodelovanje s koordinatorjem raziskovalne dejavnosti na šoli dobro, v 34 % pa odlično. Pod drugo je mentorica navedla, da v tistem času, ko je bila sama mentorica, ni bilo koordinatorja na šoli.

24. Vam je mentorstvo pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah pomagalo pri svojem delu?

Tabela 67: Vam je mentorstvo pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah pomagalo pri svojem delu?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, zelo	4	12,5	0	0	4	11,43
Da, včasih	17	53,12	2	66,67	19	54,29
Ne	10	31,25	1	33,33	11	31,43
Se ne spominjam	1	3,13	0	0	1	2,86



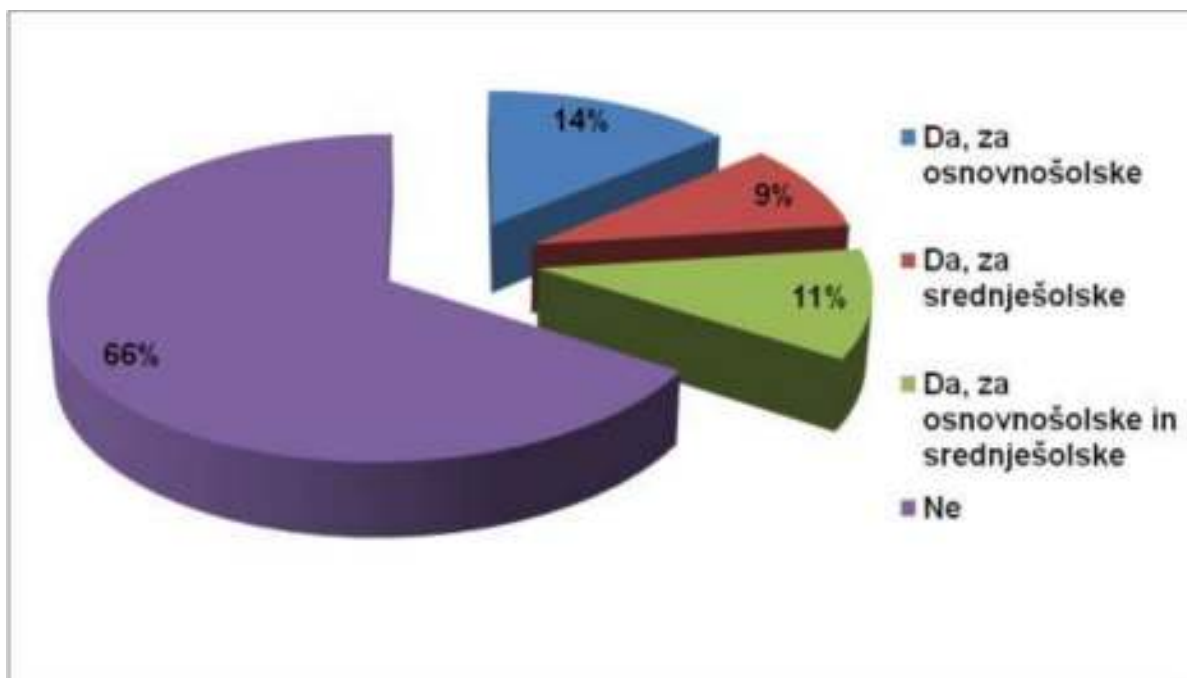
Graf 48: Vam je mentorstvo pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah pomagalo pri svojem delu?

55 % učiteljev je mnenja, da jim je mentorstvo pri raziskovalni/-h nalogi/-ah včasih pomagalo pri svojem delu, 31 % učiteljev pa je nasprotnega mnenja, da z mentorstvom niso pridobili nič, kar bi bilo uporabno pri njihovem delu.

25. Ste že bili ocenjevalec/-ka raziskovalne/-ih nalog/-e?

Tabela 68: Ste že bili ocenjevalec/-ka raziskovalne/-ih nalog/-e?

	ŽENSKÉ		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da, za osnovnošolske naloge	4	12,5	1	33,33	5	14,19
Da, za srednješolske naloge	3	9,38	0	0	3	8,57
Da, za osnovnošolske in srednješolske naloge	4	12,5	0	0	4	11,43
Ne	21	65,62	2	66,67	23	65,71



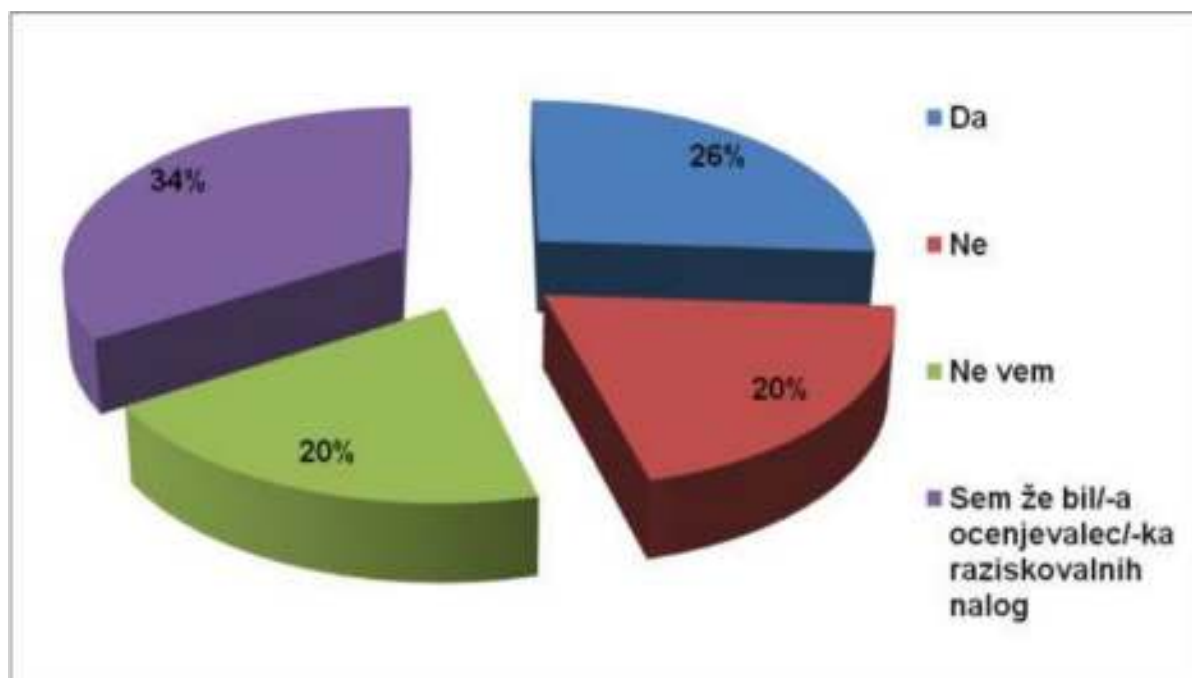
Graf 49: Ste že bili ocenjevalec/-ka raziskovalne/-ih nalog/-e?

66 % mentorjev še ni bilo ocenjevalcev raziskovalnih nalog. Takšnih, ki so že ocenjevali raziskovalne naloge, jih je 34 %, če vzamemo skupaj vse tiste mentorje, ki so ocenjevali bodisi osnovnošolske ali pa srednješolske naloge.

26. Bi želeli postati ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog?

Tabela 69: Bi želeli postati ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog?

	ŽENSKE		MOŠKI		SKUPAJ	
	ŠT.	%	ŠT.	%	ŠT.	%
Da	9	28,13	0	0	9	25,71
Ne	6	18,75	1	33,33	7	20
Ne vem	6	18,75	1	33,33	7	20
Sem že bil ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog	11	34,76	1	33,33	12	34,29



Graf 50: Bi želeli postati ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog?

26 % učiteljev bi želelo postati ocenjevalec raziskovalnih nalog, 20 % pa ne.

3.5 INTERVJUJI

V času izdelovanja naše raziskovalne naloge se nam je ponudila priložnost, da smo lahko opravile intervjuje z osebami, ki so bile v 30 letnem obdobju tako ali drugače vključene v raziskovalno dejavnost na naši šoli.

3.5.1 INTERVJU Z GOSPO MARIJO MAROLT

Ker je gospa Marija Marolt, prof. bila na naši šoli zaposlena že od leta 1976, v vlogi ravnateljice pa od leta 1991, smo od nje želele pridobiti podatke, kako je sama kot mentorica mladim raziskovalcem in kasneje kot ravnateljica vzpodbujala tako dijake kot zaposlene k raziskovalni dejavnosti. Intervju z njo je bil izpeljan v torek, 22. 2. 2011, kjer smo ji postavile 9 vprašanj.

1. Kako se spominjate začetkov raziskovalne dejavnosti na naši šoli?

Začetki raziskovalne dejavnosti na šoli segajo v leto 1980, ko je bila izdelana prva raziskovalna naloga. Takrat se je v vlogi mentorice prvič opogumila in preizkusila zdaj, žal, že pokojna kolegica Marta Hrustel. Dijaki so pod njenim vodstvom pripravili raziskovalno nalogo s področja stroke, torej zdravstva. Kmalu so sledile njenemu zgledu tudi druge kolegice, naloge pa so bile predvsem z naravoslovnega področja. Takrat smo izdelali eno ali dve nalogi, včasih tudi več, praviloma pa so bile vse zelo uspešne celo na nivoju takratne države. Treba pa je vedeti, da je imela šola v 80. letih več kot polovico manj dijakov kot zdaj.

2. Na katero pobudo je pričel delovati raziskovalni krožek in kako je bil organiziran?

Vsi dijaki raziskovalci so imeli najprej nekaj skupnih teoretičnih ur uvajanja v delo, nato pa so dijaki avtorji sledili predvsem svojim mentorjem.

Sčasoma se je vedno več dijakov in učiteljev odločalo za raziskovalno delo in, če me spomin ne vara, smo sredi 90. let izdelali celo deset nalog. Naloge so pokrivalo različna strokovna področja.

3. Na kakšne načine ste vzpodbujali raziskovalno dejavnost na šoli v času Vašega ravnateljstva?

Mladina v srednji šoli ima precej zahtevno delo z učenjem v okviru rednega pouka. Imajo pa mladi veliko energije, pobud, idej in tudi volje do ustvarjanja, zato da jim je treba poleg rednega šolskega dela ponuditi kar se da pestro izbiro dejavnosti tudi v

okviru izvenšolskih dejavnosti. Posebno mesto med njimi ima raziskovalno delo, ki uvaja mlade in vedoželjne v svet znanosti in raziskovanja.

Pri tem imajo zelo pomembno mesto mentorji, da pravilno in z navdušenjem vodijo mlade do zelenega cilja. Zato je potrebno vedno znova in znova vzpodbujati tudi učitelje, da se odločajo za mentorstvo mladim raziskovalcem. Izdelava naloge namreč včasih traja tudi pol leta. Res je tudi, da se nekateri mladi z velikim navdušenjem lotijo raziskovanja, na poti do cilja pa včasih omahujejo in potrebno je veliko potrpežljivosti, truda in prostega časa, da nastane dobra naloga.

Pomembno vlogo ima tudi koordinator raziskovalnega dela. Le-ta skrbi, da se vse dejavnosti izvedejo skladno s pravili in pravočasno.

4. Kaj Vas je pritegnilo k mentorstvu mladim raziskovalcem in na kakšen način ste sodelovali z dijaki?

Sama sem se odločila za mentorstvo na prošnjo dijakinj. Lotile smo se različnih področij, tako da sem morala prebrati kar precej literature, da smo bile lahko uspešne. Delale smo predvsem v prostem času, opraviti je bilo potrebno tudi nekaj terenskega dela. Vloga mentorice mi je predstavljala izziv in veselje in zadovoljna sem, da imam tudi tovrstne izkušnje.

5. Ali se spominjate kakšnega posebnega trenutka oziroma dogodka, ki se je zgodil v času mentorstva mladim raziskovalcem?

Težko bi izpostavila samo kakšno stvar; vsekakor smo vedno napeto čakali na ocene in se skupaj veselili, če so bile naloge uspešne, kar je bilo v večini primerov. Vedno pa mi je bilo hudo, kadar je bila kakšna naloga slabše ocenjena, saj iz lastnih izkušenj vem, koliko časa in truda je bilo potrebno za izdelavo solidne naloge. V takem primeru smo mlade avtorje in mentorje najprej potolažili, nato pa analizirali, kaj je bilo dobro. Vedno pa je pomembno dati vzpodbudo za nadaljnje delo.

6. Na katero raziskovalno nalogo ste najbolj ponosni in zakaj?

Vedno sem bila vesela vseh raziskovalnih nalog, saj so bile vse po vrsti izdelane z veliko mero zavzetosti in odgovornosti ter predvsem z željo po raziskovanju.

7. Po kakšnem ključu ste določali koordinatorje raziskovalne dejavnosti?

Koordinator ima odgovorno nalogo. Seveda mora imeti dovolj izkušenj na raziskovalnem področju, saj je ena njegovih ključnih nalog uvajanje dijakov in mentorjev začetnikov v raziskovalno delo. Poleg tega mora poskrbeti, da se spoštujejo vsi postopki in roki od začetka dela pa vse do razglasitve rezultatov, in še kaj. Biti mora vztrajen in zelo potrpežljiv, saj se delo pogosto skoncentrira tik pred oddajo nalog. Mislim, da je pogosta menjava koordinatorjev manj primerna.

8. Ali menite, da vzpodbude s strani Mestne občine Celje zadostujejo dovolj dobro pri mladih raziskovalcih ali bi po Vašem mnenju bilo potrebno še kaj storiti?

Mestna občina Celje je s svojim projektom Mladi za Celje postala vzgled mnogim slovenskim občinam na področju raziskovalnega dela mladih. Mislim, da je delo dobro utečeno in, da so mnogi posamezniki, ki so koordinirali to dejavnost na občinski ravni, opravili zelo veliko delo. Bila so tudi krizna obdobja glede financiranja dejavnosti, vendar smo se šole zavzele zanjo in tako je raziskovalna dejavnost ostala in se uspešno razvijala naprej.

Pohvaliti je treba tudi delo ocenjevalnih komisij, čeprav je res, da je precej pripomb ravno na njihovo delo s strani mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev, posebej, kadar naloge niso najbolje ocenjene.

Po svoje je to razumljivo, saj je v izdelavo naloge vloženo veliko truda in ogromno prostega časa, zato je ob slabši oceni in včasih tudi kakšni »posebni« utemeljitvi ocene razočaranje toliko večje.

Želim, da bi imeli na občini čim bolj srečno roko pri izbiri strokovnjakov za ocenjevanje, kar je sicer težko, saj je delo plačano le simbolično. Mogoče bi kazalo večkrat prevetriti pravila ocenjevanja.

9. Kaj bi svetovali mlademu raziskovalcu, ki želi ustvariti dobro raziskovalno nalogo, vendar je pri tem še brez izkušenj?

Mladim raziskovalcem bi svetovala zvrhan koš navdušenja za poglobljeno raziskovalno delo na področju, ki so ga izbrali; pa ogromno vztrajnosti, potrpežljivosti, smisla za timsko in vodeno delo, pa odgovorno delo od začetka poti vse do cilja. Dobro opravljena naloga človeka izpolni, ga osreči in mu da novo energijo za nadaljnje delo.

Predvsem pa je raziskovalno delo neprecenljiva izkušnja za bodoči študij, marsikdo pa s tem delom nadaljuje tudi na svojem delovnem mestu.

Želela bi, da se čim več mladih vključi v tovrstno delo.

3.5.2 INTERVJU Z GOSPO MARIJO SALOBIR

Prva koordinatorica raziskovalne dejavnosti je bila ga. Marta Hrustel. Ker je žal že pokojna, smo podatke iz samih začetkov skušale pridobiti od nekoga, ki je bil že takrat zaposlen na šoli in se je ukvarjal z mentorstvom mladim raziskovalcem. Iz podatkov, ki smo jih pridobile v arhivu šole, smo ugotovile, da bo naš najboljši sogovornik gospa profesor Marija Salobir. Razgovor z njo smo opravile v učilnici Srednje zdravstvene šole Celje v četrtek, 17. 2. 2011, od 12.30 do 13.10 ure. Kar nam je povedala, smo sestavile v naslednji sestavek.

Na začetku so dijaki izdelovali raziskovalne naloge v raziskovalnem krožku, ki je bil organiziran kot interesna dejavnost.

V mojem času mentorstva mladim raziskovalcem je pol ocene bilo iz raziskovalne naloge, pol pa iz testa. Nagrade so bile tabori in izleti v London. Raziskovalne naloge so bile s kemijskega področja. Tekmovanja so bila samo iz znanja, pripravljali smo se v Celju, predstavitve pa so potekale v Ljubljani v okviru Gibanja znanost mladini.

Kasneje smo začeli raziskovalne naloge prijavljati v Celju v projektu Mladi za Celje. Najprej so naredili raziskovalno nalogo, nato pa predstavitev.

Eno nalogo so moji raziskovalci celo posneli na kaseto, kako so opravljali terensko delo. Dijaki so bili zelo dejavni, raziskovalno nalogo so naredili sami.

Nekatere naloge so se dale vezati, druge so ostale dijakom na listih. S koordinatorstvom je bilo tako, da se je mentor pripravljaj sam. Velikokrat so bile izbrane raziskovalne naloge s področja onesnaževanja, ki so bile prijavljene pri kemiji, biologiji in sociologiji. Dijaki so bili sami zagnani za delo.

Naloge so se pisale na pisalni stroj. Nič se ni vrednotilo. Človek je vse delal sam in se je zato tudi veliko naučil. Dijaki so delali po pouku na terenu.

Komisija je bila tričlanska. Včasih so bile komisije zelo stroge in so kritizirale, sedaj pa mladim raziskovalcem dajo spodbudo pri raziskovanju. Naloge so se upoštevale pri oceni pri maturi. Šolske komisije so ocenjevale raziskovalno nalogo, bilo je točkovano.

Zagovori so potekali na I. gimnaziji in tehnični gimnaziji. Predstavitve so bile na grafoskopu in plakatih. Dijaki so se sami javljali za raziskovalne naloge.

3.5.3 INTERVJU Z GOSPODOM JANKOM RODETOM

Dr. Janko Rode je bil mentor in koordinator raziskovalne dejavnosti na naši šoli v letih od 1982 do 1986. Intervju z njim je bil posnet v četrtek, 10. 3. 2011, v šolskih prostorih, kjer smo mu postavile naslednja vprašanja.

1. Katerega leta ste pričeli delovati kot koordinator in mentor dijakom na šoli ter kaj vas je pritegnilo k temu?

Leta 1982 sem na šolo prišel učiti biologijo in somatologijo. Takrat je bilo to že drugo leto usmerjenega izobraževanja. Bila je generacija učencev, ki so namesto, da bi se odločili za gimnazijo, raje prišli na zdravstveno šolo. Veliko teh je želelo študirati medicino. To je bila generacija, ki je bila skoraj gimnazijska. Tudi v svojih srednješolskih letih sem sam ustvarjal v biološkem krožku. Glede na to, da sem na novo prišel, so me izbrali, da uredim raziskovalno dejavnost na šoli. Prav tako je bilo to zajeto k poučevanju biologije in somatologije. Verjetno kot veste, je takratni ravnatelj gospod profesor Puncer, kateri je tudi sam poučeval biologijo, me predlagal za mentorja. V času mojega študija sem pomagal tudi na raziskovalnih taborih, kar mi je pripomoglo, da sem spoznal ljudi iz ZOTKA in položaj kako pristopiti k organizaciji.

2. Ali ste v času mentorstva delovali samo na svojem področju ali tudi na področju samega zdravstva?

Takrat sem bil bolj aktiven na področju somatologije in biologije. Tudi gospa Marta Hrustelova je sodelovala pri raziskovalni dejavnosti na področju zdravstva, kar pomeni, da smo si koordinatorstvo razdelili. Tako je bil vsak zadolžen za svoje področje.

3. Na kakšen način ste pritegnili dijake k raziskovanju?

Takrat še področje dijakov ni bilo znano, zato sem ugotavljal kakšne interese imajo posamezni dijaki. Recimo zanimiv primer je bila raziskovalna naloga z naslovom Živi svet v akvarijskem filtru. Oba avtorja naloge sta bila ljubitelja akvaristike. Po premisleku in pogovoru smo se skupaj odločili, da to znanje pokažemo in dokažemo, da je akvarij ekosistem, kjer krožijo snovi kot v naravi, ne le živali in rastline, temveč tudi mikroorganizmi. Ta raziskovalna naloga mi je bila nekako najbolj zanimiva od vseh, prav zaradi motiviranosti dijakov. S tem sta se dijaka tudi v prostem času najraje ukvarjala. Poleg te raziskovalne naloge mi je v spominu ostala tudi naloga z naslovom Antibakterijsko delovanje medu. Med drugim sem sodeloval tudi kot mentor na raziskovalnem čebelarškem taboru, kar mi je bilo v veliko pomoč pri samem mentorstvu te naloge. Naučil sem se kako ustvariti metode dela in jih obvladovati pri pouku.

4. Kdo je izbral naslov? Avtor? Mentor? Ali mentor skupaj z avtorjem?

Najprej je treba seveda idejo razviti in ugotoviti ali je sploh izvedljiva. Seveda, ko ugotovimo ali imamo razpoložljiva sredstva, se usedemo skupaj in izberemo naslov. Vse skupaj nato izpeljemo in naredimo nekaj iz obstoječih sredstev in z materialom, ki ga samo raziskovanje omogoča.

5. Kako so bile vaše naloge ocenjene?

Mislím, da je bila ravno ta mikrobiološka naloga zelo dobro ocenjena. Seveda so dekleta odšla tudi na državno tekmovanje, kjer so se uvrstile zelo dobro. Za nagrado so odšle na nagradno potovanje po bivši Jugoslaviji. Tudi naloga z naslovom Živi svet v akvarijskem filtru je bila zelo dobro ocenjena.

6. Kako ste jih nagradili v šoli? Z oceno ali s pohvalo?

Glede na to, da so bili dijaki zelo dobri mislim, da takrat ni bilo nobene potrebe, takrat niso dobili nobene ocene, ampak so bili samo pohvaljeni. Tudi kadar so na šoli potekali dnevi odprtih vrat smo predstavljali te raziskovalne naloge. Ni bilo tega, da smo jih spodbujali z oceno, saj sem imel srečo, da so bili dijaki zelo zagreti in so se sami javili za raziskovalne naloge.

7. So se v vašem obdobju raziskovalne naloge upoštevale pri maturi?

Mislím, da je šlo za oceno, če je bila naloga uspešna, potem avtorjem ni bilo potrebno opravljati mature iz predmeta zdravstvene nege. Pri biologiji in somatologiji tega ni bilo treba, ker prvič so bili dijaki zelo dobri, drugič pa se je matura takrat opravljala drugače saj je bilo več predmetov tako, da nimam posebnega občutka, da bi bilo treba dijake posebno nagrajevati, saj to pravzaprav avtorji počnejo prostovoljno, zaradi lastnega interesa.

8. Na kakšen način ste kot koordinator sodelovali z mentorji?

Pravzaprav smo se dobivali skupaj, na začetku na šoli sami, kasneje pa tudi na drugih šolah, saj so bili profesorji tudi mentorji na drugih celjskih šolah tako, da je bila zadeva kar živahna. Zadeva je potekala nekako tako, da smo se usedli skupaj za mizo in se pogovorili o posebnih idejah, kdo bi bil primeren za raziskovalno nalogo in koga bi zmotivirali in nato smo pristopili do dijaka.

9. Ali so dijaki v celoti sami opravljali raziskovalno nalogo, ali ste se dobivali po šoli in jim pomagali?

Ja, v večini smo praktični del opravljali skupaj z dijaki tudi med poukom, saj je bilo pri raziskovalnih nalogah potrebno opraviti veliko poskusov tudi med poukom in jim slediti ves čas. Takrat je bila mentorjeva naloga ta, da usmeri razmišljanje in

razumevanje dijakov, uskladiti številke, če je prišlo do napak, pogledati, kje smo storili napake, ali smo postavili narobe hipotezo in tako dalje.

10. Kdaj je bilo po vašem mnenju vaše delo v času mentorstva najbolj intenzivno?

Nekje na koncu, ko je bilo treba vse dokončati in oddati raziskovalno nalogo.

11. Kako ste dijake pripravljali na nastop?

Z dijaki smo se dogovorili, da bomo predstavili le tiste glavne, najbolj pomembne stvari. Potem sem jim enostavno dal določen čas, da se to naučijo in pripravijo. Potem so mi dijaki to predstavili in jaz sem jim povedal, kaj je potrebno in kaj nepotrebno in potem smo skupaj izdelali nekakšno celoto.



Slika 75: Mlade raziskovalke s koordinatorjem in mentorjem raziskovalnih nalog (z leve proti desni Kaja Šalomon, Lena Zgonec, gospod Janko Rode, Daša Mikša – Pušnik)

3.5.4 INTERVJU Z GOSPO TANJO MOZETIČ

Gospa profesor Tanja Kovačič, sedaj poročena Mozetič je bila tretja koordinatorica raziskovalne dejavnosti na naši šoli. Svoje vtise iz časa koordiniranja in mentorstva nam je napisala 17. 2. 2011 po elektronski pošti in se jih spominja v naslednjem sestavku.

Menim, da predstavljajo raziskovalne naloge in projekti pomembno mesto v šolskem izobraževanju. Tovrstno delo namreč spodbuja dijake k dodatnemu delu in izobraževanju ter omogoča realizacijo ambicij posameznih, predvsem nadpovprečnih dijakov. Morebitno priznanje pa predstavlja edinstveno afirmacijo tako za dijake kot za mentorje in neposredno vodi k povečanju ugleda šole v slovenski javnosti.

Po nekajletnih izkušnjah na tem področju sem ugotovila, da se dijaki vselej odločajo prostovoljno. Naloge opravijo vestno in v skladu s svojimi sposobnostmi, pri čemer je v prvem planu želja po odkrivanju novih znanj. Kot sem že omenila, je osnovni motiv želja po znanju, ne pa morebiti sla po priznanjih. Temu motivu sledijo tudi mentorji, ki seveda pomagajo z napotki in kritično oceno raziskovalne naloge. Profesorji opravljamo mentorsko delo prostovoljno. Različnih tekmovanj se udeležujemo predvsem zaradi tega, ker omogočajo svojevrstno priznanje prostovoljnega dela dijakov. Posamezne nagrade pa seveda predstavljajo določen izziv in potrditev našega dela.

Med mojim službovanjem v Celju sem izvedla kar nekaj raziskovalnih nalog. Najodmevnejša naloga je bila z naslovom: » Vpliv čiščenja in razkuževanja na rast in razvoj bakterij«, avtoric Polone Šepec in Darje Gornjak.

Prišli smo do zanimivih ugotovitev glede na to, da je potreben poseben poudarek na higieni, saj je dobro higiensko stanje pogoj za preprečevanje bolnišničnih infekcij. Naloga se je izvajala v času dveh let na treh bolnišničnih oddelkih celjske bolnišnice. Omejili smo se na prikaz snažnosti pred čiščenjem, po mehanskem čiščenju in po razkuževanju z različnimi razkužili. Na osnovi rezultatov smo ugotavljali kvaliteto in kvantiteto bakterij z raznimi laboratorijskimi metodami, ki smo jih seveda opravljali na mikrobiološkem inštitutu.

Ugotavljali smo tudi doslednost upoštevanja pravil o čiščenju in razkuževanju, kar je bilo vodilo našega dela. Naloga je bila zelo odmevna, povabili so nas na različna srečanja, okrogle mize, imeli smo intervju na radiu. Nalogo smo predstavljali na regijskem nivoju v Celju, dosegli smo zlato priznanje. Nato smo se uvrstili na republiško tekmovanje srečanje mladih raziskovalcev, kjer smo tudi dosegli zlato priznanje na področju biologije in medicine.

Slavnostno podelitev smo imeli na Univerzi v rdeči dvorani, kjer je bilo zelo svečano. Nato smo se udeležili državnega tekmovanja na Kosovu, takratne bivše Jugoslavije in zopet dosegli zlato priznanje. Na vseh tekmovanjih je naloga vzbujala izredno zanimanje. Člani strokovne komisije za ocenjevanje naloge so bili predstavniki profesorji fakultet (biotehniške in medicinske). Spomnim se samo, da sta obe dijakinje dobile izredno motivacijo za nadaljnje delo in seveda študij.

Menim, da dobra organizacija tekmovanj in transparentnost kriterijev omogoča objektivnost komisije, prisotnost medijev pa odmevnost v slovenskem prostoru.

Dijakom pa pomeni izredno motivacijo za bodoče delo in morda tudi odločitev za študij in poklic.

3.5.5 INTERVJU Z GOSPO FRANJO DOBRAJC

Gospa profesor Franja Dobrajc je bila koordinatorica raziskovalne dejavnosti v letih od šolskega leta 1990/1991 do šolskega leta 1992/1993. Po njenem pripovedovanju v petek, 18. 2. 2011, dopoldne, od 10.55 do 11.20 ure smo pridobile informacije, ki smo jih zapisale v naslednjem sestavku.

Kot koordinatorica je bila izbrana s strani vodstva. Dijaki so se takrat radi odločali za izdelavo raziskovalne naloge, saj se jim je to upoštevalo pri uspehu. Temo so izbrali sami. Bile so tudi šolske komisije, ki so naloge ocenile, in ta ocena se je upoštevala pri priznanju izpita na maturi. Naloge v tem času niso bile slabe. Dijaki so delali sami, bili so motivirani. Kontakt med šolo in občino je bil zelo dober, občina je predlagala nekaj tem, ki pa jih ni bilo nujno uporabiti. Raziskovalne naloge so se že pisale na računalnike, zagovori pa so bili na Srednji tehnični šoli. Dijaki so delali po pouku, doma in na terenu. Delalo se je po knjigah, šli pa so tudi v arhiv in intervjuvali ljudi. Dijaki so se na nastop pripravljali s pomočjo mentorja, ki je dal napotke in smernice. Ocenjevalna komisija je bila zelo stroga, nekateri dijaki so bili razočarani nad ocenami zaradi veliko vloženega truda. Struktura nalog je podobna kot danes, s časom se je malo spreminjala. Raziskovalno nalogo so dijaki začeli delati v zgodnjih mesecih – ponavadi že oktobra. Nekatero generacijo so dobile oceno. Naloge koordinatorja pa so bile iste kot so danes.



Slika 76: Gospa Franja Dobrajc

3.5.6 INTERVJU Z GOSPO JOŽO GOLTES

Gospa Joža Goltes je bila koordinatorica raziskovalne dejavnosti v letih od 1993 do 1996. Po njenem pripovedovanju, ki je bilo izvedeno po telefonu 17. 2. 2011 popoldan od 17.15 do 17.40 ure, so bila to leta, ko je bila raziskovala dejavnost še precej v povojih, zato tudi koordinatorji na šolah niso imeli takšne naloge, kot jo imajo danes. Spominja se enega sestanka, katerega so se udeležile tri osebe iz treh šol, zato je bil sestanek tudi dokaj hitro končan. Naredili so plan nalog za naslednje leto. Tudi sama je sodelovala kot mentorica mladim raziskovalcem. V tistem času se ne spominja, da bi za mentorstvo Mestna občina Celje izdajala potrdila za sodelovanje pri mentorstvu.

3.5.7 INTERVJU Z GOSPO SMILJO PEVEC

Gospa Smilja Pevec, dipl. biol., je koordinatorica raziskovalne dejavnosti na naši šoli že od leta 1996. Ker je od takrat minilo 14 let in ima veliko izkušenj, tudi kot mentorica mladim raziskovalcem, smo se odločile, da z njo opravimo intervju. Zastavile smo ji 6 vprašanj, na katere je odgovorila po e-mailu v četrtek, 3. 3. 2011.

1. Kako se spominjate začetkov koordiniranja na naši šoli in ali se je od takrat pa do danes kaj spremenilo.

Ko sem prevzela delo koordiniranja na šoli, je potekalo podobno kot v današnjem času. Dijaki so si izbrali temo raziskovalne naloge in mentorja. Prijavili smo jo na Mestni občini Celje. Predstavljena in ocenjena je bila pred komisijo.

Razlika pa je bila v tem, da je bila raziskovalna naloga ocenjena tudi na šoli. Tričlanska komisija (recenzent, koordinator in še en član) je nalogo prebrala, poslušala in ocenila. Ocenjeni obeh komisij sta se združili v enotno. Dijaki so lahko imeli pri določenih predmetih oceno iz raziskovalne naloge in so bili oproščeni delno ali v celoti opravljanja predmeta na zaključnem izpitu.

Z razvojem računalniške in digitalne tehnologije se je spreminjala tehnična izvedba naloge. Zaradi komunikacije preko spleta pa je spremenjen tudi način prijave.

2. Kakšna je naloga koordiniranja na šoli?

Koordinator je vez med Mestno občino Celje in šolo. Mentorje mladih raziskovalcev seznanja z novostmi na tem področju, s pomembnimi datumi, ki jih je potrebno upoštevati, svetuje in pomaga pri morebitnih nastalih problemih. Ureja predprijave, končne prijave, koordinira recenzije in lektoriranje ter pomaga pri tehnični izvedbi raziskovalnih nalog.

3. Na kakšen način vzpodbujate dijake in mentorje k izdelovanju raziskovalnih nalog?

Predvsem se trudim z razlago pomembnosti ustvarjalnega in inovativnega dela mladih raziskovalcev. Ker so mladi še vedno vedoželjni, radi pristopijo k raziskovalnemu delu.

4. Ali se spominjate kakršnih koli težav bodisi s strani avtorjev, mentorjev ali Mestne občine Celje?

Kakšnih posebnih težav v letih mojega koordiniranja ni bilo. Včasih se zgodi, da mora avtor zaradi preoblike drugega dela svojo raziskovalno nalogo prestaviti na naslednje šolsko leto. Se pa celotno delo odlašajo do zadnjega trenutka, vendar so naloge vseeno oddane pravočasno.

5. Ali po vašem mnenju vodstvo šole dovolj podpira raziskovalno dejavnost na naši šoli?

Vsako leto izdelamo več raziskovalnih nalog. Sodeluje več avtorjev in mentorjev, kar je tudi posledica stalne podpore šole.

6. Kako se spominjate mentorstva pri raziskovalni nalogi z naslovom Energijske vrednosti celodnevni obrokov mladostnikov v enem tednu?

Raziskovalna naloga je bila zelo široko zastavljena. Naši dijaki so imeli možnost toplega obroka v kuhinji Bolnišnice Celje. Dijakinje so en teden vsak dan nosile obroke hrane, ki so jo izbrale, na Zavod za zdravstveno varstvo. S pomočjo somentorice so jo analizirale in določile energijske vrednosti. Ker je bilo to biološka tema, so dijakinje pridobile oceno pri zaključnem izpitu iz biologije.

3.5.8 INTERVJU Z GOSPO MOJCO JURKOŠEK ŠEGOTA

Z gospo Mojco Jurkošek Šegota smo se odločile izvesti intervju zaradi tega, ker je v šolskem letu 1992/1993 bila skupaj z Natašo Čuček avtorica raziskovalne naloge z naslovom Zgodnje odkrivanje raka na dojkah. Ta naloga je dosegla vseh 100 točk. Intervju smo opravile na Hudinji v alergološko pulmološki ambulanti ter ji zastavile naslednja vprašanja .

1. Kdo Vas je pritegnil k izdelovanju raziskovalne naloge in na kakšen način ste se jo lotili?

Prvo kot prvo sem šla raziskovalno nalogo delat zato, da sem imela en izpit manj. Mislim, da smo bili celo prvo generacija, ko smo šli delat raziskovalne naloge. S prijateljico sva se dogovorili, da greva delati raziskovalno nalogo. Nisva vedeli, katero temo izbrati. Nato sva se s profesor Goltesovo dogovorili za naslov naloge. Ta tema nama je bila relativno zanimiva, ker mislim, da je to res taka ozka tema, o kateri lahko pišeš.

Uspešno narejena raziskovalna naloga pa nam je vzela izpit na maturi. Odločila sem se, da grem na maturi delati tudi biologijo. Nismo računali na čisto petko, da bo ta raziskovalna naloga ne vem kaj. Vedela pa sem, da bo naloga ocenjena več kot z dve ali pa s tri. Mislim pa, da sem le malo časa pridobila s tem, da se mi ni bilo treba učiti nege za maturo. Vsekakor pa mislim, da ta ideja ni slaba, saj ti da neko motivacijo.

2. Sedaj bi povedali o sami nalogi, kako je nastala?

Moram reči, da je tema zanimiva in vedno aktualna. Najprej smo naredile ogrodje naloge. Ko smo imele to narejeno, smo k sodelovanju povabile ginekologinjo dr. Četino. Ona nam je tudi pomagala, da je naše vprašalnike porazdelila v svoji ambulanti. Vprašalnike sva v enem do dveh mesecih uredili in obdelali in te podatke sva lahko uporabili v nalogi. Nalogo sva začeli delati konec leta in jo izdelali nekje do aprila. Do takrat pa je moralo biti vse lektorirano in pripravljeno za oddajo naloge. Nato je šla naloga na komisijo. Skratka, pri izdelovanju nismo imele interneta, računalnikov. Takrat dejansko ni bilo računalnikov. Samo tajnica ga je imela. Jaz sem vse napisala na roko. Nato smo še dale v slovnični pregled profesor Dobrajčevi, in še enkrat vse na roke prepisali. Od prve pa do mislim da petdesete strani. Nato smo dale nalogo znanki, ki je delala na zavarovalnici, da jo je pretipkala. Hočem reči, da je bila priprava malo bolj težavna kot danes. Sedaj imate bistveno lažje pogoje.

2. Kdo je predlagal literaturo?

Literaturo sem zbirala malo v knjižnici, malo po časopisih. Res pa, da nisem šla v hude podrobnosti, ker se je bilo treba držati teme. Ostati sva morali na srednješolskem nivoju. Nisem šla preveč v strokovno literaturo, ker mislim, da moraš pri takih stvareh biti preprost, čim bolj jase, uporabljati čim manj strokovnih izrazov, sploh pa ne kompliciranih.

3. Na kakšen način ste sodelovali s svojim mentorjem in ali ste upoštevali vsa njegova navodila?

Spomnim se, da nam je profesorica dajala napotke v smislu, kje lahko najdemo informacije. Povedala nam je kako in kaj, kaj lahko uporabiva v nalogi in kaj ne. Mi smo temu rekli, da nam je držala volan, da nas je usmerjala. Bila je zelo sistematična, vedela je, kaj je pomembno in kaj ne. Nikakor pa ni delala namesto nas, ampak nas je usmerjala.

4. Na kakšen način ste se pripravljali na zagovor raziskovalne naloge in kakšni so Vaši osebni vtisi o zagovoru in komisiji?

Vem, da je bilo tu pa tam kakšno vprašanje, nič kaj takega, da nas bi prestrašili. Vem, da sem stala na odru, moja kolegica je bila zelo prestrašena. Sploh ni upala odpreti ust. Veste, res si prestrašen. Nato, ko pričneš enkrat govoriti, je v redu. Spomnim se, da smo bile čisto brez izkušenj. V publiku je sedel tudi ravnatelj tretje osnovne šole v Celju, gospod Domitrovič. Jaz ga poznam, ker sva bili z njegovo hčerko prijateljici. In on mi je iz publike vseskozi kazal, kako naj držim mikrofona bližje k sebi, jaz pa sem ga razumela, da gremo po predstavitvi naloge na pijačo. Verjamem, da sva že tukaj v Celju naredili relativno dober vtis, da so naju nato naprej poslali v Ljubljano. Spomnim se tudi, da nas je bilo zelo veliko, zato je imel vsak izmed nas le pet minut za nastop. Sploh ni bilo problemov. Na koncu so naju s kolegico obvestili, da sva bile 100 % ocenjene. Sploh ni bilo problemov, nobenih

težkih vprašanj, pasti. Še enkrat povem, da je bila stvar ciljno napisana. Nismo dovolile, da nas bi kdorkoli presenetil s kakšnim vprašanjem.



Slika 77: Mlade raziskovalke z bivšo dijakinjo Srednje zdravstvene šole Celje – avtorico raziskovalne naloge (z leve proti desni zadaj Daša Mikša-Pušnik, Lena Zgonec, Kaja Šalomon, spredaj gospa Mojca Jurkošek Šegota)

3.5.9 INTERVJU Z DIJAKINJO MAŠO ZAVOLOVŠEK

Dijakinja Maša Zavolovšek je v šolskem letu 2009/2010 izdelala raziskovalno nalogo z naslovom Kaj vemo o razvojni motnji avtizem? in se z njo uvrstila na državno tekmovanje. Osvojila je odlično srebrno priznanje, kar je bil povod za naš intervju. Intervju je bil izveden v ponedeljek, 21. 2. 2011.

1. Kdo te je vzpodbudil k izdelovanju raziskovalne naloge in kje si pridobila navdih za temo avtizem?

Sama spodbuda je nekako prišla od mojega mentorja g. Petra Čepina Tovornika, ki mi je predstavil raziskovalno delo, saj ga iz osnovne šole še nisem poznala in se z njim tudi nikoli nisem ukvarjala. Seveda je bila pri vzpodbudi in pa izvedbi same raziskovalne naloge pomembna tudi moja samodejavnost, saj za izdelavo dobre raziskovalne naloge potrebuješ veliko potrpljenja in želje po uspehu. O avtizmu sem prvič nekaj besed slišala po televiziji v oglasu za festival avtizma. Ko sem se začela malo bolj zanimati o avtizmu in sem spoznala, da gre za razvojno motnjo, pa sem takoj vedela, da želim izdelati raziskovalno nalogo onjem, saj me zelo zanimajo duševne bolezni in seveda posledično tudi različne razvojne motnje.

2. Na kakšen način sta sodelovala skupaj z mentorjem in kdo izmed vaju je predlagal literaturo?

Z mentorjem sva se srečevala v šoli, v popoldanskem času ter tudi med počitnicami. Jaz sem raziskovalno nalogo izdelovala doma, nato pa sva jo skupaj pregledala in predebatirala določene stvari, saj kot pravijo, več glav več ve. Literaturo sem poiskala sama v različnih knjižnicah, ki so mi bile dostopne. Mentor mi je pomagal pri izbiri tistega bolj pomembnega strokovnega gradiva, ki ga sama nisem našla in mi omogočil kontakt in sodelovanje z gospo Mileno Križnik Golavšek, ki mi je avtizem še dodatno predstavila, spoznala pa sem tudi nekaj otrok z avtizmom.

3. Koliko truda in dela si vložila v izdelavo raziskovalne naloge in ali je po tvojem mnenju bilo vredno tega?

V raziskovalno nalogo sem vložila ogromno dela, truda in seveda svojega prostega časa. Velikokrat sem morala žrtvovati popoldne s prijatelji in namesto tega izdelovati raziskovalno nalogo. Priznam, da se človek kar velikokrat med izdelavo vpraša, če je vredno tega. Včasih obupaš, prenehaš delati in si jezen na vse, ker moraš celo popoldne preživeti za računalnikom, namesto zunaj. Jaz osebno bi veliko raje celo raziskovalno nalogo napisala na roke, da mi ne bi bilo potrebno sedeti za računalnikom, pa vendar je šla tehnologija predaleč, da bi bilo to ustrezno. A kljub temu, nihče ne more nadomestiti občutka in adrenalina, ki ga občutiš, ko stojiš pred komisijo in vsi člani pohvalijo tvojo odlično izdelano raziskovalno nalogo. Celotelo se trese od strahu, pa tudi od ponosa ob takšnem uspehu. Ves trud je na koncu definitivno poplačan. Poleg tega pa se že med izdelovanjem raziskovalne naloge srečaš s stvarmi, ki te zanimajo, te fascinirajo in motivirajo za nadaljnje delo. Meni je

med izdelavo raziskovalne naloge o avtizmu največ pomenilo srečanje z avtističnimi otroci, saj sem spoznala kako pomembno je, da cenimo svoje življenje kakršnokoli je. Takšni kratki, a vendar nepozabni trenutki, te motivirajo za nadaljnje delo, pripomorejo k osebnosti rasti in o tvojem pogledu na svet.

4. Kako si se pripravljala na zagovor raziskovalne naloge in koliko časa si porabila za pripravo predstavitve?

Samo predstavitev sem izdelala razmeroma hitro glede na izdelavo celotne naloge. Porabila sem le kakšen teden. Priprave na zagovor pa so potekale kakšen mesec, vse do končne predstavitve. Na zagovor sem se pripravljala tako, da sem vedno znova in znova predstavila svojo predstavitev raziskovalne naloge v različnih razredih na Srednji zdravstveni šoli Celje. Predstavitev sem predstavila tudi različnim profesorjem in profesoricam ter tako dobila številke kritike, s katerimi sem lahko še dodatno izboljšala svojo predstavitev in jo nato popolno predstavila pred komisijo.

5. Ali tudi v tem šolskem letu izdeluješ raziskovalno nalogo in če, kakšno temo si izbrala?

Seveda jo, saj se raziskovalnemu delu ne morem upreti. Naslov moje letošnje raziskovalne naloge je Prilagojenost osnovnih in srednjih šol v mestni občini Celje učencem in dijakom s paraplegijo.

6. Ali je po tvojem mnenju izvedba organizacije raziskovalne dejavnosti na naši šoli, v katero si bila vključena, dobra ali bi imela kakšne predloge?

Prepričana sem, da je organizacija raziskovalne dejavnosti na naši šoli odlična. Poleg vseh profesorjev in profesoric, ki se ukvarjajo z mentorstvom, je tu še tudi gospa ravnateljica, ki je velika zagovornica raziskovalne dejavnosti. Veliko pa je seveda odvisno od dijakov in dijakinj, saj jih večina ni pripravljena vložiti toliko dela in predvsem svojega prostega časa v obšolsko dejavnost. Vsi, ki pa se z raziskovanjem radi ukvarjamo, imamo na šoli dobro organizirano podporo.

3.6 RAZPRAVA

Z anketnim vprašalnikom smo želele dobiti vpogled v izdelovanje raziskovalnih nalog od samega začetka pa do danes.

Najprej nas je zanimalo, če so bili dijaki že v osnovni šoli avtorji raziskovalnih nalog. Na to vprašanje jih je pritrdilno odgovorilo 63 %, mentorji pa so bili v 57 % avtorji raziskovalnih nalog v osnovni ali srednji šoli. Ta odstotek je relativno visok in je verjetno posledica tega, ker niso dobro razumeli vprašanja in so mislili, da je napaka pri vprašanju in so zato obkrožili odgovor da.

Dijaki so se za izdelavo raziskovalne naloge odločili največkrat zaradi veselja (61 %), učitelji pa za mentorstvo zaradi sodelovanja z dijaki (43 %), zaradi veselja pa v 40 %.

Po mnenju dijakov so se za sodelovanje pri izdelavi naloge dijaki največkrat odločili na pobudo mentorja (53 %), na lastno pobudo pa v 41 %. Po mnenju učiteljev pa so bili mentorji odgovorni v 40 %, da so prepričali dijake za sodelovanje, prav tako pa so se dijaki v 40 % sami javili za sodelovanje s posameznimi mentorji.

Dijaki so največkrat (52 %) sodelovali z razrednikom, 38 % pa z učiteljem, ki jih je učil. Ta odstotek se pri mentorjih precej razlikuje, saj jih je samo 17 % odgovorilo, da so kot razredniki sodelovali z dijaki raziskovalci, 80 % pa jih je sodelovalo z dijaki, ki so jih učili. Iz teh odstotkov vidimo, da se dijaki odločajo za mentorstvo z učitelji, ki jih učijo oz. učitelji zberejo za izdelavo raziskovalne naloge tiste dijake, ki jih učijo. To je tudi zelo praktično za dobro narejeno nalogo, saj sta dijak in učitelj vseskozi v kontaktu.

Pri izbiri naslova so tako dijaki kot učitelji podobnega mnenja, da je potrebno naslov izbrati skupaj, tako so tudi odgovorili dijaki v 65 % in učitelji v 60 %. Zanimivo pa je, da oboji navajajo, da so samo v 8 % naslov naloge izbrali avtorji. Naloga mentorja je, da usmerja dijaka pri izdelavi raziskovalne naloge, vendar pa bi pri izbiri naslova morali imeti večjo vlogo dijaki, saj bi tako tudi lažje in z več elana izdelovali nalogo. Res pa je, da marsikateri dijak nima ideje, kaj bi bilo smotrno raziskovati.

Da so v izdelavo raziskovalne naloge vložili veliko dela in truda, menijo oboji, tako mladi raziskovalci v 64 %, mentorji pa v 71 %. Čeprav je izdelava naloge na strani dijaka, pa se mentorji zelo veliko vključujejo v izdelovanje nalog, ne samo z nasveti in usmeritvami, ampak tudi operativno, saj želijo, da se naredi dobra in kvalitetna naloga. Namen izdelave naloge ni samo pridobiti znanje na določenem področju, ampak da se dijaki naučimo zbiranja literature, kritične presoje zbranih podatkov ter tudi pravilnega interpretiranja dobljenih podatkov. Če nam pri tem zelo veliko pomagajo mentorji, je to dobro za samo izdelavo naloge, vendar se pri tem ne naučimo toliko, kot bi se lahko. Velika angažiranost mentorjev je verjetno posledica tudi tega, da so ocenjevalne komisije precej stroge in namesto, da bi vzpodbujale mlade raziskovalce, jih z ocenami in kritikami odvrčajo od raziskovanja.

Avtorji in mentorji sodelujejo na različne načine, seveda pa brez neposrednega stika ne gre. Tako so avtorji in mentorji v 91 % odgovorili, da so največ sodelovali v šoli po

pouku oz. med odmori. Sodelovanje po spletu je zelo dobrodošlo, saj je pretok informacij zelo hiter, vendar mladi raziskovalci rabimo tudi neposreden kontakt, saj nas to tudi nekako vzpodbuja, da izdelamo raziskovalno nalogo do konca.

Po mnenju avtorjev so bili le-ti najbolj aktivni zadnji mesec pred oddajo naloge (53 %), medtem ko so bili mentorji najbolj aktivni zadnja dva meseca pred oddajo naloge (48 %). Raziskovalna naloga bi se morala izdelovati vse leto približno enakomerno. Da je tako potekalo, jih je mnenja 18 % dijakov in 23 % mentorjev.

Literatura je zelo pomemben sestavni del raziskovalne naloge. Ne sme biti zastarela, še posebej moramo biti pozorni na literaturo v zdravstvu, ki se hitro spreminja. Pri izbiri literature so tako avtorji kot mentorji v 70 % odgovorili, da so literaturo izbrali skupaj. Iz tega vprašanja je razvidno, da so literaturo dijaki v celoti predlagali samo v 3 %, po mnenju učiteljev pa nihče.

Včasih se pri izdelavi raziskovalne naloge pojavijo tudi težave, ki jih velikokrat ne planiramo. Po mnenju avtorjev in mentorjev jih je bilo manj kot 10 %. Tisti dijaki, ki so jih navajali, so kot vzrok napisali, da je prišlo občasno do nerazumevanja, težke uskladitve s časom, premajhne vzpodbude s strani mentorja ter da je bilo premalo možnosti za samoiniciativno. Mentorji pa so kot vzrok navedli, da so bili dijaki neresni in da se niso držali dogovorjenih datumov. Menimo, da bi morali mentorji več informacij dati na samem začetku izdelave naloge, saj tisti mladi raziskovalci, ki še niso nikoli izdelovali naloge, marsikdo ne ve kaj, ga čaka in koliko bo potrebno delati, če hoče narediti solidno nalogo. Po drugi strani pa je potrebno na dijake permanentno pritiskati in jim vseskozi postavljati roke, saj vemo, da smo mladi zelo zaletavi in da čakamo do zadnjega.

Mentorji so dijakove izdelke pregledovali največkrat osebno (94 %), po spletu, ki je v današnjem času zelo priljubljen še posebej med mladimi, pa samo v 6 %.

Naloga mentorja je, da dijaka pravilno usmerja po poti do cilja. Vedno so navodila mentorja upoštevali dijaki v 50 %, skoraj vedno pa v 46 %. Po mnenju mentorjev pa so jih dijaki vedno upoštevali samo v 40 %, skoraj vedno pa v 60 %.

Za dobro izdelano raziskovalno nalogo ni pomembno samo upoštevanje navodil mentorja, ampak tudi upoštevanje želja s strani dijaka. Če sodelovanje med dijakom in mentorjem ni spontano in pristno, tudi cilj ne bo dosežen. Pri tem mislimo, da tudi učitelj prisluhne dijakovim težavam, če jih ima. Sodelovanje med dijaki in učitelji je bilo v 65 % odlično s strani dijakov, s strani mentorjev pa samo v 31 %. Slednji so v največjem odstotku odgovorili, da so z dijaki dobro sodelovali (66 %).

Z oceno raziskovalne naloge so bili dijaki v 58 % popolnoma, v 30 % pa delno zadovoljni. Mentorji pa so bili popolnoma zadovoljni le v 40 %. Kar 11 % mentorjev pa ni bilo zadovoljnih z oceno, z oceno prav tako ni bilo zadovoljnih 7 % dijakov. Iz teh odstotkov se vidi, čeprav je razlika majhna, da večkrat mentorji niso bili zadovoljni z ocenitvijo naloge, kot avtorji, kar kaže na to, da tudi mentorjem ni vseeno, kakšno oceno dobi njihova naloga.

43 % mentorjev je nalogo prijavilo na svojem področju. V teoretičnem delu, kjer so pregledi vseh nalog, se vidi, da mentorji redko prevzamejo mentorstvo nalogi, ki

zajema druga strokovna področja. Iz tega se vidi, da so mentorji največji strokovnjaki na področju, ki ga poučujejo, in lahko tako dajo tudi mladim raziskovalcem največ koristnih napotkov.

Vsaka ocena naloge je sestavljena iz teoretičnega dela, to se pravi raziskovalne naloge, in nastopa oz. predstavitve in zagovora naloge pred tričlansko ocenjevalno komisijo. Po mnenju dijakov so se največkrat na nastop pripravljali v razredu po uri (60 %), po mnenju mentorjev pa v 63 %. Pod drugo so dijaki navedli, da so priprave na zagovor potekale med odmorom oz. odmori, doma, v knjižnici, jedilnici, v kemijskem laboratoriju. Ker so bili mentorji mladim raziskovalcem tudi zunanji sodelavci, so priprave za nastop potekale tudi v zunanji instituciji in v službi po pouku.

Skoraj vsak dijak si želi za vzpodbudo oceno v šoli. Po mnenju dijakov jih je 40 % tudi dobilo oceno, po mnenju mentorjev pa so jim v 43 % dali oceno, 20 % pa delo dijaka ni vrednotila z ničemer. Lahko bi rekle, da to ni prav, vendar če dijak dobi oceno, se to pozabi, znanje, ki pa ga pridobi z raziskovanjem, pa mu lahko zelo veliko koristi, vendar to dijaki ugotovimo šele, ko zapustimo šolske klopi. Redki se tega zavedamo že sedaj.

44 % dijakov je bilo mnenja, da so bile ocenjevalne komisije zelo stroge, ta odstotek pa je pri mentorjih še večji, saj znaša 49 %. Kar 34 % mentorjev pa je menilo, da ocenjevalne komisije niso razložile oz. dovolj dobro razložile svoje ocene, ta odstotek pa je pri dijakih manjši za pol in znaša le 17 %. Iz teh podatkov vidimo, da so bili dijaki precej bolj zadovoljni z razlago ocenjevalnih komisij kot njihovi mentorji.

Če so bile ocenjevalne komisije prijazne, smo mislile, ali je v prostoru, kjer so potekali zagovori, vladala pozitivna klima ali ne. Tako mentorji kot avtorji so ocenjevalne komisije ocenili, da so bile vedno ali skoraj vedno prijazne v več kot 60 %.

Napetost za nastop je bila pri dijakih najhujša pred nastopom (75 %), najmanj treme pa so imeli dijaki po nastopu (2 %). Redki so navedli, da so bili tako pripravljeni, da napetosti ni bilo.

Velika večina mentorjev spremlja svoje dijake na zagovor. To je razvidno tudi iz podatkov anketnega vprašalnika, saj je pritrdilno na to vprašanje odgovorilo preko 80 % mentorjev. 69 % dijakov je bilo tudi mnenja, da je njihova prisotnost na zagovoru pozitivno vplivala na njihov nastop.

83 % mentorjev še ni zavrnila dijaka, ki bi želel izdelovati raziskovalno nalogo. Da je ta odstotek tako velik, je verjetno zato, ker tudi dijaki niso preveč navdušeni nad izdelovanjem raziskovalnih nalog.

43 % dijakov ni bilo na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje.

Sodelovanje s koordinatorjem raziskovalne dejavnosti je bilo po mnenju mentorjev v 43 % dobro, v 34 % pa odlično. Pod drugo je ena mentorica zapisala, da koordinatorja na šoli ni bilo, čeprav je bila ta funkcija od samega začetka prisotna.

Največ (44 %) je bilo takšnih dijakov, ki so v letu izdelovanja raziskovalne naloge bili prav dobri, 34 % pa jih je bilo odličnih.

Po mnenju 47 % dijakov so jim raziskovalne naloge omogočile poglobitev znanj na področju raziskovanja, izkušnje, spretnosti, ki so jim pomagale pri nadaljnjem šolanju, pri pisanju seminarskih nalog in diplomskih del. Ta odstotek pa je bistveno večji pri mentorjih in znaša 66 %, da je njihovo mentorstvo zelo ali pa včasih pomagalo pri njihovem delu.

66 % mentorjev še niso bili ocenjevalci raziskovalnih nalog. Od tega pa se jih tega dela želi samo 26 %.

Kaj so študirali po srednji šoli in kje so zaposleni, pa smo dale v anketni vprašalnik izključno zaradi tega, ker smo želele ugotoviti, kakšne možnosti imajo naši dijaki za nadaljnji študij in kje so vse zaposleni.

Največ dijakov je po srednji šoli šlo študirat zdravstveno nego, fizioterapijo, starejši dijaki pa medicino in veterino. Študirali so tudi organizacijo dela, management v izobraževanju, laboratorijsko biomedicino, delovno terapijo, športno vzgojo, geografijo in zgodovino, mednarodne odnose, socialno delo, slovenščino, varnostno policijske vede, zobotehniko, kozmetiko, predšolsko vzgojo, ortotiko in protetiko, psihologijo, kemijo in kemijsko tehnologijo, flavto, farmacijo, radiologijo, varstvoslovje, pravo, varstvo okolja in ekotehnologijo, turizem, živilsko tehnologijo.

Zaposleni pa so tudi po različnih krajih in na različnih delovnih mestih in sicer v Splošni bolnišnici Celje in Slovenj Gradec, v študentskem servisu, v različnih domovih upokojencev, v vrtcu, Zvezi Sonček, v specialistični ambulanti, UKC Maribor, v marketingu, v glasbeni šoli, v Krki, v zdravstvenem domu, v Soči, v zasebni splošni ambulanti, na medicinski fakulteti, na inštitutu za varovanje zdravja.

4 ZAKLJUČEK

Preden smo začele s samo izdelavo raziskovalne naloge in preden smo sestavile anketni vprašalnik za obe ciljni skupini, smo si zastavile štiri hipoteze, ki so ključne za uspešno izdelano raziskovalno nalogo.

Predpostavile smo naslednje trditve:

1. hipoteza: Avtorji najbolj intenzivno izdelujejo svojo raziskovalno/-e nalogo/-e zadnji mesec pred oddajo.

54 % avtorjev je napisalo, da so izdelovali raziskovalno nalogo najbolj intenzivno zadnji mesec pred oddajo, 19 % zadnja dva meseca pred oddajo, 18 % avtorjev je mnenja, da so vse leto enakomerno izdelovali nalogo, 2 % zadnji teden pred oddajo, 7 % pa se jih ne spominja, kdaj je bilo njihovo delo najbolj intenzivno. Iz teh podatkov je razvidno, da je večina avtorjev najbolj intenzivno izdelovala raziskovalno/-e nalogo/-e zadnji mesec pred oddajo naloge, zato je [hipoteza potrjena](#).

2. hipoteza: Večini avtorjev je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju.

47 % avtorjev je mnenja, da jim je delo pri izdelavi raziskovalne naloge pomagalo pri nadaljnjem študiju, 39 % avtorjev pa je mnenja, da jim izdelovanje naloge ni pomagalo pri nadaljnjem delu, 3 % avtorjev ni nadaljevalo šolanja, 11 % pa so še dijaki. Iz teh podatkov je razvidno, da je večina avtorjev mnenja, da jim je izdelava raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju, zato je [hipoteza potrjena](#).

3. hipoteza: Mentorji se največkrat odločijo za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e zaradi sodelovanja z dijaki.

43 % mentorjev se je za mentorstvo odločilo zaradi sodelovanja z dijaki, 40 % zaradi veselja, 6 % zaradi točk pri napredovanju in 11 % zaradi česa tretjega. Iz teh podatkov je razvidno, da so se mentorji največkrat odločili za mentorstvo zaradi sodelovanja z dijaki, zato je [hipoteza potrjena](#).

4. hipoteza: Največ mentorjev je sodelovalo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e z dijaki, ki so jih učili.

Mentorji so v 80 % sodelovali z dijaki, ki so jih učili, v 17 % pa so jim bili razredniki. Če ta sva odstotka seštejemo, vidimo, da so mentorji kar v 97 % učili dijake, s katerimi so sodelovali pri izdelavi raziskovalne naloge, zato je [hipoteza potrjena](#).

Vir vsakega napredka je znanje. Če je le-to pridobljeno z lastnim raziskovanjem odgovorov na vprašanja, je vredno še veliko več. Tega se ne zavedajo le učitelji-mentorji mladih, ampak vedno bolj tudi mladi sami.

Mladostnikova potreba po ustvarjalnosti izvira iz notranje potrebe po samouresničevanju, samopotrditvi in samoizražanju. Ustvarjalnost vzpodbudno vpliva na pozitivno ozračje v šoli, saj vzpodbuja vedoželjnost in svojskost. Raziskovalna dejavnost je ena od oblik ustvarjalnosti, saj vzpodbuja ustvarjalno mišljenje.

Možnost potešiti vedoželjnost, ki je tako značilna za mlade, jim je bila ponujena z začetki organiziranega raziskovalnega gibanja leta 1978, ki smo ga poznali pod naslovom Mladi za napredek Celja oz. sedaj se imenuje Mladi za Celje.

Raziskovalna dejavnost na naši šoli ima prav tako že dolgo tradicijo, saj se je prva raziskovalna naloga takrat v okviru raziskovalnega inovacijskega krožka že naredila v šolskem letu 1979/1980. Sprva so bile naloge največkrat s področja naravoslovja, kasneje pa so se razširile še na ostala področja.

Iz pregleda raziskovalnih nalog lahko vidimo, da so naloge v 30-letnem obdobju spremenile obseg in videz. Z razvojem računalniške tehnologije in dostopom do interneta se zelo opazno vidi tudi pri raziskovalnih nalogah, saj so le-te po obsegu številčnejše, lepše in bolj nazorno napisane, kar omogoča sedanja tehnologija. Ker obstaja internet, lahko avtorji pridejo tudi do večjega števila informacij, ki so pomembne za določeno nalogo. Tudi slikovnega gradiva v nalogah ne manjka.

V obdobju 1991-2000 se je število avtorjev raziskovalnih nalog bistveno povečalo, predvsem v četrth letnikih, saj jim ni bilo potrebno opravljati dela mature, če so izdelali raziskovalno nalogo. Če bi taka vzpodbuda bila še sedaj, bi bili mladi verjetno bolj zainteresirani za izdelovanje raziskovalnih nalog.

Dijaki imamo ideje in energije dovolj, zato upamo, da jo bomo znali tudi v bodoče spremeniti v delovno vnemo in ustvarjalnost, ki bo rojevala nove teme in raziskovalne naloge. S tem bomo doprinesli k dvigu kvalitete v našem okolju, k prihodnjemu razvoju ter samozavesti mladih ljudi. Mladi bomo z novimi znanji lažje krmilili v razburkanem oceanu življenja.

Zaradi vseh dosedanjih dosežkov na področju mladinskega raziskovanja in interesa mladih je treba z začrtanim delom nadaljevati. Mentorjem vsekakor ostaja naloga vzpodbuditi pri mladih veselje do iskanja in odkrivanja, analiziranja in sintetiziranja ter pomagati pri oblikovanju in usmerjanju sposobnosti, znanj in vrednot.

5 PRILOGE

Priloga 1: Priloga 1: Rokovnik Mladinskega raziskovalnega dela »Mladi za Celje«

Priloga 2: Predprijava za srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev Celje (22)

Priloga 3: Končna prijava za srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev Celje (23)

Priloga 4: Pisna izjava mentorja

Priloga 5: Ocenjevalni list (marec 1994)

Priloga 6: Ocenjevalni list (oktober 2006) (24)

Priloga 7: Ocenjevalni list (december 2010) (24)

Priloga 8: Anketa za avtorja raziskovalne naloge

Priloga 9: Anketa za mentorja raziskovalne naloge

ODDELEK ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI
MESTNA OBČINA CELJE

Rokovnik 33. leta Mladinskega raziskovalnega dela »Mladi za Celje:

Celje, 16.09.2010

Razstava »Mladi za Celje 09/10« v MNZ Celje	22. september 2010 (sreda)
Seminar za koordinatorje in mentorje	november 2010
Predprijave RN	15. november 2010 (ponedeljek)
Končne prijave RN	14. januar 2011 (petek)
Oddaja RN OŠ	14. marec 2011 (ponedeljek)
Oddaja RN SŠ	21. marec 2011 (ponedeljek)
Predaja RN OŠ članom strokovnih komisij	24. marec 2011 (četrtek)
Predaja RN SŠ članom strokovnih komisij	31. marec 2011 (četrtek)
Zagovor RN OŠ	6. april 2011 (sreda)
Zagovor RN SŠ	13. april 2011 (sreda)
Prijava in oddaja RN za Državno srečanje mladih raziskovalcev v Murski Soboti	april 2011
Nagraadni dan za nagrajence srednjih šol	maj 2011
Nagraadni dan za nagrajence osnovnih šol	maj 2011
Osrednja prireditev ob zaključku 33. leta MRD in razstava RN v Osrednji knjižnici Celje	junij 2011
Državno srečanje mladih raziskovalcev – 1. krog	maj 2011
Državno srečanje mladih raziskovalcev – 2. krog	maj 2011
Srečanje koordinatorjev, mentorjev, ocenjevalcev	junij 2011

Priloga 1: Rokovnik Mladinskega raziskovalnega dela »Mladi za Celje«

Obvezno pošljite do 17. oktobra 2008

MESTNA OBČINA CELJE
ODDELEK ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI

PREDPRIJAVA

za 31. srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev
Celje, april 2009

I. Naslov raziskovalne naloge:

II. Področje:
(glede na vsebino za razporeditev k ustrezni ocenjevalni komisiji)

III. Raziskovalci:
(največ trije)

Ime in priimek	Datum rojstva	Razred/letnik	Podpis

IV. Šola:

V. Šolski mentorji oz. zunanji mentorji *(z uradnim strokovnim nazivom):*

Ime in priimek	Datum rojstva	Elektronska pošta

Šolski mentor: Koordinator MRD: Ravnatelj:

Datum: Žig

SKUPAJ S PREDPRIJAVO AVTOR RAZISKOVALNE NALOGE POTRDI, DA JE V CELOTI SEZNANJEN S PRAVILNIKOM RAZISKOVALNE DEJAVNOSTI "MLADI ZA CELJE" MESTNE OBČINE CELJE.

Priloga 2: Predprijava za srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev Celje

Obvezno pošljite do 13. februarja 2009

MESTNA OBČINA CELJE
ODDELEK ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI

KONČNA PRIJAVA

za 31. srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev,
Celje, april 2009

- I. Naslov raziskovalne naloge:
(napišite naslov, s katerim se bo raziskovalna naloga udeležila srečanja)

ID	
----	--

- II. Področje:
(glede na vsebino za uvrstitev v ustrezno ocenjevalno komisijo)

- III. Raziskovalci: (največ trije)

Ime in priimek	Datum rojstva ali bibliografska številka	Razred/letnik	Podpis

- IV. Šola:

--

- V. Šolski mentorji oz. zunanji mentorji (z uradnim strokovnim nazivom):

Ime in priimek	Datum rojstva ali bibliografska številka	Podpis

Šolski mentor:

Koordinator MRD:

Ravnatelj:

Datum:

Žig:

SKUPAJ S PRIJAVO POTRDI AVTOR RAZISKOVALNE NALOGE, DA JE V CELOTI SEZNANJEN Z RAZPISNIMI POGOJI IN DOVOLI JAVNO OBJAVO REZULTATOV.

Priloga 3: Končna prijava za srečanje mladih raziskovalcev in njihovih mentorjev Celje

IZJAVA*

Mentor (-ica) _____, v skladu z 2. in 17. členom Pravilnika raziskovalne dejavnosti »Mladi za Celje« Mestne občine Celje, zagotavljam, da je v raziskovalni nalogi naslovom _____, katere avtorji (-ice) so _____, _____, _____:

- besedilo v tiskani in elektronski obliki istovetno,
- pri raziskovanju uporabljeno gradivo navedeno v seznamu uporabljene literature,
- da je za objavo fotografij v nalogi pridobljeno avtorjevo (-ičino) dovoljenje in je hranjeno v šolskem arhivu;
- da sme Osrednja knjižnica Celje objaviti raziskovalno nalogo v polnem besedilu na spletnih portalih z navedbo, da je nastala v okviru projekta Mladi za Celje,
- da je raziskovalno nalogo dovoljeno uporabiti za izobraževalne in raziskovalne namene s povzemanjem misli, idej, konceptov oziroma besedil iz naloge ob upoštevanju avtorstva in korektnem citiranju,
- da smo seznanjeni z razpisni pogoji projekta Mladi za Celje.

Celje, _____

žig šole

Šola

Podpis mentorja(-ice)

Podpis odgovorne osebe

* Pojasnilo

V skladu z 2. in 17. členom Pravilnika raziskovalne dejavnosti »Mladi za Celje« Mestne občine Celje je potrebno **podpisano izjavo mentorja(-ice) in odgovorne osebe šole uvezati v izvod za knjižnico**, dovoljenje za objavo avtorja(-ice) fotografskega gradiva, katerega ni avtor(-ica) raziskovalne naloge, pa hrani šola v svojem arhivu.

Republika Slovenija
MINISTRSTVO ZA ZNANOST IN TEHNOLOGIJO
Ljubljana, Trg osvobodilne
fronte 13

**OCENJEVALNI LIST
ZA OCENO KVALITETE MLADINSKE
RAZISKOVALNE NALOGE IN JAVNE
PREDSTAVITVE REZULTATOV MLADINSKE
RAZISKOVALNE NALOGE***

Naslov raziskovalne naloge: _____

Strokovno področje: _____

Ime in priimek avtorja-ev: _____

Domač naslov: _____

Starost: _____ let _____ let _____ let

Naziv in kraj šole: _____

Razred oz. letnik: _____

* Predlog ocenjevalnega lista je sestavil dr. Edvard Kobal,
svetovalec ministra, Ministrstvo za znanost in tehnologijo
Republike Slovenije, Ljubljana, marec 1994

1

Priloga 5: Ocenjevalni list, marec 1994, prva stran

I. OCENA MLADINSKE RAZISKOVALNE NALOGE (naloge)

Zaporedna številka	Element ocenjevanja	Število točk
<hr/>		
1. Povzetek	<ul style="list-style-type: none"> - Ali ima naloga povzetek? - Ali je strukturiran (vsebuje opis izhodišča, metode, rezultatov in zaključkov)? - Ali ima optimalen obseg (od 50 do 200 besed)? 	0 — 4
<hr/>		
2. Razdelitev naloge	<ul style="list-style-type: none"> - Ali je naloga smiselno razdeljena na poglavja in podpoglavja (izhodišče oz. teoretski del; hipoteza; opis metode, materiala in vzorca; rezultati; razprava, zaključki; literatura) 	0 — 3
<hr/>		
3. Izhodišče-a	<ul style="list-style-type: none"> - Ali je v izhodišču predstavljen glavni problem in namen raziskovalnega dela? - Ali so trditve, dognanja oz. misli drugih potrjene z referenco? - Ali so navedki v besedilu oštevilčeni po vrstnem redu? - Ali ima izhodišče optimalen obseg? 	0 — 9
<hr/>		
4. Hipoteza	<ul style="list-style-type: none"> - Ali je v nalogi zapisana hipoteza? - Ali je hipoteza kvalitetna in izvirna? 	0 — 11
<hr/>		
5. Oblikovanje problema	<ul style="list-style-type: none"> - Ali je glavni problem oblikovan v obliki, ki je primerna za raziskovanje? - Ali je razvidno, da je (so) avtor-ji razumel-i bistvo problema in njegovo reševanje pravilno načrtovali? 	0 — 10
<hr/>		
2		

Priloga 5.1: Ocenjevalni list, marec 1994, druga stran

Zaporedna številka	Element ocenjevanja	Število točk
6.	Metoda	
	- Ali je bil izbor raziskovalne metode (eksperimentalna, zgodovinska, opisna...) pravilen oz. ustrezen?	
	- Ali je izbrana metoda opisana dovolj natančno?	
	- Ali je opisan uporabljen material (kemikalije, vzorci...)?	
		0 — 12
7.	Rezultati raziskovalnega dela	
	- Ali so predstavljeni glavni rezultati raziskovanja z ustreznimi statističnimi podatki?	
	- Ali so rezultati uporabni in prepričljivi?	
	- Ali je razvidna natančnost oz. temeljitost pri raziskovanju?	
		0 — 10
8.	Razprava	
	- Ali razprava kaže na to, da avtor-ji poznajo strokovno ozadje problema, možno reševanje tovrstnih problemov?	
	- Ali se izraža-jo kompetentno?	
		0 — 5
9.	Zaključki	
	- Ali navedeni zaključki izhajajo iz podatkov oz. rezultatov, ki so bili dobljeni pri raziskovalnem delu?	
		0 — 6
10.	Uporabljena literatura	
	- Ali je seznam uporabljenih strokovnih literature sestavljen po pravilih, ki veljajo na tem strokovnem področju?	
	- Ali je seznam dovolj obsežen?	
	- Ali vsebuje seznam kvalitetne vire znanstvenih informacij?	
		0 — 6
11.	Slikovni material	
	- Ali je izbor slikovnega materiala zadovoljiv po obsegu?	
	- Ali je slikovni material kvaliteten?	
	- Ali je slikovni material pravilno oštevilčen in podnaslovljen?	
		0 — 4

Zaporedna številka	Element ocenjevanja	Stevilo točk
12. Dokumentacija		
	- Ali je dokumentacija sestavljena natančno, sistematično urejena in dovolj bogata?	0 — 4
13. Jezik		
	- Ali je jezik v nalogi lep in jasen ter vzbuja zanimanje bralca?	0 — 6
14. Estetski izgled naloge		
		0 — 5
15. Naslov naloge		
	- Ali naslov naloge jedrnato zajame bistvo vsebine?	0 — 5

Pripombe recenzentov:

Ocena naloge: _____ točk

Podpis recenzenta-ov: _____

V/na _____, dne _____

4

Priloga 5.3: Ocenjevalni list, marec 1994, četrta stran

II. OCENA JAVNE PREDSTAVITVE MLADINSKE RAZISKOVALNE NALOGE

Zaporedna številka	Element ocenjevanja	Stevilo točk
1. Izražanje	- Ali se avtor-ji izražajo jasno in razumljivo?	0—10
2. Uporaba strokovne terminologije	- Ali avtor-ji uporabljajo ustrezno strokovno terminologijo?	0—10
3. Osnovni znanstveni pojmi	- Ali avtorji obvladajo osnovne znanstvene pojme področja in tematike?	0—12
4. Kompetentnost	- Ali avtorji kompetentno tolmačijo rezultate in zaključke?	0—10
5. Prožnost v mišljenju	- Ali je (so) avtor-ji sposoben-i razpravljati o svojih rezultatih, jih obrazložiti in tudi spremeniti, če je to potrebno?	0—15
6. Predstavitev bistvenega	- Ali je (so) avtor-ji sposoben-i predstaviti le bistvene rezultate in glavne ugotovitve?	0—25
7. Kritičnost in samokritičnost	- Ali je (so) avtor-ji kritičen-i pri predstavljanju rezultatov? - Ali je (so) tudi samokritičen-i?	0—10
8. Racionalnost	- Ali je (so) avtor-ji racionalno porabil-i čas, namenjen javni predstavitvi?	0—8

Pripombe strokovne komisije za javno predstavitev:

Ocena javne predstavitve: _____ točk

Podpis
Predsednika in članov
strokovne komisije:

V/na _____, dne _____

6

Priloga 5.5: Ocenjevalni list, marec 1994, šesta stran

III. OCENA IZDELKA IN NJEGOVEGA DELOVANJA

Zaporedna številka	Element ocenjevanja	Število točk
1.	Ali je izdelek natančno izdelan?	0—15
2.	Ali izdelek učinkovito in zanesljivo deluje?	0—20
3.	Ali ima izdelek neposredno uporabno vrednost?	0—20
4.	Ali avtor-ji obvlada-jo podrobnosti v zvezi z izdelkom?	0—25
5.	Ali predstavlja izdelek izboljšavo ali novo aparaturo, stroj...?	0—20

Pripombe strokovne komisije za oceno izdelka in njegovega delovanja:

Ocena za izdelek: _____ točk

Podpis
predsednika in članov
strokovne komisije:

V/na _____, dne _____

7

Priloga 5.6: Ocenjevalni list, marec 1994, sedma stran

IV. KONČNA OCENA

1. Ocena naloge: _____ točk (A)
2. Ocena javne predstavitve: _____ točk (B)
3. Ocena izdelka: _____ točk (C)

a) Končna ocena (naloga + javna predstavitve):

Formula:
 $\text{točke(A)} \times 0,7 + \text{točke (B)} \times 0,3 = \text{končna ocena}$

Izračun:

b) Končna ocena (naloga + javna predstavitve + izdelek):

Formula:
 $\text{točke(A)} \times 0,4 + \text{točke(B)} \times 0,3 + \text{točke(C)} \times 0,3 = \text{končna ocena}$

Izračun:

Končna ocena: _____ točk

V/nā _____, dne _____

Podpis predsednika
in članov strokovne
komisije:

Mestna občina Celje Mlači za Celje

OCENJEVALNI LIST RAZISKOVALNE NALOGE

Naslov naloge: _____ ID: _____

Področje: _____

Ime in priimek avtorja/-ev: _____

Šola: _____

OCENA NALOGE	Možno	Doseženo
Vsebina:	70	0
1. Izvirnost/primernost/uporabnost izbrane teme	10	
2. Kvaliteta zastavljene hipoteze	5	
3. Predvideni obseg in kvaliteta povzetka	5	
4. Izbrana/e metoda/e	5	
5. Raziskovalna natančnost in navajanje literature	15	
6. Korektnost rezultatov in njihova interpretacija	15	
7. Jezik	10	
8. Členitev in izgled naloge	5	
Zagovor:	30	0
1. Celovitost predstavitve raziskovalnega problema	10	
2. Strokovnost	10	
3. Kvaliteta nastopa	10	
SKUPAJ	100	0
Uvrstitev v skupino	I. II. III.	
I. skupina: od 90 do 100 točk	II. skupina: od 75 do 89 točk	III. skupina: od 50 do 74 točk

Mnenje komisije:

Člani strokovne komisije	Podpis
Predsednik/-ica:	
Član/-ica:	
Član/-ica:	

Datum: _____

Ocenjevalni list je sestavila Komisija Mlači za Celje in je bil potrjen na sestanku 11. oktobra 2006.

Priloga 6: Ocenjevalni list, oktober 2006

Mestna občina Celje
Mladi za Celje



ocenjevalni list raziskovalne naloge

naslov naloge _____

področje _____ ID _____

avtorji _____

šola _____

ocena raziskovalne naloge

tema	0	1	2	raziskovalna tema je izvirna, uporabna ali ustvarjalna
	0	1	2	primerna je razvojni stopnji raziskovalca
	0	1	2	naslov je jasen in eksakten ter jedrnat zajema bistvo
povzetek	0	1	2	povzetek vključuje vse tipične elemente (raziskovalni problem, metodološka izhodišča, rezultati) in ima optimalen obseg (do 200 besed)
opredelitev raziskovalnega problema	0	1	2	uvod razumljivo uvaja nadaljno vsebino
	0	1	2	namen naloge jasno definira raziskovalni problem
	0	1	2	raziskovalni problem je oblikovan v obliki, primerni za posamezni tip/področje raziskave
metodologija dela	0	1	2	hipoteze oziroma zastavljeni problemi so smiselni, kakovostni in natančno opredeljeni
	0	1	2	metodologija dela je natančno opredeljena in omogoča smotno izvedbo raziskave
	0	1	2	podatki so dosledno zbrani, obdelani in uporabljeni (združljivost podatkov, opis uporabljenega materiala, reprezentativnost vzorcev...)

Priloga 7: Ocenjevalni list, december 2010, prva stran

teoretični uvod	0	1	2	teoretični uvod podpira nadaljno raziskavo.
	0	1	2	obseg teoretičnega dela je optimalen (ne presega polovice celotne naloge)
	0	1	2	uporabljene trditve in dognanja drugih so podkrepjeni z referencami
rezultati dela	0	1	2	so uporabni, predstavljajo novost, ali drugo dodano vrednost
	0	1	2	so strokovno in metodično logični ter predstavljajo celovitost rešitve
	0	1	2	so tehnično ustrezno predstavljeni, jasni in nazorni
	0	1	2	so raziskovalno natančni in vsebinsko temeljiti
razprava	0	1	2	je kakovostna in strokovno ustrezna
	0	1	2	je skladna s hipotezami ali namenom naloge
	0	1	2	je osredotočena na raziskovani problem in kritično utemeljuje sklepe
	0	1	2	kaže avtorjevo širše poznavanje strokovnega področja
estetski izgled in tehnične zahteve	0	1	2	naloga je estetsko oblikovana
	0	1	2	naloga je pregledna, smiselno členjena, sestavni deli so sorazmerni
	0	1	2	upoštevana so navodila za oblikovanje pisnega izdelka (1. stran, avtorji, številčenje strani, kazalo, spremna dokumentacija)
literatura, viri in informatorji	0	1	2	izbor in obseg literature ter virov je sodoben in smiselno izbran
	0	1	2	citiranje je dosledno, enotno in skladno z enim izmed uveljavljenih sistemov
	0	1	2	literatura in viri so kritično analizirani in smiselno uporabljeni
jezik	0	1	2	jezik je jasen in razumljiv ter vzbuja zanimanje bralca
	0	1	2	strokovna terminologija je ustrezna
	0	1	2	naloga je jezikovno pregledana, lektor je naveden
točke				ocena raziskovalne naloge: 60 točk

Priloga 7.1: Ocenjevalni list, december 2010, druga stran

ocena javne predstavitve

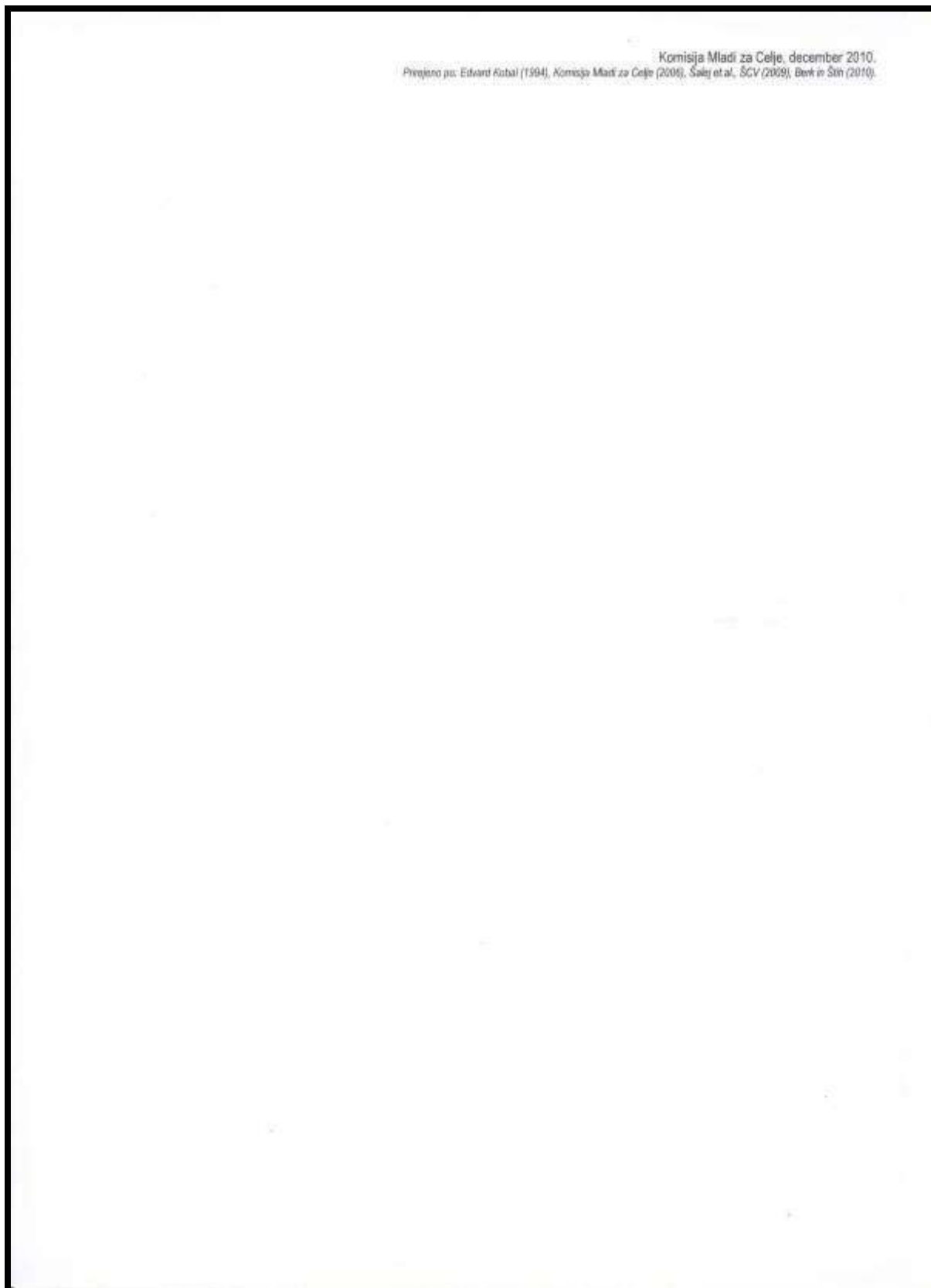
struktura, vsebina predstavitve	0	1	2	predstavitev bistvenega - bistvo problema in rezultati naloge so celovito predstavljeni
	0	1	2	nazornost, predstavnost - vizualna predstavitev v celoti je nazorna, primerna ali izvirna
	0	1	2	racionalnost - čas je racionalno izrabljen
komunikacija ter zvočne in vidne prvine govora	0	1	2	avtorji nalogo predstavijo brez neposrednega branja in obširnejših pisnih predlog
	0	1	2	zvočne in vidne prvine govora (razumljivost, glasnost in stik z občinstvom) so primerni
	0	1	2	jedmatost - izražanje je knjižno, jedmato, živo in zanimivo
znanje in kompetentnost	0	1	2	kompetentnost - avtorji kompetentno in suvereno tolmačijo rezultate in zaključke
	0	1	2	prožnost - avtorji so sposobni razpravljati in polemizirati o lastnih rezultatih
	0	1	2	kritičnost in samokritičnost - avtorji so kritični do svojega dela in ugotovitev
	0	1	2	strokovnost - avtorji uporabljajo ustrezno strokovno terminologijo in dokažejo suvereno poznavanje širšega strokovnega področja
točke				ocena javne predstavitve: 20 točk

točke skupaj				skupno število točk naloge in javne predstavitve: 80 točk
uvrstitev v skupino	I	II	III	I. skupina - od 80 do 72 točk (od 90% do 100%) II. skupina – od 71 do 60 točk (od 75% do 89%) III. skupina - od 59 do 40 točk (od 50% do 74%)
	Naloge, ki ne dosežejo 40 točk (50%), se uvrstijo med seminarske naloge.			

člani ocenjevalne komisije (ime in priimek, podpis) ter utemeljitev ocene

predsednik: _____
 član: _____
 član: _____
 član: _____

mnenje komisije, utemeljitev ocene ter nasveti



Priloga 7.3: Ocenjevalni list, december 2010, četrta stran

Priloga 8: Anketni vprašalnik za avtorja raziskovalne naloge

ANKETA ZA AVTORJA RAZISKOVALNE NALOGE

Spoštovani avtorji raziskovalnih nalog na Srednji zdravstveni šoli Celje. Kot veste se je raziskovalna dejavnost na naši šoli pričela že leta 1980, kar pomeni, da je do danes minilo kar 30 let izdelovanja raziskovalnih nalog. Zato smo se ob tej okrogli obletnici dejavnosti dijakinje Srednje zdravstvene šole Celje odločile izdelati raziskovalno nalogo na to temo.

Če ste bili avtor več raziskovalnim nalogam, ocenite raziskovalne naloge povprečno.

Pri vsakem vprašanju je možen samo en odgovor. Hvala za sodelovanje.

Datum izpolnjevanja ankete: _____

Spol: a) M b) Ž

1. Ste bili že v osnovni šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Da
- b) Ne

2. Zakaj ste se odločili za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Zaradi veselja
- b) Zaradi sodelovanja z učitelji
- c) Se ne spominjam
- d) Drugo (napišite): _____

3. Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Mentor
- b) Dijak
- c) Se ne spominjam
- d) Drugo (napišite): _____

4. S katerim/-i mentorjem/-ji ste sodelovali?

- a) Z razrednikom
- b) Z učiteljem, ki me je učil
- c) Z učiteljem, ki me ni učil
- d) Se ne spominjam
- e) Drugo (napišite): _____

5. Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Avtor
- b) Mentor

- c) Avtor skupaj z mentorjem
e) Se ne spominjam
d) Drugo (napišite): _____
6. Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?
a) Zelo veliko
b) Veliko
c) Malo
d) Zelo malo
e) Nič
f) Se ne spominjam
7. Na kakšen način ste največ sodelovali z mentorjem/-ji?
a) Osebno v šoli pri uri
b) Osebno v šoli po pouku oz. med odmori
c) Po telefonu
d) Po spletu
e) Se ne spominjam
f) Drugo (napišite): _____
8. Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?
a) Vse leto
b) Zadnji mesec pred oddajo
c) Zadnja dva meseca pred oddajo
d) Zadnji teden pred oddajo
e) Se ne spominjam
f) Drugo (napišite): _____
9. Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?
a) Mentor v celoti
b) Mentor in avtor
c) Avtor v celoti
d) Se ne spominjam
e) Drugo (napišite): _____
10. Ste imeli kakšne težave pri sodelovanju z mentorjem/-i?
a) Da (napišite): _____

b) Ne
c) Se ne spominjam
11. Ste v celoti upoštevali navodila mentorja/-jev?
a) Da, vedno
b) Da, skoraj vedno
c) Skoraj nikoli
d) Se ne spominjam

12. Kakšno je bilo sodelovanje med vami in mentorjem/-i?
- a) Odlično
 - b) Dobro
 - c) Zadovoljivo
 - d) Slabo
 - e) Se ne spominjam
13. Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?
- a) Da, popolnoma
 - b) Da, delno
 - c) Ne
 - d) Se ne spominjam
14. Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?
- a) V razredu, pri uri
 - b) V razredu po uri
 - c) Se ne spominjam
 - d) Drugo (napišite): _____
15. Kako so vrednotili vaše delo?
- a) Z oceno
 - b) Z nagrado
 - c) Se ne spominjam
 - d) Drugo (napišite): _____
16. Kdaj je bila napetost za nastop najhujša?
- a) Pred nastopom
 - b) Med nastopom
 - c) Po nastopu
 - e) Se ne spominjam
 - d) Drugo (napišite): _____
17. Je bila ocenjevalna komisija po vašem mnenju zelo stroga?
- a) Da
 - b) Ne
 - c) Se ne spominjam
18. Je ocenjevalna komisija natančno razložila svojo oceno?
- a) Da, vedno
 - b) Da, skoraj vedno
 - c) Ne
 - d) Se ne spominjam
19. Je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?
- a) Da, vedno
 - b) Da, skoraj vedno
 - c) Nikoli
 - d) Se ne spominjam

20. Je/so bil/-i mentor/-ji prisoten/-i na zagovoru raziskovalne/-ih nalog/-e?
- Da, vedno
 - Da, skoraj vedno
 - Nikoli
 - Se ne spominjam
21. Je prisotnost mentorja/-jev na zagovoru pozitivno vplivala na vaš nastop?
- Da
 - Ne
 - Ne vem
 - Se ne spominjam
22. Ste bili prisotni na podelitvi priznanja na Mestni občini Celje?
- Da
 - Ne
 - Se ne spominjam
23. Kakšen učni uspeh ste imeli v letu izdelave raziskovalne/-ih nalog/-e?
- Odličen
 - Prav dober
 - Dober
 - Zadosten
 - Nezadosten
24. Vam je delo pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e pomagalo pri nadaljnjem šolanju in na kakšen način?
- Da (napišite): _____

 - Ne
 - Nisem nadaljeval/-a šolanja
 - Sem še dijak/dijakinja
25. Kaj ste študirali po srednji šoli? (napišite) _____
26. Kje ste zaposleni? (napišite) _____

Priloga 9: Anketni vprašalnik za mentorja raziskovalne naloge

ANKETA ZA MENTORJA RAZISKOVALNE NALOGE

Spoštovani mentorji raziskovalnih nalog na Srednji zdravstveni šoli Celje. Kot veste se je raziskovalna dejavnost na naši šoli pričela že leta 1980, kar pomeni, da je do danes minilo kar 30 let izdelovanja raziskovalnih nalog. Zato smo se ob tej okrogli obletnici dejavnosti dijakinje Srednje zdravstvene šole Celje odločile izdelati raziskovalno nalogo na to temo.

Če ste bili mentor več raziskovalnim nalogam, ocenite raziskovalne naloge povprečno.

Pri vsakem vprašanju je možen samo en odgovor. Hvala za sodelovanje.

Datum izpolnjevanja ankete: _____

Spol: a) M b) Ž

Predmet/-e, ki ste ga/jih poučevali oz. ga/jih poučujete:

- a) splošnoizobraževalni predmeti
- b) strokovni moduli oz. vsebinski sklopi
- c) splošnoizobraževalni predmeti in vsebinski sklopi
- d) drugo (napišite): _____.

1. Ste bili v šoli avtor raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Da
- b) Ne

2. Zakaj ste se odločili za mentorstvo raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Zaradi veselja
- b) Zaradi točk pri napredovanju
- c) Zaradi sodelovanja z dijaki
- d) Se ne spominjam
- e) Drugo (napišite): _____

3. Kdo je predlagal dijake za sodelovanje pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) Mentor
- b) Dijak
- c) Se ne spominjam
- d) Drugo (napišite): _____

4. S katerimi dijaki ste največkrat sodelovali pri izdelavi raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) S svojimi (kot razrednik)
- b) Z dijaki, ki sem jih učil/-a

- c) Z dijaki, ki jih nisem učil/-a
e) Se ne spominjam
d) Drugo (napišite): _____
5. Kdo je izbral naslov raziskovalne/-ih nalog/-e?
a) Avtor
b) Mentor
c) Mentor skupaj z avtorjem
e) Se ne spominjam
d) Drugo (napišite): _____
6. Koliko dela in truda ste vložili v izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?
a) Zelo veliko
b) Veliko
c) Malo
d) Zelo malo
e) Nič
f) Se ne spominjam
7. Na kakšen način ste največ sodelovali z avtorjem/-ji?
a) Osebno v šoli pri uri
b) Osebno v šoli po pouku oz. med odmori
c) Po telefonu
d) Po spletu
e) Se ne spominjam
f) Drugo (napišite): _____
8. Kdaj je bilo vaše delo najbolj intenzivno?
a) Vse leto
b) Zadnji mesec pred oddajo
c) Zadnja dva meseca pred oddajo
d) Zadnji teden pred oddajo
e) Se ne spominjam
f) Drugo (napišite): _____
9. Kdo je predlagal literaturo za izdelavo raziskovalne/-ih nalog/-e?
a) Mentor v celoti
b) Mentor in avtor
c) Avtor v celoti
d) Se ne spominjam
e) Drugo (napišite): _____
10. Ste imeli kakšne težave pri mentorstvu raziskovalne/-ih nalog/-e?
a) Da (napišite): _____

b) Ne
c) Se ne spominjam
11. Na kakšen način ste pregledovali dijakove izdelke?
a) Osebno
-

- b) Po spletu
- c) Se ne spominjam
- d) Drugo (napišite): _____

12. So dijaki upoštevali v celoti vsa vaša navodila?

- a) Da, vedno
- b) Da, skoraj vedno
- c) Skoraj nikoli
- d) Se ne spominjam

13. Kakšno je bilo sodelovanje med dijaki in vami?

- a) Odlično
- b) Dobro
- c) Zadovoljivo
- d) Slabo
- e) Se ne spominjam

14. Ste bili z izidom ocenitve raziskovalne/-ih nalog/-e zadovoljni?

- a) Da, popolnoma
- b) Da, delno
- c) Ne
- d) Se ne spominjam

15. Ste raziskovalno/-e nalogo/-e prijavili na svojem (strokovnem) področju?

- a) Da, vedno
- b) Da, skoraj vedno
- c) Ne
- d) Se ne spominjam

16. Kje so potekale priprave za zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?

- a) V razredu pri uri
- b) V razredu po uri
- c) Se ne spominjam
- d) Drugo (napišite): _____

17. Kako ste vrednotili delo dijaka?

- a) Z oceno
- b) Z nagrado
- c) Z oceno in nagrado
- d) Z ničemer
- e) Se ne spominjam
- f) Drugo (napišite): _____

18. Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e po vašem mnenju zelo stroga/-e?

- a) Da, vedno
- b) Da, skoraj vedno
- c) Ne
- d) Se ne spominjam
- e) Nisem bil/-a prisoten/-a na zagovoru

19. Ali je/so ocenjevalna/-e komisija/-e natančno razložila/-e svojo oceno?
- Da, vedno
 - Da, skoraj vedno
 - Ne
 - Se ne spominjam
 - Nisem bil/-a prisoten/-a na zagovoru
20. Ali je/so bila/-e ocenjevalna/-e komisija/-e prijazna/-e?
- Da, vedno
 - Da, skoraj vedno
 - Nikoli
 - Se ne spominjam
 - Nisem bil/-a prisoten/-a na zagovoru
21. Ste spremljali dijake na zagovor raziskovalne/-ih nalog/-e?
- Da, vedno
 - Da, skoraj vedno
 - Nikoli
 - Se ne spominjam
22. Ste kdaj zavrnila/-e dijaka/-e, ki je/so želel/-i delati raziskovalno nalogo pod vašim mentorstvom?
- Da
 - Ne
 - Se ne spominjam
23. Kakšno je bilo vaše sodelovanje s koordinatorjem raziskovalnih nalog?
- Odlično
 - Dobro
 - Zadovoljivo
 - Se ne spominjam
24. Vam je mentorstvo pri raziskovalni/-ih nalogi/-ah pomagalo pri svojem delu?
- Da, zelo
 - Da, včasih
 - Ne
 - Se ne spominjam
25. Ste že bili ocenjevalec/-ka raziskovalne/-ih nalog/-e?
- Da, za osnovnošolske naloge
 - Da, za srednješolske naloge
 - Da, za osnovnošolske in srednješolske naloge
 - Ne
26. Bi želeli postati ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog?
- Da
 - Ne
 - Ne vem
 - Sem že bil/-a ocenjevalec/-ka raziskovalnih nalog

6 VIRI IN LITERATURA

1. *Mladi za napredek Celja*. 1992, Celje: Občinski sekretariat za družbene dejavnosti. 34, 35.
2. *Mladi za napredek Celja*. 1993, Celje: Občinski sekretariat za družbene dejavnosti. 27, 28.
3. *Mladi za napredek Celja*. 1994, Celje: Občinski sekretariat za družbene dejavnosti. 38, 39, 40.
4. *Mladi za znanost*. 1995, Celje: Služba za družbene dejavnosti. 42, 43.
5. *Mladi za Celje*. 1996, Celje: Služba za družbene dejavnosti. 42-44.
6. *Mladi za Celje*. 1997, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 46, 47.
7. *Mladi za Celje*. 1998, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 55-57.
8. *Mladi za Celje*. 1999, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 55-57.
9. *Mladi za Celje*. 2000, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 51.
10. *Mladi za Celje*. 2001, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 55, 56.
11. *Mladi za Celje*. 2002, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 60.
12. *Mladi za Celje*. 2003, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 65, 66.
13. *Mladi za Celje*. 2004, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 62.
14. *Mladi za Celje*. 2005, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 53.
15. *Mladi za Celje*. 2006, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 59.
16. *Mladi za Celje*. 2007, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 45- 47.
17. *Mladi za Celje*. 2008, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 49, 50.
18. *Mladi za Celje*. 2009, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 53, 54.
19. *Mladi za Celje*. 2010, Celje: Oddelek za družbene dejavnosti. 58-62.
20. http://www.zotks.si/www/portal/dokumenti/37/2/2010/Razpis_MRD_2010_11_2130.pdf (30. 1. 2011)
21. <http://moc.celje.si/uprava/documents/mladi/mrd-pravilnik.pdf> (30. 1. 2011)
22. http://moc.celje.si/uprava/documents/mladi/32srecanje_predprijava.pdf (30. 1. 2011)
23. http://moc.celje.si/uprava/documents/mladi/31srecanje_obrazec.pdf (30. 1. 2011)
24. http://www2.arnes.si/~oscefr2s/ocenjevalni_list_RN_10_11.pdf (30. 1. 2011)
25. Pevec, S., *Raziskovalna dejavnost*. V: Zbornik ob 50-letnici Srednje zdravstvene šole Celje. 72-78.
26. Lesjak, M., 1980. Raziskovalni inovacijski krožek: *Raziskave arterialnega krvnega pritiska pri delavcih v delovni organizaciji Aero – TOZD Grafika*.
27. Marot, N. in sod., 1982. Raziskovalni krožek: *Prehrana učencev Zdravstvenega šolskega centra v Celju*.
28. Blaj, B. in sod., 1983. Raziskovalna naloga: *Kemična analiza herbicidov, fungicidov, insekticidov ter njihov vpliv na okolje*, Srednja zdravstvena šola Celje.
29. Al Sayegh, A. in sod., 1983. Raziskovalna naloga: *Življenje in delo akademskega slikarja Antona Zavolovška*, Srednja zdravstvena šola Celje.
30. Rednak, D., Časl, L., 1984. Raziskovalna naloga: *Kisik v Šmartinskem jezeru*, Srednja zdravstvena šola Celje.
31. Kolar, M., Lavrinc, M., 1985. Raziskovalna naloga: *Vsiljeno nihanje in resonančna krivulja*, Srednja zdravstvena šola Celje.

32. Blaj, B., Salobir, D., 1985. Raziskovalna naloga: *Karboksihemoglobin*, Srednja zdravstvena šola Celje.
33. Petrovec, M., Novak, E., 1985. Raziskovalna naloga: *Uklon*, Srednja zdravstvena šola Celje.
34. Jureša, E., 1986. Raziskovalna naloga: *Kalkulacije*, Srednja zdravstvena šola Celje.
35. Jordan, R. Golčer, R., 1986. Raziskovalna naloga: *Učinek naravnih snovi na rast bakterij*, Srednja zdravstvena šola Celje.
36. Golčer, R., Jordan., 1987. Raziskovalna naloga: *Antibakterijsko delovanje medu*, Srednja zdravstvena šola Celje.
37. Kolar, M., Jug, S., 1987. Raziskovalna naloga: *Raziskovalna naloga o C-vitaminu*, Srednja zdravstvena šola Celje.
38. Novak, E., Petrovec, M., 1987. Raziskovalna naloga: *Mikrobiološka analiza akvarijskega filtra*, Srednja zdravstvena šola Celje.
39. Šepec, P., Gornjak, D., 1988. Raziskovalna naloga: *Vpliv čiščenja in razkuževanja na rast bakterij*, Srednja zdravstvena šola Celje.
40. Galič, P., Mrvar, A., 1988. Raziskovalna naloga: *Zdravilišče Laško nekoč in danes*, Srednja zdravstvena šola Celje.
41. Bole, M. Lukič, Z., 1989. Raziskovalna naloga: *Zdravljenje razjede na dvanajsterniku v zdravilišču Rogaška Slatina*, Srednja zdravstvena šola Celje.
42. Galič, P., Mrvar, A., 1990. Raziskovalna naloga: *Poznavanje bolezni aids med srednješolci*, Srednja zdravstvena šola Celje.
43. Cimerman, R., Doberšek, J., Hlastan, E., 1990. Raziskovalna naloga: *Razvoj Srednje zdravstvene šole od ustanovitve do danes*, Srednja zdravstvena šola Celje.
44. Steblovnik, B, Lukner, U., 1990. Raziskovalna naloga: *Rotovnikova jama*, Srednja zdravstvena šola Celje.
45. Krašovic, V., Hrup, N., Zagoda, T., 1990. Raziskovalna naloga: *Kajenje med mladimi*, Srednja zdravstvena šola Celje.
46. Lovrenčak, D., Zupanc, A., Zvonar, P., 1990. Raziskovalna naloga: *Odvzem vmesnega curka urina*, Srednja zdravstvena šola Celje.
47. Košak, J., Šafranko, M., 1991. Raziskovalna naloga: *Primerjava rastišč Velikonočnice na Boču in Ponikvi*, Srednja zdravstvena šola Celje.
48. Križan, A., Novak, P., 1993. Raziskovalna naloga: *Celjski grofje v uprizoritvah slovenskega ljudskega gledališča Celje*, Srednja zdravstvena šola Celje.
49. Imperl, D., Jug, S., 1993. Raziskovalna naloga: *Dojenje v prvem mesecu*, Srednja zdravstvena šola Celje.
50. Marotl, M., Skaza, H., 1994. Raziskovalna naloga: *Cerkev Sv. Jeronima na Taboru*, Srednja zdravstvena šola Celje.
51. Čanžek, V., Tomažič, M., 1994. Raziskovalna naloga: *Vpliv gama sevanja na populacijo Celjske regije zaradi scintigrafskih preiskav ščitnice*, Srednja zdravstvena šola Celje.
52. Kubale, P., 1994. Raziskovalna naloga: *Vpliv odpadnih vod iz Rogaške Slatine na kvaliteto vode v Ratanskem potoku in Sotli*, Srednja zdravstvena šola Celje.
53. Novak., V. in sod., 1996. Raziskovalna naloga: *Hello! Do ju speach english*, Srednja zdravstvena šola Celje.
54. Božiček, B., Lužar, L., Majerič, V., 1996. Raziskovalna naloga: *Pomen gozdov*, Srednja zdravstvena šola Celje.
55. Šepetavc, B., Cverlin, V., Razdevšek, S., 1997. Raziskovalna naloga: *Sprejem bolnika v bolnišnico*, Srednja zdravstvena šola Celje.

56. Kokotec, L. in sod., 1998. Raziskovalna naloga: *Najprimernejši način merjenja telesne temperature za otroke*, Srednja zdravstvena šola Celje.
57. Krk, K. in sod., 1998. Raziskovalna naloga: *Razširjenost lišajev v Celju, Štorah in Vojniku*, Srednja zdravstvena šola Celje.
58. Lušo, G. in sod., 1999. Raziskovalna naloga: *Celjani in njihova knjižnica*, Srednja zdravstvena šola Celje.
59. Kajtna, A. in sod., 1999. Raziskovalna naloga: *Pripravljanje in seznanjenost osmošolcev o eksterne preverjanju znanja iz matematike*, Srednja zdravstvena šola Celje.
60. Blagotinšek, U., in sod., 1999. Raziskovalna naloga: *Negovalna dokumentacija v Psihiatrični bolnišnici Vojnik*, Srednja zdravstvena šola Celje.
61. Bevc, N. in sod., 2001. Raziskovalna naloga: *Deset let dnevov komedije v Slovenskem ljudskem gledališču Celje*, Srednja zdravstvena šola Celje.
62. Jovičič, D. in sod., 2001. Raziskovalna naloga: *Čakalna doba na pregled v specialističnih ambulantah*, Srednja zdravstvena šola Celje.
63. Cirnski, T. in sod., 2001. Raziskovalna naloga: *Kako razmišljajo o samomoru dijaki Srednje zdravstvene šole v Celju*, Srednja zdravstvena šola Celje.
64. Jovičič, D., Štulanović, A., Voda, N., 2001. Raziskovalna naloga: *Znanje matematike po končanem izobraževanju*, Srednja zdravstvena šola Celje.
65. Krajnc, D. in sod., 1995. Raziskovalna naloga: *Potok Drameljščica*, Srednja zdravstvena šola Celje.
66. Pantner, B., Ulaga, A., 1996. Raziskovalna naloga: *Življenje v jami Pekel*, Srednja zdravstvena šola Celje.